

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Pc/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201249
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201249.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky - oprávnenej: M. K., G.. XX.XX.XXXX, A. E. O. V. C., K. Z. Ť. XX, proti účastníčke - povinnej: U.W. K., P. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. J., A. XXX, zastúpenej PUKAJ, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 1661, IČO: 53029623, v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmiar uzavretý medzi navrhovateľkou M. K. ako oprávnenou na výživné a matkou U. K. ako povinnou platiť na jej výživu za účasti zástupcu matky v tomto znení:

Matka U. K. sa zaväzuje platiť na výživu dcéry M. K. zvýšené výživné po 165,- eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám dcéry počnúc dňom 01.09.2019.

Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2019 do uzavretia zmiaru vo výške 850,- eur sa matka zaväzuje splácať v mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným po 25,- eur počnúc mesiacom júl 2020 až do jeho úplného zaplatenia.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 13.11.2014 č. k. 2P/66/2014-84 vo výroku o výške výživného.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným 17.09.2019, podaným na tunajší súd 19.09.2019, po jeho upresnení na výzvu súdu (danou uznesením zo 07.10.2019 č. k. 5Pc/14/2019-16) podaním zo 04.11.2019, doručeným súdu 06.11.2019, sa navrhovateľka ako oprávnená na výživné (ďalej len „oprávnená“) domáhala voči označenej účastníčke - jej matke ako povinnej platiť výživné (ďalej len „povinná“), zvýšenia výživného na jej osobu zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne od 01.09.2019, vždy do 15. dňa v mesiaci, a to na jej účet č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

2. Návrh odôvodnila tým, že 13.09.2019 nadobudla vek 18 rokov. Jej rodičia sa rozviedli a bola zverená do starostlivosti otca, ktorý sa o ňu spolu s jeho terajšou manželkou odmalička starali. V súčasnosti navštevuje U.Ú. K. Q. G. A. A. Š. N. G. A. U. a býva stále u otca. Rozhodnutím Okresného súdu v Dolnom Kubíne z 13.11.2014 č. k. 2P/66/2014-84 bolo povinnej určené platiť výživné vo výške 80,- eur. Keďže s povinnou sa mimosúdne dohodnúť nedá, rozhodla sa požiadať súd o zvýšenie výživného, pretože náklady na štúdium sú nemalé. Predložila potvrdenie zo školy o finančných nákladoch na školské roky 2016/2017 a 2017/2018. K týmto výdavkom treba prirátat cestovné, nákup školských pomôcok (perá, zakladače, zošity...). Otec jej kúpil na splátky nový notebook, ktorý musí mať na predmet Administratíva a korešpondencia a takisto mnoho iných. Často chodí k zubárovi, a to je tiež nemalá položka. Počas školského roka chodia priebežne na rôzne aktivity mimo školy a všetko jej platí otec. Povinná pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka, príjem nemá malý, žije sama a náklady na bývanie má minimálne.

3. Povinná vo vyjadrení prostredníctvom zástupcu doručenom súdu 05.02.2020 uviedla, že v čase vydania prvého rozhodnutia - v roku 2014 oprávnená navštevovala druhý stupeň základnej školy. Návrh na zvýšenie výživného podala po piatich rokoch od tohto rozhodnutia. V súčasnosti oprávnená navštevuje strednú súkromnú školu. Povinná pracuje ako opatrovatelka, robí pomocné práce v Rakúsku s príjmom cca 500,- eur. K jej výdavkom je potrebné zaradiť nasledovné: náklady na elektrinu v domácnosti 55,- eur mesačne, palivové drevo 300,- eur a uhlie 300,- eur, náklady na mobil 20,- eur, lieky 50,- eur, voda 50,- eur ročne (cca 4,- eurá mesačne), kanalizácia 50,- eur ročne (cca 4,- eurá mesačne), náklady na ošatenie, daňová povinnosť 40 - 50,- eur, internet 10,- eur mesačne, skylink (satelit) 55,- eur ročne (4,60 eura mesačne). Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť (zvýšiť výživné), je zmena pomerov. V zmysle judikatúry, je potrebné prihliadnúť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Z predložených dokladov však vyplýva, že nedošlo k tak zásadnej a podstatnej zmene pomerov na strane oprávnenej, aby mohla dôvodne požadovať zvýšenie výživného zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne. Je potrebné prihliadnúť na odôvodnené potreby oprávnenej, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinnej osoby. Pod odôvodnenými potrebami oprávnenej - plnoletej osoby, je nutné rozumieť potreby tak základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, ako aj školské a mimoškolské aktivity. Možnosti a schopnosti rodiča sú dané jednak jeho vzdelaním, povolaním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi. Povinná sa s oprávnenou pravidelne nestretáva, avšak pravidelne (cca 4x do roka) jej kupuje oblečenie, podľa potreby. Oprávnená nikdy svojej matke nepovie dopredu, čo jej treba zabezpečiť alebo kúpiť, svojim arogantným správaním povinnú ignoruje, neodpisuje jej na SMS, nepožiada ju o nič. Vzhľadom na pomer príjmu a výdavkov povinnej nie je možné, aby mohla oprávnenej platiť tak vysoké výživné, ako oprávnená žiada. Takto určené výživné by nebolo spravodlivé, nakoľko by boli ohrozené základné potreby povinnej (vzhľadom na výšku jej príjmu), na druhej strane, oprávnená nepreukázala tak vysoké zvýšenie výdavkov na úhradu svojich potrieb, koľkokrát požaduje zvýšiť výživné. V tomto prípade nedošlo k tak zásadnej a podstatnej zmene pomerov tak, aby bolo možné návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní návrh oprávnenej ako nedôvodný zamietol, prípadne, ak bude mať súd preukázané zvýšenie výdavkov oprávnenej, aby výživné zvýšil pomerne a spravodlivo, s prihliadnutím na pomer príjmu a výdavkov povinnej a na jej možnosti, schopnosti a majetkové pomery.

4. Na v poradí druhom pojednávaní vo veci konanom 08.07.2020 došlo ohľadne výšky oprávnenou požadovaného zvýšenia výživného, medzi oprávnenou a povinnou, k uzavretiu zmluvy v znení uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

5.1. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmluvu. O uzavretie zmluvy sa má súd vždy pokúsiť.

5.2. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmluvu schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5.3. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vzťahujúceho sa na toto konanie s poukazom na § 1 CMP v spojení s § 154 až 157 CMP so subsidiárnym použitím ustanovení CSP (§ 2 ods. 1 CMP), na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Vzhľadom na súhlasný prejav vôle oprávnenej a povinnej za účasti aj zástupcu povinnej, konštatujúc, že od posledného rozhodovania o výške výživného pred viac ako päť a pol rokom, ktoré bolo určené vo výške 80,- eur mesačne (v čase, kedy oprávnená v tom čase maloletá navštevovala druhý stupeň základnej školy v mieste svojho bydliska) došlo k zásadnejšej zmene pomerov najmä na strane oprávnenej, ktorá nadobudla plnoletosť a v súčasnosti študuje dennou formou na strednej škole mimo miesta svojho bydliska, kde dennodenne dochádza (K. U. Q.É. A. U., v ktorej ukončila štvrtý ročník a nastupuje do piateho - maturitného ročníka) a nezistiac žiadnu takú skutočnosť, pre ktorú by mal uzavretý zmluvu odporovať právnym predpisom, konkrétne, že by mal odporovať ust. § 62 a nasl. zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd tento zmluvu v znení obsiahnutom vo výrokovvej časti tohto uznesenia s poukazom na cit. ust. § 148 ods. 2 CSP schválil. Povinná okrem oprávnenej nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, kdežto otcovi oprávnenej od posledného rozhodovania o výživnom pribudla ďalšia jedna vyživovacia povinnosť. Povinná ako opatrovatelka

v Rakúsku má podľa predložených dokladov hrubý príjem vo výške 808,- eur mesačne, z ktorého náklady na sociálne poistenie predstavujú 210,- eur a náklady na cestu 66,- eur. Súčasťou zmiernu bola aj dohoda o výške zameškaného výživného a spôsobe jeho zaplattenia. Týmto zmiernom dochádza k zmene predchádzajúceho rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 13.11.2014 č. k. 2P/66/2014-84 vo výroku o výške výživného na oprávnenú, ktorý bol predmetom súdom schválenej rodičovskej dohody. Napokon súčasťou zmiernu bola aj dohoda o trovách tohto konania súladná s ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
(§ 355 ods. 2 a contrario CSP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.