

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010210
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920010210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému Y. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.07.2020 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 18.06.2020 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným Danielom HUBERTOM a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:

Obvinený Y. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom mesto E., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ružomberok

je v i n n ý, ž e

dňa 10.01.2020 v čase o 16.41 h v obchodnom dome Kaufland na ulici Bystrická cesta 4800, Ružomberok, na oddelení alkoholických nápojov si prisvojil 1 kus Absolut vodky 0,7 litra v hodnote 16,99 eur, ktorú si vložil do vnútorného vrečka bundy a bez zaplatenia cez oddelenie zeleniny obchodný dom opustil a následne toho istého dňa v čase o 17.45 h sa obvinený vrátil do obchodného domu Kaufland a na oddelení alkoholických nápojov si prisvojil 2 kusy Absolut vodky 0,7 litra v hodnote 33,98 eur, ktoré si vložil do vnútorného vrečka bundy a bez zaplatenia cez oddelenie zeleniny predajnú plochu opustil, pričom bol prenasledovaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, ktorý obvineného dobehol na chodníku pri križovatke, chytil ho za bundu, ktorú si obvinený vyzliekol a z miesta ušiel, pričom v bunde sa nachádzal odcudzený tovar, - 2 fľaše Absolut vodky, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, spôsobil škodu vo výške celkovo 50,97 eur, pričom tento skutok vykonal napriek tomu, že bol dňa 08.02.2019 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy v Obchodnom dome Tesco Ružomberok, na ulici Podhora 1306/51, odcudzil tovar v hodnote 0,68 eur, za čo mu bola hliadkou OO PZ Ružomberok uložená bloková pokuta vo výške 10 eur nezaplatená na mieste, č. bloku 15040875,

2) dňa 10.01.2020 v čase okolo 20.50 h v obchodnom dome Tesco na ul. Podhora č. 1306/51, v priestoroch predajne v oddelení syrov, vzal z predajnej plochy 1 ks syr Encián 110 g v hodnote 0,85 eur, ktorý si vložil do vrečka bundy a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a pokúsil sa opustiť predajňu, kde bol kontrolovaný pracovníkom SBS služby, čím spoločnosti Tesco Stores Bratislava, Kamenné námestie 1/A, IČO: 31321828 spôsobil škodu celkovo vo výške 0,85 eur, pričom tovar bol nepoškodený vrátený na predajňu, pričom tento skutok vykonal napriek tomu, že bol dňa 08.02.2019 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy v Obchodnom dome Tesco Ružomberok, na ulici Podhora 1306/51, odcudzil tovar v hodnote 0,68

eur, za čo mu bola hliadkou OO PZ Ružomberok uložená bloková pokuta vo výške 10 eur nezaplatená na mieste, č. bloku 15040875,

t e d a

v bode 1) a 2) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č. k. OT/1/2020 zo dňa 13.01.2020, právoplatný dňom 13.01.2020, vo výroku o vine za skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd súčasne zrušuje celý výrok o treste uložený za uvedený skutok spočívajúci v treste odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o treste svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č. k. OT/15/2020 zo dňa 24.04.2020, právoplatný dňom 24.04.2020, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd súčasne zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje zaplatiť poškodenému spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s, so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, škodu vo výške 16,90 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.06.2020 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným Y. B..

Dňa 18.06.2020 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 79/20/5508-18 zo dňa 18.06.2020.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 18.06.2020 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbuou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie olutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený Y. B. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd zaradí na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zruší trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č. k. OT/1/2020 zo dňa 13.01.2020, právoplatný dňom 13.01.2020, vo výroku o vine za skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd súčasne zruší celý výrok o treste uložený za uvedený skutok spočívajúci v treste odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o treste svoj podklad. Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zruší trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č. k. OT/15/2020 zo dňa 24.04.2020, právoplatný dňom 24.04.2020, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd súčasne zruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo naväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku obvineného zaviazá zaplatiť poškodenému spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s, so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, škodu vo výške 16,90 eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 18.06.2020 uzatvorila s obvineným Y. B. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.07.2020 obvinený Y. B. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbuami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - áno.

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným Y. B. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.07.2020 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.