

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010122
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8420010122.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.07.2020 v trestnej veci obžalovaného Y. F. pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného Y. F. proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 30.03.2020, sp. zn. 7T/23/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného Y. F..

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok rozsudkom zo dňa 30.03.2020, sp. zn. 7T/23/2020 uznal obžalovaného Y. Stoklasa za vinného zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 08.11.2019 po tom, čo si prostredníctvom internetovej stránky S. zadovážil 21 ks bankoviek v nominálnej hodnote 1 ks 50,- eur, sériového čísla XXXXXXXXXX, r. v. 2017, bez ochranného prvku na prednej strane bankoviek, s nápisom na zadnej strane bankovky P. za sumu 1,- eur, pričom následne dňa 20.11.2019 mu boli tieto poštou doručené na adresu prechodného bydliska ul. P. G., M., kde sa zdržuje a po tom, čo mu boli uvedené bankovky doručené, sa rozhodol, že ich použije tak, že vyskúša jednu bankovku použiť ako pravú, následne toho istého dňa si v čase medzi 18.30 hod. do 18.45 hod. telefonicky objednal kebab v hodnote 5,70 eur v prevádzke M. P. so sídlom M., ul. Y. R. XXX/X, prevádzkovateľom ktorej bol Y. M., za ktorý zamestnancovi U. X. pri hoteli X. v M. zaplatil 1 kusom bankovky v nominálnej hodnote 50,- eur, sériového čísla XXXXXXXXXX, r.v. 2017, lebo chcel uvedeným konaním túto bankovku rozmeniť, aby mu boli vydané pravé peniaze, pracovník U. X. mu peniaze vydal a odišiel preč a až po chvíli sa vrátil s tým, že bankovka, ktorá mu bola predložená nie je pravá, čím týmto konaním obžalovaný žiadnu škodu Y. M. nespôsobil, pretože po príchode pracovníka X. si obžalovaný 1 ks 50,- eurovej bankovky vzal a za kebab zaplatil pravými peniazmi.

Za uvedený skutok mu bol podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho súd zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 14.04.2020 prostredníctvom obhajcu podal odvolanie obžalovaný, a to proti výroku o treste. Namietal, že uložený trest považuje za nespravodlivý a neprimerane vysoký. Po zaistení políciou sa k skutku priznal a svoje protiprávne konanie úprimne oľutoval. Počas prípravného konania spolupracoval s políciou a sám odovzdal listinné dôkazy, a to falšované bankovky. Škoda spôsobená trestným činom bola ešte pred príchodom príslušníka PZ v plnej výške nahradená poškodenému, pričom bola vo výške 5,70 eur.

Sám priznal svoj úmysel a napravil následky, ktoré mohli trestným činom nastať. V čase spáchania trestného činu nedovŕšil 20-ty rok veku svojho života a je osobou blízkou veku mladistvých a osobnosťou nevyzretou. Sám žije v spoločnej domácnosti s matkou v ťažkých životných podmienkach, pričom jeho matka veľa pracuje a počas detstva mu venovala málo času, čo poznačilo jeho psychiku. Na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. poriadku, že je vinný a ľutuje svoje konanie. Pri určovaní výšky trestu prihliadal súd aj na okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, pričom predchádzajúce trestné činy, za ktoré bol odsúdený, boli spáchané vo veku blízkom veku mladistvých, respektíve krátko po nadobudnutí plnoletosti. Vzhľadom na uvedené žiada súd, aby na predchádzajúce jeho odsúdenia neprihliadal. Má za to, že na jeho nápravu postačuje aj trest odňatia slobody v kratšom trvaní. S ohľadom na uvedené má za to, že použitie trestnej sadzby pre trestný čin, ktorý spáchal, by bolo pre jeho osobu prísne a neúčelné vzhľadom na jeho vek a ešte nevyzretú osobnosť a na zabezpečenie ochrany spoločnosti bude postačovať aj trest kratšieho trvania. Z uvedeného dôvodu navrhuje, aby mu bol uložený trest s použitím § 39 ods. 1 Tr. poriadku pod dolnú hranicu trestnej sadzby stanovenej v § 270 ods. 2 Tr. zákona. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby Krajský súd v Prešove zrušil napadnutý rozsudok v časti výroku o treste a vydal rozhodnutie, ktorým mu uloží trest odňatia slobody v kratšom trvaní.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 30.03.2020, po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora prijaté súdom, s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný k skutku priznal, sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine.

Keďže súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a toto je v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, odvolací súd preskúmal len odvolaním napadnutý výrok o treste napadnutého rozsudku.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona. Obžalovaný tým, že falšované peniaze dal ako pravé, svojím konaním tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke, naplnil skutkovú podstatu žalovaného zločinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, teda, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadol aj na osobu obžalovaného. Na základe zistených osobných a majetkových pomerov je odvolací súd toho názoru, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, so zaradením obžalovaného pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, možno považovať za trest pre obžalovaného primeraný a dostatočný, ktorým sa dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona, preto súd prvého stupňa, podľa názoru odvolacieho súdu, správne rozhodol, ak obžalovanému takýto trest uložil.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného, že vzhľadom na priznanie a oľutovanie svojho konania, a to už v prípravnom konaní, vzhľadom na výšku spôsobenej škody a jej nahradenie, vzhľadom na vek blízky veku mladistvých a vzhľadom na vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný a že ľutuje svoje konanie, má za to, že trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe by bol pre neho neprimerane prísny a postačuje aj trest odňatia slobody v kratšom trvaní, ktorý navrhuje uložiť aj s použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona, odvolací súd udáva, že ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona

upravuje mimoriadne zníženie trestu vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatela, ak vzhľadom na tieto, použitie trestnej sadzby ustanovenej Tr. zákonom by bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. K uvedenému odvolací súd dodáva, že aj napriek skutočnosti, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval už v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, aj s poukazom na výšku spôsobenej škody vo výške 5,70 eur, s tým, že túto nahradil, vo vzťahu k osobe obžalovaného nie je možné konštatovať mimoriadne okolnosti, vzhľadom na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že napriek nízkemu veku už bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 07.11.2019 sp. zn. 7T/110/2019, právoplatným dňa 07.11.2019, ktorým mu pre trestné činy podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 324 ods. 1 Tr. zákona, bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov podmienene, so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov do 07.11.2022, s probačným dohľadom a povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodeným, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 12.02.2019 sp. zn. 9T/9/2019. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2019, pričom obžalovaný sa žalovaného skutku mal dopustiť dňa 20.11.2019, teda bezprostredne po začatí plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia s probačným dohľadom, navyše už dňa 08.11.2019, teda deň po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, začal protiprávne konanie s úmyslom zadovážiť si falošné bankovky v nominálnej hodnote 50,- eur.

Na základe uvedeného odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a zákonné, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.