

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6Nt/15/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010369  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824010369.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia, v Námestove dňa 10.09.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 469 a § 470 ods. 1 Trestného poriadku odsúdenému A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. D. X, E., z a h l a d z u j e odsúdenie na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/76/2011-93 zo dňa 25.07.2011, právoplatným dňa 30.08.2011, za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.  
Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona sa hľadá na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Námestovo bola dňa 16.08.2024 doručená žiadosť odsúdeného A. A. o zahľadanie odsúdenia v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/76/2011 s odôvodnením, že po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody viedol riadny život. Ďalej uviedol, že v súčasnosti chce začať s podnikaním, pričom mu k vydaniu živnostenského oprávnenia bráni jeho nezahladené odsúdenie.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko. Podľa § 20 ods. 2 písm. c) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov, v odpise registra trestov sa uvedú informácie o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené.

Zahľadanie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám [avšak podľa vyššie citovaného ust. § 20 ods. 2 písm. c) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené].

Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp. či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život. Riadnym životom je potrebné rozumieť najmä rešpektovanie všeobecne akceptovaných spoločenských pravidiel, dodržiavanie právneho poriadku a ďalších základných noriem občianskej spoločnosti.

Z odpisu registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/76/2011 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/76/2011-93 zo dňa 25.07.2011 bol obvinený A. A. uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, na výkon ktorého bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2011.

Súd mal z odpisu registra trestov preukázané, že odsúdený v období od 30.08.2011 do 16.07.2012 vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody. Nakoľko bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona plynula odsúdenému odo dňa vykonania trestu, t. j. odo dňa 16.07.2012 do 16.07.2017 päťročná doba, počas ktorej mal odsúdený viesť riadny život.

Z odpisu registra trestov však vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/16/2016 zo dňa 11.10.2016, právoplatným dňa 11.10.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Súdeného skutku sa mal odsúdený v predmetnej trestnej veci dopustiť dňa 27.11.2015. Keďže odsúdený počas plynutia zákonnej päťročnej doby opätovne spáchal trestný čin, začala odsúdenému plynúť nová zákonná doba vedenia riadneho života odo dňa 27.11.2015 do 27.11.2020.

Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/72/2018 zo dňa 18.09.2018, právoplatným dňa 03.10.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súdeného skutku sa mal odsúdený dopustiť, resp. dokončiť dňa 18.09.2018. Keďže odsúdený počas plynutia zákonnej päťročnej doby opätovne spáchal trestný čin, začala odsúdenému plynúť nová zákonná doba vedenia riadneho života odo dňa 18.09.2018 do 18.09.2023.

S poukazom na ust. § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd konštatuje, že odsúdený počas plynutia zákonnej päťročnej doby viedol riadny život, a preto rozhodol o zahlazení odsúdenia.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že vo výpise registra trestov však už zahladené odsúdenie evidované nebude, platí teda zákonná fikcia účinkov zahlazenia odsúdenia. Ak odsúdený požiada o výpis registra trestov, nesmie sa tento trest vo výpise z registra trestov vykazovať.

Naopak, v odpise registra trestov zostávajú natrvalo evidované všetky odsúdenia odsúdeného, teda aj tie, ktoré boli zahladené, nakoľko sa v odpise registra trestov uvádzajú všetky údaje o každom odsúdení osoby, ktorej sa odpis týka, o priebehu výkonu trestu, o priebehu výkonu ochranného opatrenia a zahlazení odsúdenia podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona. Z uvedeného vyplýva, že ak odsúdený požiada o odpis registra trestov, budú sa tresty v odpise registra trestov vždy vykazovať. Zároveň treba uviesť na záver, že neexistuje zákonné ustanovenie, ktoré by zrušilo daný záznam o odsúdení osoby uvádzaný v odpise registra trestov.

V súlade s ust. § 93 ods. 1 Trestného zákona súd pri zahlazení odsúdenia konštatuje, že sa v trestnej veci uvedenej vo výrokovej časti tohto uznesenia hľadá na páchatela, ako keby nebol odsúdený. Právne účinky tohto uznesenia nastanú dňom nadobudnutia jeho právoplatnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od oznámenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok.