

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/76/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200916  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200916.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - G. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, D. L. E. a matky - W.. C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, pr. zast. JUDr. Marián Geleneky, advokát, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.6.2020 domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil matke mal. dieťaťa C. D., nar. XX.X.XXXX, bydlisko G. XXX povinnosť odovzdať mal. dieťa K. D. v mieste bydliska otca, a to na B. ulici č. XX, každú páru sobotu o 10:00 hod. a otec dieťaťa je povinný si dieťa prevziať v mieste svojho trvalého bydliska. Otec dieťaťa G. D. je povinný mal. dieťa K. D. odovzdať matke dieťaťa v mieste bydliska matky, a to je G. č. XXX, XXX XX G. o 18.00 hod každú páru nedeľu a matka dieťaťa je povinná si dieťa prevziať. Zároveň žiadal, aby súd uložil matke mal. dieťaťa W.. C. D. povinnosť odovzdať mal. dieťa K. D. v mieste bydliska otca, a to na B. ulici č. XX dňa 26.7.2020 v zmysle letných prázdnin a otec mal. dieťaťa je povinný si mal. dieťa K. D. prevziať. Dňa 9.8.2020 je povinný otec dieťaťa G. D. odovzdať mal. dieťa K. D. v mieste trvalého pobytu matky, a to v G. XXX o 18:00 hod.. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu K. D.. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 14.01.2019 bol Okresnému súdu v Starej Ľubovni doručený znalecký posudok PhDr. Evy Sklenárovej v ktorom je na str. 19. znaleckého posudku uvedené nasledovné čo je v záujme zdravého psychologického rozvoja dieťaťa. Strana 19 znaleckého posudku PhDr. Evy Sklenárovej hovorí v bode 2. Po adaptačnej dobe uvedeného styku ako je uvedený v bode 1 po 3 mesiacoch upraviť" styk syna a otca tak, ako to žiada otec, v rozsahu 2x mesačne na víkend od piatku od 15:00 h. do nedele 18:00 11. s tým, že jednu cestu zabezpečí matka a druhú otec. Sviatky a prázdniny na polovicu, je možné využiť návrh otca na rozdelenie sviatkov a prázdnin, ide o štandardný návrh úpravy styku pre dieťa jeho veku a dieťa je adaptabilné a spôsobilé zvládnuť takúto úpravu styku, ktorá je v záujme zdravého psychického rozvoja dieťaťa. Ďalej znalecký posudok PhDr. Evy Sklenárovej - znalec psychológie jasne a zreteľne preukázal že znalkyňa nezistila žiadne etické ani charakterné nedostatky, ktoré by bránili otcovi naplňovať svoju rolu otca. S poukazom na skutočnosť že: od 1.7.2020 začínajú letné prázdniny a v žiadnom prípade nemôže byť v prospech mal. dieťaťa izolácia otca dieťaťa od dieťaťa, tak ako poznamenala znalkyňa PhDr. Eva Sklenárová „rola otca je rovnako dôležitá v živote dieťaťa ako rola matky. " Taktiež strana 23. znaleckého posudku vypovedá, že dieťa zvládne pobyt u otca po sociálnej i citovej stránke, pre dieťa by zmena

prostredia, rozšírenie počtu osôb s ktorými by sa kontaktoval, by vhodne podporil proces socializácie dieťaťa.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/76/2020-26 zo dňa 17.6.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Kolízny opatrovník dňa 26.6.2020 doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie, v ktorom navrhol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny, rozšírenia úpravy styku zamietnuť v celom rozsahu.

4. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil. Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie dieťaťa matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 4P/56/2016-23 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil.

Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4P/140/2017-445 zo dňa 15.4.2019 manželstvo účastníkov konania rozviedol, mal. K. D. na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matke. Zároveň rozhodol, že otec mal. dieťaťa je povinný prispievať na výživu mal. K. D. mesačne sumou 70,- eur, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Súd styk otca s mal. dieťaťom upravil tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. synom každú druhú sobotu v čase o 9.00 hod do 17.00 hod bez prítomnosti matky s tým, že dieťa si v určenom čase od matky prevezme na adrese G. č. XXX a na tej adrese dieťa matke aj vráti. Po šiestich takto reálne uskutočnených stretnutiach otca s mal. synom, tj. po uplynutí adaptačnej fázy súd styk upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom každý párnny týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si v určenom čase dieťa od matky prevezme na adrese G. č. XXX a na tej istej adrese dieťa matke aj vráti. Matka mal. dieťaťa je povinná umožniť telefonický kontakt otcovi s mal. synom každý pondelok v čase od 18.00 hod do 18.15 hod.. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie manžel, a to proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku. V súdnom registri ESS súd zistil, že Krajský súd v Prešove rozhodol vo veci dňa 25.6.2020 tak, že rozsudok vo výrokoch I. a II. potvrdil, vo výroku IV zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod., s tým, že v určený čas začatia styku prevezme mal. dieťa v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný mal. dieťa odovzdať matke v mieste trvalého bydliska otca. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a po skončení styku prevziať mal. dieťa v mieste trvalého bydliska otca. V prípade splnenia podmienky šiestich reálne uskutočnených stykov otca s mal. K. je otec oprávnený stretávať sa s mal. K. každý párnny týždeň v čase od piatka od 16.00 hod do nedele do 17.00 hod, počnúc kalendárnym rokom 2021 počas letných prázdnin mal. K. v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod., počas zimných prázdnin mal. K. v každom párnom kalendárnom roku v čase od 27.12. od 9.00 hod. do 2.1. do 16.00 hod., počas zimných prázdnin mal. K. v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočného piatka od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod.. Otec je oprávnený v určený čas začatia styku mal. K. prevziať v mieste bydliska matky a po skončení styku je otec povinný mal. K. odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámi túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pred začatím určeného styku.

Ďalej Krajský súd v Prešove zmenil rozsudok vo výroku V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. prostredníctvom aplikácie Skype v každom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok od 18.00 hod. do 18.15 hod.. Matka je povinná zabezpečiť, aby maloletý K. bol dostupný na konverzáciu s otcom prostredníctvom web kamery a aplikácie Skype. Otec je oprávnený realizovať telefonický kontakt s mal. K. v každom kalendárnom týždni v pondelok v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod.. Krajský súd zrušil rozsudok vo výrokoch III. a VII a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie

a nové rozhodnutie. Rozsudok č.k. 21CoP/171/2019-515 zo dňa 25.6.2020 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Dňa 15.1.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk dieťaťa s matkou. Súd uznesením č.k. 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2018. Dňa 1.2.2018 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením č.k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 predbežne zveril mal. K. D., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom a tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove uznesením 22CoP/5/208 zo dňa 6.3.2018 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. K. sumou 70,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti súd napadnuté uznesenie potvrdil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. K..

Dňa 3.4.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na manželské výživné na manžela pred rozvodom. Tunajší súd rozsudkom č.k. 2Pc/3/2018-348 z 25.2.2019 návrh zamietol. Navrhovateľ sa voči rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2Pc/3/2018-348 z 25.2.2019 odvolal a Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 24CoP/67/2019-394 zo dňa 29.10.2019 predmetné uznesenie potvrdil. V tejto veci podal dňa 22.5.2018 navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd uznesením č.k. 2Pc/3/2018 zo dňa 18.6.2018 návrh zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 1CoP/17/2018 zo dňa 8.8.2018 napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil.

Dňa 11.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil matke mal. dieťaťa telefonicky informovať o dieťati otca dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/102/2018 zo dňa 12.7.2018 návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 8CoP/16/2018 zo dňa 17.8.2018 uznesenie potvrdil.

Dňa 7.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil otcovi mal. dieťaťa prispievať na výživu dieťaťa sumou 33,- eur až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením 4P/100/2018 zo dňa 13.7.2018 návrh otca zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 19CoP/20/2018 zo dňa 2.8.2018 napadnuté uznesenie potvrdil.

Dňa 13.9.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých a uloženie výchovného opatrenia. Súd rozsudkom č.k. 2P/138/2018 zo dňa 13.3.2019 návrh otca mal. dieťaťa o uložení výchovného opatrenia zamietol a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Otec mal. dieťaťa doručil súdu dňa 9.4.2019 odvolanie. Krajský súd rozsudkom č.k. 24CoP/82/2019-111 z 29.10.2019 potvrdil rozsudok.

Dňa 17.1.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal súd, aby umožnil telefonický styk otcovi mal. dieťaťa s mal. dieťaťom. Súd uznesením č.k. 2P/11/2019 zo dňa 24.1.2019 dočasne uložil povinnosť matke mal. dieťaťa umožniť telefonický styk otcovi s mal. dieťaťom, a to každý pondelok v čase od 18.00 hod do 18.15 hod. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Dňa 7.2.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku s mal. dieťaťom pred rozvodom. Súd uznesením č.k. 2P/21/2019 zo dňa 14.2.2019 návrh otca mal. dieťaťa zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd uznesením č.k. 21CoP/43/2019 zo dňa 25.4.2019 napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil.

Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že pod sp. zn. 1Em/1/2019 sa vedie konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené a pod sp. zn. 8Em/1/2019 sa viedlo konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktoré tunajší súd uznesením č.k. 8Em/1/2019-53 zo dňa 27.1.2020 zamietol, Krajský súd v Prešove predmetné uznesenie č.k. 18CoE/4/2020-68 zo dňa 30.3.2020 potvrdil. Pod sp. zn. 2Em/1/2019 sa viedlo konanie o návrhu otca mal. dieťaťa na výkon

rozhodnutia, ktoré súd uznesením č.k. 2Em/1/2019-18 zo dňa 21.2.2020 zastavil. Ďalej pod sp. zn. 4Em/1/2019 a pod sp. zn. 4Em/1/2020 sa tiež viedli konania o návrhu otca mal. dieťaťa na výkon rozhodnutia, ktoré súd zastavil. Pod sp. zn. 3Em/1/2019 sa vedie konanie o návrhu otca mal. dieťaťa na výkon rozhodnutia, ktoré nie je právoplatne skončené. Pod sp. zn. 6Em/1/2020 sa viedlo konanie o výkon rozhodnutia, ktoré súd zastavil, konanie je právoplatne skončené.

Dňa 6.12.2019 podala matka mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil zákaz styku otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťom na čas do úspešného absolvovania výchovného opatrenia. Súd uznesením č.k. 4P/152/2019-20 zo dňa 12.12.2019 návrh matky mal. dieťaťa zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podala odvolanie matka mal. dieťaťa. Krajský súd uznesením č.k. 21CoP/2/2020 zo dňa 29.1.2020 uznesenie zo dňa 12.12.2019 č.k. 4P/152/2019-20 potvrdil a súčasne dal súdu prvej inštancie podnet na začatie konania o dočasnú zmenu úpravy styku.

Dňa 27.11.2019 podal ÚPSVaR návrh na uloženie výchovného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd neodkladným opatrením nariadil rodičom mal. K. D. a mal. dieťaťu povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsulting, s.r.o., Nám. gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu minimálne 10 konzultácií. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/142/2019.

Uznesením č.k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019 tunajší súd na návrh ÚPSVaR Stará Ľubovňa uložil mal. K. D. a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie ProPeopleconsulting, s.r.o., so sídlom Námestie gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu 10-tich konzultácií. Tunajší súd uznesením sp. zn. 4P/152/2019 začal z úradnej povinnosti konanie o dočasnú zmenu úpravy styku. Uznesením č.k. 4P/19/2020-34 zo dňa 5.5.2020 tunajší súd neodkladným opatrením určil, že otec mal. dieťaťa G. D., nar. XX.X.XXXX má právo predbežne sa stretávať s mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod do 16.00 hod za prítomnosti matky a v bydlisku matky na adrese G. č. XXX. Zároveň rozhodol, že trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do doby trvania výchovného opatrenia uloženého uznesením č.k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019. Voči predmetnému uzneseniu podala matka mal. dieťaťa odvolanie, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Tunajší súd uznesením sp. zn. 4P/19/2020 zo dňa 25.5.2020 začal z úradnej povinnosti konanie o zrušenie neodkladného opatrenia sp. zn. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018.

Dňa 21.4.2020 sa otec mal. dieťaťa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd uložil matke povinnosť informovať otca mal. dieťaťa formou e-mailov ohľadom návštev mal. dieťaťa v zdravotníckych a zdravotných zariadeniach. Tunajší súd uznesením č.k. 2P/47/2020-56 zo dňa 12.5.2020 návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec mal. dieťaťa a z uvedeného dôvodu konanie nie je právoplatne skončené.

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného tunajšiemu súdu dňa 19.5.2020 sa otec mal. dieťaťa opätovne domáhal úpravy styku s mal. dieťaťom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2P/63/2020. Tunajší súd uznesením č.k. 2P/63/2020-43 zo dňa 15.6.2020 predmetný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.6.2020 domáhal zmeny úpravy styku. Uznesením č.k. 2P/73/2020-26 zo dňa 24.6.2020 tunajší súd návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť

a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

13. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa K. D.. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa - otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery mal. dieťaťa. Uvedenú skutočnosť otec mal. dieťaťa nepreukázal. V danom prípade nevznikla potreba nariadenia tohto neodkladného opatrenia, nakoľko nie je preukázané, že riešenie tejto situácie neznesie odklad. Už zo samotného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Otec s mal. dieťaťom má zabezpečený styk uznesením č.k. 4P/19/2020-34 zo dňa 5.5.2020.

15. Otec v konaní nepreukázal nutnosť okamžitého zásahu súdu tým, že neosvedčil potrebu zmeny dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, zamietol návrh navrhovateľa - otca mal. dieťaťa, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Súd mal za to, že zásah nie je potrebný a to aj s poukazom na rozhodnutie odvolacieho KS v Prešove vo veci 4P/140/2017, ktorým okrem iného zmenil doterajšiu úpravu styku otca s mal. dieťaťom.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).