

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010406
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419010406.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Ing. Ladislava Bartoša a Ľubice Horváthovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. júla 2020 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný G. I. R.: nar.XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom
Bratislava, U. T. Č.. XXXX/XX,
štátny občan Spolkovej republiky Nemecko,
t. č. v Ústave na výkon väzby Bratislava od 02.apríla 2019

uznáva sa za vinného, že

od presne nezisteného času mesiaca apríl 2017 do 02. apríla 2019 si neoprávnene zadovážoval, prechovával a následne opakovane predával a bezodplatne poskytoval na rôznych miestach v Bratislavskom kraji pervitín minimálne deviatim stotožneným konzumentom tým spôsobom, že ho kontaktovali i na jeho telefónne číslo XXXX XXX XXX a po vzájomnom dohovore prišiel na vopred určené miesto na motorovom vozidle, kde došlo k predaju psychotropných látok, konkrétne v priebehu vyššie uvedeného obdobia viackrát predal týmto spôsobom nezistené množstvo metamfetamínu (pervitínu), okrem iných, i V.K. v okolí bytového domu na ulici Ľ. Q. Č.. X v Bratislave dva až štyrikrát za sumu 20,-- Euro až 30,-- Euro a jedenkrát za sumu 50,-- Euro, T.P. v obci Suchohrad, okres Malacky, dvakrát za sumu 20,- Euro a dvakrát za sumu 50,-- Euro, M.B. pri krčme v obci Zohor, okres Malacky, približne päťkrát za sumu 10,-- Euro, Ľ.D. na strešnom parkovisku obchodného domu „Polus“ v Bratislave na Vajnorskej ulici za sumu 40,-- Euro, K.J.S. na vlakovej stanici v Plaveckom Štvrtku, okres Malacky, jedenkrát za sumu 10,-- Euro A.Z. v mieste jej trvalého bydliska na N. Z. XX H. Q., okres Malacky, jeden až dvakrát za sumu 10,-- Euro a taktiež jej ho na tomto mieste približne dvakrát bezodplatne poskytol, ďalej vo vyššie uvedenom období bezodplatne poskytol nezistené množstvo metamfetamínu približne šesťkrát E.K., pri krčme na Krátkej ulici v obci Zohor, okres Malacky, dva až trikrát L.H. v Bratislave na Jasovskej ulici, štyrikrát Mgr. P.M. na presne nezistených

miestach v Bratislavskom kraji a od presne nezisteného času a dňa do začiatku realizácie prehliadky iných priestorov, ktorá sa uskutočnila dňa 02.apríla 2019 v čase o 21.00 hodine v obci Lozorno na Budovateľskej ulici, okres Malacky, prechovával v motorovom vozidle značky Daewoo Matiz, evidenčné číslo vozidla BL-XXXSM i dve plastové vrecká s tlakovými uzávermi s bielym kryštálickým materiálom s celkovou hmotnosťou 1217 mg a o priemernej koncentrácii metamfetamínu 72 % hmotnostného, ktorý obsahoval 876 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne dvanástim obvyklým jednorazovým dávkam drogy,

príčom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

T e d a

neoprávnene zadovážil, prechovával a predal psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ písm. j/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona sa z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona vyslovuje sa zhabanie veci:

-mobilný telefón značky MyPhone, čiernej farby, model Hammer 2, IMEI 1: XXX XXX XXX XXX XXX, IMEI 2: XXX XXX XXX XXX XXX, s/n: XXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou „O2-CZ“ s ICCD: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 83 ods.2 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona obžalovanému sa ukladá trest prepadnutia veci

-mobilný telefón značky Samsung s obojstranným púzdom zlatej farby, model SM-N910F (Galaxy Note 4), IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX so SIM kartou „O2-SK! s ICCS: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a micro SD kartou s kapacitou 64 GB s označením „XXXXDVKLAXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.novembra 2019 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) podal obžalobu na obvineného I. G. R. pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času mesiaca apríl 2017 do 02. apríla 2019 si neoprávnene zadovážoval, prechovával a následne opakovane predával a bezodplatne poskytoval na rôznych miestach v Bratislavskom kraji pervitín minimálne deviatim stotožneným konzumentom tým spôsobom, že ho kontaktovali i na jeho telefónne číslo 0948 XXX XXX a po vzájomnom dohovore prišiel na vopred určené miesto na motorovom vozidle, kde došlo k predaju psychotropných látok, konkrétne v priebehu vyššie uvedeného obdobia viac krát predal týmto spôsobom nezistené množstvo metamfetamínu (pervitínu), okrem iných, i V.K. v okolí bytového domu na ulici Ľ. Q. Č. X v Bratislave tri až štyri krát za sumu 20,- Euro až 30,- Euro a jedenkrát za sumu 50,-Euro, T.P. v obci Suchohrad, okres Malacky, dvakrát za sumu 20,- Euro a dvakrát za sumu 50,- Euro, M.B. pri krčme v obci Zohor, okres Malacky, približne päťkrát za sumu 10,-Euro, Ľ.D. na strešnom parkovisku obchodného domu „Polus“ v Bratislave na Vajnorskej ulici za sumu 40,- Euro, K.J.S. na vlakovej stanici v Plaveckom Štvrtku, okres Malacky, jedenkrát za sumu 10,- Euro A.Z. v mieste jej trvalého bydliska na N. Z. XX H. Q., okres Malacky, jeden až dvakrát za sumu 10,- Euro a taktiež jej ho na tomto mieste približne dvakrát bezodplatne poskytol, ďalej vo vyššie uvedenom období bezodplatne poskytol nezistené množstvo metamfetamínu približne šesťkrát E.K., pri krčme na Krátkej ulici v obci Zohor, okres Malacky, dva až trikrát L.H. v Bratislave na Jasovskej ulici a pri obchodných centrách „Aupark“ a „Eurovea“, štyri až päťkrát Mgr. P.M. na presne nezistených miestach v Bratislavskom kraji a od presne nezisteného času a dňa do začiatku realizácie prehliadky iných priestorov, ktorá sa uskutočnila dňa 02.apríla 2019 v čase o 21.00 hodine v obci Lozorno na Budovateľskej ulici, okres Malacky, prechovával v motorovom vozidle značky Daewoo Matiz, evidenčné číslo BL-XXXSM dve plastové vrecká s tlakovými uzávermi s bielym kryštalickým materiálom s celkovou hmotnosťou 1217 mg a o priemernej koncentrácii metamfetamínu 72 % hmotnostného, ktorý obsahoval 876 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 12 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného G. I. R., svedkov H. L., F. D., Y. L.F., M. T., D. G., G. R., Ľ. N.K., L. C. E., K. Q., W. L., Y. F., G. H., B. Š., G. B. K. L. T., znalcov z odboru zdravotníctvo a psychiatria, z odboru kriminalistika odvetvie kriminalistická toxikológia, odvetvie daktyloskopia, odvetvie kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, odvetvie kriminalistická informatika.

Prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba obžalovaný I. G. R. bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.).

Tento neurobil vo veci vyhlásenie podľa § 257 Tr.por.

Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní a to:

-výsluchom obžalovaného

v prípravnom konaní

-dňa 03.04.2019 - č. I. 97-107 za prítomnosti obhajcu - vo veci využil svoje právo a nevypovedal,

-dňa 06.11.2019 - č. I. 109-119 za prítomnosti obhajcu - vo veci využil svoje právo a nevypovedal,

-dňa 15.11.2019 - č. I. 121-131 - za prítomnosti obhajcu vo veci vypovedal

na hlavnom pojednávaní

-dňa 12.02.2020 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal

-dňa 17.04.2020 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal

-dňa 20.05.2020 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal

-dňa 03.06.2020 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal

-dňa 08.07.2020 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal

-výsluchom svedkov - konzumentov

-H. L.

v prípravnom konaní
dňa 03.04.2019 - č. I. 132-137, dňa 04.04.2019 - č. I. 138-144 za prítomnosti obhajcu
na hlavnom pojednávaní -dňa 12.02.2020

-F. D.

v prípravnom konaní
dňa 03.04.2019 - č. I. 145-150, dňa 04.04.2019 - č. I. 151-157 za prítomnosti obhajcu
na hlavnom pojednávaní -dňa 12.02.2020

-Y. L.

v prípravnom konaní
dňa 03.04.2019 - č. I. 158-162, dňa 04.04.2019 - č. I. 164-170 za prítomnosti obhajcu
na hlavnom pojednávaní -dňa 12.02.2020

-M. T.

v prípravnom konaní
dňa 03.04.2019 - č. I. 171-176, dňa 04.04.2019 - č. I. 177-182 za prítomnosti obhajcu
na hlavnom pojednávaní -dňa 12.02.2020

-D. G.

v prípravnom konaní
dňa 12.07.2019 - č. I. 183-188 - obhajca vyzrožený, neprítomný
na hlavnom pojednávaní -dňa 12.02.2020

-Y. F.

v prípravnom konaní
dňa 12.07.2019 - č. I. 189-193 - obhajca vyzrožený, neprítomný
na hlavnom pojednávaní -dňa 03.06.2020

-G. H.

v prípravnom konaní
dňa 12.07.2019 - č. I. 194-198 - obhajca vyzrožený, neprítomný
na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2020

-B. Š.

v prípravnom konaní
dňa 15.08.2019 - č. I. 199-203 - obhajca vyzrožený, neprítomný
na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2020

-G. B.

v prípravnom konaní
dňa 15.08.2019 - č. I. 204-208 - obhajca vyzrožený, neprítomný
na hlavnom pojednávaní -dňa 03.06.2020

-G.. D. G. -

v prípravnom konaní
dňa 15.08.2019 - č. I. 209-214 - obhajca vyzrožený, neprítomný
predmetná výpoveď bola na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2020 oboznámená

-M. M.

v prípravnom konaní
dňa 16.08.2019 - č. I. 215-219 - obhajca vyzrožený, neprítomný
predmetná výpoveď bola na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2020 oboznámená

-G. R.

v prípravnom konaní
dňa 16.08.2019 - č. I. 220-225 - obhajca vyzrožený, neprítomný
na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2020

-L. T.

v prípravnom konaní
dňa 16.08.2019 - č. I. 226-230 - obhajca vyzrožený, neprítomný
na hlavnom pojednávaní -dňa 03.06.2020

-Ľ. N.

v prípravnom konaní
dňa 07.11.2019 - č. I. 231-236 - za prítomnosti obhajcu

na hlavnom pojednávaní -dňa 17.04.2020

-L. C. E.

v prípravnom konaní

dňa 20.11.2019 - č. I. 237-242 - za prítomnosti obhajcu

na hlavnom pojednávaní -dňa 03.06.2020

-W. L.

v prípravnom konaní

dňa 20.11.2019 - č. I. 244-248 - za prítomnosti obhajcu

na hlavnom pojednávaní -dňa 17.04.2020

-K. Q.

v prípravnom konaní

dňa 20.11.2019 - č. I. 249-254 - za prítomnosti obhajcu

na hlavnom pojednávaní -dňa 17.04.2020

Súd vo veci oboznámil znalecké posudky a znalcov vo veci vypočul :

-znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej toxikológie

z predmetného znaleckého posudku bolo preukázané, že na steroch zaistených z motorového vozidla značky Daewoo Matiz, evidenčné číslo vozidla: BL XXX SM (vlastníkom bola B. L. a užívateľom bol obžalovaný) ako i zo steroch na rukách obžalovaného bola zistená prítomnosť metamfetamínu.

Zaistené boli i dve vrecká plastové s tlakovými uzávermi - ktoré obsahovali biely kryštalický materiál - ktorý mal na základe vypracovaného znaleckého posudku celkovú hmotnosť 1217 mg a o priemernej koncentrácii metamfetamínu 72 % hmotnostného, ktorý obsahoval 876 mg absolútneho metamfetamínu - čo zodpovedalo minimálne 12 obvyklým jednorazovým dávkam drogy.

-znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie, odvetvie daktyloskopie

z predmetného znaleckého posudku bolo preukázané, že bola zistená zhoda medzi daktyloskopickými stopami zaistenými z veci z čiernej textilnej tašky a daktyloskopickými odtlačkami obžalovaného.

- znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy

z predmetného znaleckého posudku bolo preukázané, že biologický materiál zaistený na niektorých stopách motorového vozidla značky Daewoo Matiz, evidenčné číslo vozidla: BL XXX SM pochádzalo od osoby obžalovaného - boli to stopy pod č. 7 (dve priesvitné uzatvárateľné vrecká s obsahom neznámej bielej látky) a pod č. 8 (čierna plastová taška s obsahom rôznych vecí

- digitálna váha - povrch tlačidiel, hrán váhy, povrch hrán krytu, povrch bateriek, lepiaca páska
- horák - povrch vrúbkovanej časti rukoväte a ovládacie tlačidlo

- fajka, dlhá cca 8,5 cm - oba konce fajky

- fajka dlhá cca 10 cm - príústna časť

- fajka dlhá cca 7 cm - príústna časť

- skúmavka - povrch uzáveru a hrán skúmavky

- zapaľovač šedej farby - ovládacie tlačidlo a hrany zapaľovača

- zapaľovač ružovo-čiernej farby - ovládacie tlačidlo a hrany zapaľovača

-znalecký posudok znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, kriminalistická fotografia a video

v danom prípade išlo o zaistený mobilný telefón značky Samsung, nezisteného typu a IMEI, čiernej farby s otváracím obalom čierno-zlatej farby a mobilný telefón značky myPhone, nezisteného typu a IMEI čiernej farby.

Vlastníkom mobilného telefónu značky Samsung podľa výpovede bol obžalovaný. Vlastníkom mobilného telefónu značky myPhone nebol obžalovaný.

Predmetné mobilné telefóny boli zaistené pri vykonanej prehliadke - ktorá bola v motorovom vozidle značky Daewoo Matiz - ktoré používal obžalovaný.

Predmetné znalecké skúmanie bolo zamerané na vyhľadanie a archiváciu zoznamu kontaktov, hovorov, SMS/MMS, správ ako i archiváciu elektronickej a e-mailovej komunikácie a obrazových, zvukových a iných súborov, ktorých obsah súvisel s trestným stíhaním.

-znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo konštatované vo vzťahu k obžalovanému, že bol u neho diagnostikovaný syndróm závislosti na MFA a alkohole.

Oboznámené boli podľa § 269, § 270 Tr.por. listinné a vecné dôkazy:

-vo veci dňa 02.apríla 2019 v čase od 21:00 hod. do 21:40 hod. bol vykonaná prehliadka motorového vozidla značky Daewoo Matiz, tmavej žltej farby, evidenčné číslo vozidla: BL XXX SM.

V motorovom vozidle boli zaistené dva mobilné telefóny - značky Samsung, nezisteného typu a IMEI, čiernej farby s otváracím obalom čierno-zlatej farby a mobilný telefón značky myPhone, nezisteného typu a IMEI čiernej farby (ktoré boli dané na znalecké skúmanie - tieto boli zaistené na prednom sedadle spolujazdca), dva priesvitné uzatvárateľné vrecká s obsahom neznámej bielej látky (ktoré boli dané na znalecké skúmanie - predmetné vrecká boli v čiernej príručnej taške položené na sedadle prednom spolujazdca), čierna príručná taška s obsahom rôznych predmetov (ktoré boli dané na znalecké skúmanie- predmetná taška bola na prednom sedadle spolujazdca), sklenená trubička so slamkou (ktorá bola daná na znalecké skúmanie - nachádzala sa v odkladacej skrinke pred predným sedadlom spolujazdca).

Vlastníkom predmetného vozidla bola p. B. L.L..

Zároveň bola vykonaná i osobná prehliadka obžalovaného - dňa 02.apríla 2019 o 20:30 hod. Táto prehliadka bola vykonaná v Lozorne, pred rodinným domom na ulici R. č. 1.

-obžalovanému dňa 02.apríla 2019 o 20:07 hod. boli odobraté stery z rúk - ktoré mali slúžiť pre dokazovanie ako i bol vykonaný odber daktyloskopických odtlačkov a bukálny výter u obžalovaného dňa 03.apríla 2019 v čase o 23:00 hod.

-vo veci boli zabezpečené prepisy - ako správy SMS, tak i zvukové záznamy telekomunikačnej prevádzky - ktoré sa týkali svedkov - G. R., L. N., L.U. T., G. B., W. L., G.. D. G., Y. F. K. K. Q..

Svedkovia G. R.A., L. N. potvrdili pravosť predmetných prehrávok ako i SMS a ich obsah - ktorý súvisel s drogami a s obžalovaným.

Zabezpečené boli záznamy o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke vrátane CD nosiča so zvukovými záznamami a SMS správami telekomunikačnej prevádzky na telefónnom čísle 0948 XXX XXX - ktorého užívateľom bol obžalovaný.

-zo zabezpečených listinných dôkazov - súvisiace s finančným vyšetrovaním (správy od peňažných ústavov, finančných spoločností - č. I. 860-913 bolo preukázané, že obžalovaný nemal žiadny majetok.

vo vzťahu k obžalovanému boli zabezpečené listinné dôkazy súvisiace s jeho osobou:

-odpis registra trestov - z ktorého nevyplýval žiadny záznam

-evidencia priestupkov - od 01.januára 2015 do 03.júla 2020. Preukázané boli priestupky na úseku cestnej premávky.

-lustrácia v Sociálnej poisťovni - od 01.januára 2015 do 03.júla 2020 - nebol vykonaný žiadny záznam

-výpis z obchodného registra - z ktorého bolo preukázané, že obžalovaný bol od 15.02.2006 spoločníkom v spoločnosti BAMBUSforum - MODUL K., s.r.o. so sídlom R., M. XXX.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

V prvom rade súd dáva do pozornosti, že pri vierohodnosti svedka a teda v danom prípade i pri hodnotení vierohodnosti jednotlivých výpovedí obžalovaného a nižšie uvedených svedkov - je súd povinný

prihliadnuť najmä k vnútornej štruktúre výpovede každého jedného svedka, k logickým súvislostiam v okolnostiach, o ktorých svedok vypovedá, či výpoveď svedka je v súlade s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní.

Súd preto po zvážení všetkých týchto okolností dôkazov a okolností prípadu, postupom podľa § 2 ods. 12 Tr.por. podľa vnútorného presvedčenia rozhodol, ktorú skupinu dôkazov, prípadne, ktoré výpovede boli vierohodné a tieto rozviedol.

Dôkazy, ktoré boli produkované v prípravnom konaní - výpovede svedkov H. L., F. D., G. R., Ľ. N., L. C. E., K. Q., Y. L.F., M. T., G.. D. G., D. G. boli zrozumiteľné, logické, vierohodné, presvedčivé a zároveň neboli spochybnené a vyvrátené inými dôkazmi.

Keďže svedkovia (podrobne rozvedení) svoje výpovede začali čiastočne meniť v štádiu konania pred súdom (s výnimkou G.. D. G., výpoveď, ktorej na hlavnom pojednávaní bola prečítaná) a tieto si navzájom rozporovali - súd konštatoval, že z ich strany išlo o napomáhanie svojimi výpoveďami obžalovanému a zmierniť následky trestného postihu vo vzťahu k obžalovanému.

Dokazovaním v predmetnej veci bolo preukázané - a to z výpovedí svedkov, ktorí boli vypočutí i pred súdom, že obžalovaný svedkom H. L., F. D., G. R., Ľ. N., L. C.U. E., K. Q., Y. L., M. T., G.. D. G. zadovážoval predmetný pervitín.

Obžalovaný predmetný pervitín zadovážoval - tento prechovával a následne ho predával a to nielen za peniaze

svedkom

-H. L. od dva po štyrikrát za sumu 20,-- Euro - 30,-- Euro a jedenkrát za čiastku 50,-- Euro v mieste jej bydliska - R., Ľ. Q. Č.. X (miesto jej bydliska),

-F. D. celkove - tri - štyrikrát za čiastku - z toho dvakrát za čiastku vo výške 20,-- Euro a dvakrát za sumu 50,-- Euro - v obci Suchohrad, kde svedok býval.

Drogy - metamfetamín v celkove asi päťkrát kúpil od obžalovaného aj svedok G. R.. Každá kúpa bola za 10,-- Euro a to pri pohostinstve „U Kratochvíla“ v Zohore.

I svedok Ľ. N. potvrdil, že od obžalovaného kúpil metamfetamín raz za čiastku 40,-- Euro a ich stretnutie bolo na strešnom parkovisku obchodného domu v tom čase pod názvom „POLUS“ v Bratislave na ulici Vajnorská.

Na železničnej (vlakovej) stanici v Plaveckom Štvrtku svedok L. C. Š. potvrdil, že obžalovaný mu predal metamfetamína jedenkrát za čiastku 10,-- Euro.

Svedkyňa K. Q. bývala v čase keď jej obžalovaný predal metamfetamín v Zohore na N. ulici č. XX. Tu jej obžalovaný predal a dal zadarmo - pred jej bytovým domom celkove štyrikrát (dvakrát za peniaze a dvakrát zadarmo - t.j. bezodplatne) za 10, -- Euro.

Svedkyni Y. L. obžalovaný ponúkol metamfetamín bezodplatne a to celkove asi šesťkrát a to pri pohostinstve na ulici Krátka v Zohore.

-Svedkyňa M. T. podľa jej výpovede sa s obžalovaným zoznámila v mesiaci marec 2019. Počas predmetného obdobia jej pervitín bezodplatne poskytol asi dva - trikrát a to na ulici Jasovská v Bratislave - kde v tomto čase svedkyňa bývala.

-Z dokazovania vo vzťahu ku svedkyni G.. D. G. mal súd preukázané, že ani ona za predmetný pervitín neplatila - mala ho od obžalovaného ako ponuku - bolo to v štyroch prípadoch v motorovom vozidle obžalovaného na rôznych miestach Bratislavského kraja.

Bezodplatne to bolo ako je vyššie uvedené vo vzťahu ku svedkom - K. Q., Y. L., M. T., G.. D. G..

Obžalovaný ako to tiež vyplynulo z vyššie uvedeného dokazovania - predmetný pervitín osobám - svedkom aj osobne doniesol - do miesta ich bydliska motorovým vozidlom. Toto bolo v rámci celého Bratislavského kraja (nielen okres Bratislava IV, okres Bratislava III, okres Bratislava V, ale i okres Malacky).

Predmetní svedkovia osobu obžalovaného poznali pod prezývkou „MK.y“.

Obžalovaný v predmetnej veci na jednotlivých nariadených hlavných pojednávaniach využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

V rámci výsluchu v prípravnom konaní dňa 15. novembra 2019 - k osobám (svedkom), ktorí ho z trestnej činnosti usvedčovali svojimi výpoveďami vypovedal, že predmetné osoby pozná - pretože im v minulosti pomáhal spôsobom, že ich vozil. Vypovedal však, že tieto osoby klamali a v čase keď vypovedali boli pod vplyvom návykovej látky - z čoho vyplynulo, že boli pod tlakom. O predmetných osobách vypovedal, že tieto berú drogy, mali aj v minulosti problémy s drogami, políciou a práve svojou výpoveďou mali záujem chrániť svoju osobu, prípadne iné osoby, od ktorých oni dostávali a dostávajú drogy. Svojimi výpoveďami vo vzťahu k jeho osobe sa snažili odpútať pozornosť od svojej trestnej činnosti a upriamiť ju na neho. Súd predmetné skutočnosti vypovedané obžalovaným nezdiera. Predmetné osoby (svedkovia) boli vypočutí i počas dokazovania pred súdom.

Pokiaľ išlo o prípravné konanie - súd v prvom rade vychádzal z výpovedi, pri ktorých bol osobne prítomný obhajca v tom čase obvineného. V prípade, že by bolo tomu tak ako to vypovedal obžalovaný - že boli predmetné osoby - svedkovia pod tlakom, alebo pod vplyvom návykových

látok - táto skutočnosť by bola vo výpovedi uvedená, bola by táto skutočnosť traktovaná obhajcom a teda ním namietaná.

Ani pri jednom výsluchu kde bol obhajca prítomný (H. L., F. D., L. N., L. C. E., K. Q., Y. L.Š., M. T.) - predmetnú skutočnosť obhajcom nebola namietaná. Každá z týchto výpovedi bola svedkami riadne prečítaná, podpísaná - na znak súhlasu predmetnej osoby, ale i samotného obhajcu.

V prípravnom konaní - vo vzťahu ku svedkom G.. D. G. K. G. R. nebol prítomný obhajca i napriek tomu, že bol upovedomený.

Na hlavnom pojednávaní však svedok G. R. vypovedal tak ako je to konštatované i vo výrokovej časti rozsudku opätovne (teda ako v prípravnom konaní).

V predmetnej veci bola vykonaná prehliadka predmetného motorového vozidla značky Daewoo Matiz, evidenčné číslo vozidla R. XXX E., tmavožltej farby - ktorého vlastníkom bola B. L.. V danom prípade (išlo o motorové vozidlo, ktoré obžalovaný užíval i vo vzťahu ku svedkom H. L., F. D., Y. L., M. T., L. C. E., L. N., G. R., K. Q., G.. D. G.). S predmetným vozidlom jazdil za týmito svedkami, keď im buď predal metamfetamín alebo im ho odovzdal bezodplatne. V motorovom vozidle dňa 02. apríla 2019 v čase od 21:00 hod. do 02. apríla 2019 do času 21:40 hod. - keby bola vykonávaná predmetná prehliadka boli zaistené - dve priesvitné uzatvárateľné vrecká s obsahom neznámej látky, ktoré boli následne dané na expertízu. Predmetné dve priesvitná uzatvárateľné vrecká boli uložené v čiernej príručnej taške, ktorá bola položená na prednom sedadle spolujazdca. Zaistená bola tiež čierna príručná taška s obsahom rôznych predmetov - ktoré boli tiež na sedadle spolujazdca prednom. Tiež bola zaistená sklenená trubička so slamkou - ktorá bola v odkladacej skrinke pred predným sedadlom spolujazdca. Zároveň v motorovom vozidle boli zaistené i dva mobilné telefóny, ako i odobraté stery z vnútornej kľučky vodičovských dverí, volantu, riadiacej páky ako i páčky smerovky.

Na základe znaleckého posudku Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru boli preukázané - že v predmetných dvoch plastových vreckách s tlakovým uzáverom - s bielym kryštalickým materiálom - bol metamfetamín celkovou hmotnosťou 1217 mg a o priemernej koncentrácii metamfetamínu 72 % hmotnostného, ktorý obsahoval 876 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 12 obvyklým jednorazovým dávkam drogy.

Pokiaľ išlo o začiatok ustálenia žalovaného skutku - súd ho ustálil (obdobne ako bolo uvedené v obžalobe) na základe výsluchov svedkov, ktorí boli v predmetnej veci vypočutí (jednotlivé výsluchy svedkov - ako dôkazné prostriedky súd rozviedol nižšie v rámci tohto rozsudku) - teda od mesiaca apríl 2017.

V tejto súvislosti súd poukazuje na výpovede:

-svedkyňa H. L. - prvýkrát od obžalovaného kúpila pervitín „asi rok a pol až dva roky dozadu“ - výsluch bol vykonaný dňa 04. apríla 2019

Znamená to tak obdobie - apríl 2017.

Poslednýkrát podľa jej výpovede si drogu kúpila na jeseň 2018.

Droga bola zabalená v plastovom sáčku.

- svedok F. D. - kupoval drogu len v mesiaci marec 2019. Tiež vypovedal, že bola zabalená v sáčku
- svedkyňa Y. L. - prvýkrát si od obžalovaného kúpila drogu v roku 2018 - obdobie špecifikovať nevedela, naposledy asi dva týždne pred jej výsluchom (pred 04.04.2019)
- svedkyňa M. T. - poznala obžalovaného mesiac - bolo to v mesiaci marec 2019 - kedy jej poskytol pervitín
- svedok D. G. - jeho kamarát (svedok) L. C. H. si kúpil od obžalovaného drogu v mesiaci marec 2018 (v tejto súvislosti súd vychádzal z predmetného prepisu - ktorý bol zabezpečený a bolo to dňa 17.marca 2019).
- svedok G. D. G. vypovedala, že osobu obžalovaného spoznala od mesiaca január 2019 a od tohto obdobia jej poskytol pervitín
- svedok G. R. vypovedal, že obžalovaný mu možno predával pervitín aj v roku 2018 aj v roku 2019 - časové obdobie uviesť nevedel.
- svedok L. N. vypovedal, že pervitín si od obžalovaného kúpil raz v zime v roku 2018
- svedok L. C. Š. vypovedal, že pervitín od obžalovaného kúpil v mesiaci marec 2018, ktorý bol zabalený v priesvitnom uzatváracom vrecku. Tu súd tiež poukazuje na predmetný prepis - ktorý bol zabezpečený dňa 17.marca 2019).
- svedkyňa K. Q. vypovedala, že pervitín od obžalovaného kúpila v mesiaci február alebo marec 2019.

Predmetné protiprávne konanie dokončil dňa 02.apríla 2019 - kedy vo veci bol zadržaný.

Predmetný metamfetamín zaobstaral obžalovaný.

Predmetná skutočnosť vyplynula z výpovedí samotných svedkov, ktorí boli v predmetnej veci vypočutí - ktorých výpovede sú vyššie rozvedené.

Naviac predmetná skutočnosť vyplynula aj i z vykonanej samotnej prehliadky motorového vozidla, ktorého bol užívateľom obžalovaný a v ktorom sa našiel nielen pervitín - ktorý bol v dvoch priesvitných uzatvárateľných vreckách, ale aj veci súvisiace s predmetnou drogovou trestnou činnosťou.

K jednotlivým zaisteným mobilným telefónom sa na hlavnom pojednávaní vyjadril obžalovaný a to konkrétne - že vlastníkom bol len mobilného telefónu značky Samsung. Pokiaľ išlo o druhý mobilný telefón, ktorý sa nachádzal v motorovom vozidle - pri ktorom bola vykonaná obhliadka - vlastníkom mobilného telefónu MyPhone podľa svojej výpovede nebol. Viac sa k mobilným telefónom nevyjadril.

Na základe dôkazov, ktoré súd k dispozícii mal - mal za to, že preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného

činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi.

Súd mal za to, že pri hodnotení dôkazov postupoval dôsledne, t. j. predmetné dôkazy hodnotil podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti a dospel k logickým záverom (R 53/1992).

Súd vinu obžalovaného (práve z dôvodu dokazovania na súde - upravil čiastočne výrokovú časť rozsudku oproti obžalobe) - založil len na dôkazoch (v prípravnom konaní kde bol prítomný alebo upovedomený obhajca a dôkaz - výsluch svedka vykonaný na hlavnom pojednávaní), ktoré by bez rozumnej pochybnosti vylúčili akúkoľvek inú alternatívu predmetného skutkového deja - ktorý by bol na základe týchto dôkazov ustálený.

Ustálenú vinu obžalovaného súd odôvodnil práve vzhľadom na usvedčujúce výpovede vypočutých svedkov, pričom jednotlivo, selektívne, podľa jednotlivých častí skutkovej vety vysvetlil, na základe akých dôkazov a prečo ustálil ich vinu.

Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak ako uvedený vo výrokovvej časti rozsudku sa stal a že ich spáchal obžalovaný.

Pokiaľ obhajoba (v mene obžalovaného namietala začatie trestného stíhania, vznesenie obvinenia vo vzťahu v tom čase obvinenému - neexistencia uznesenia o začatí trestného stíhania a jeho nekonkrétnosti - z ktorých má následne vyplývať nezákonnosť vzneseného obvinenia a následne ďalších dôkazov) - súd nezdieľa tento názor.

Z predmetného spisu bolo preukázané, že uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, odbor kriminálnej polície so sídlom v Bratislave, pod ČVS: KRP-224/1-VYS-BA-2018, zo dňa 10.10.2018 bolo podľa § 199 ods. 1, 2 Tr.por. bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr.zák.

Uvedené uznesenie vyšetrovateľa Policajného zboru bolo prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod sp.zn. 1 Pv/509/18/1004-2, zo dňa 16.10.2018 podľa § 230 ods. 2 písm. e/ Tr.por. zrušené pretože bolo nezákonné.

Následne uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru - Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: KRP-224/1-VYS-BA-2018, zo dňa 17.10.2018 bolo podľa § 199 ods. 1,2 Tr.por. začaté trestné stíhanie vo veci zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr.zák.

Dňa 03.04.2019 bolo vyšetrovateľom Policajného zboru - Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: KRP-224/1-VYS-BA-2018 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vznesené obvinenie vo vzťahu k obvinenému pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr.zák.

Zo strany vyšetrovateľa išlo o zrejmu nesprávnosť, resp. pisársku chybu - pokiaľ uviedol uznesenie o začatí trestného stíhania v predmetnom uznesení zo dňa 24.09.2018. predmetná skutočnosť však žiadnym spôsobom nie je takou skutočnosťou - ktorá by ako

uviedol obhajca spochybňuje vo veci zákonnosť a nijakým spôsobom nedevaluje legitimitu tohto procesného úkonu ako i nadväzujúcich úkonov.

Pokiaľ išlo o predmetné uznesenie o vznesení obvinenia vo vzťahu v tom čase obvinenému toto bolo zo dňa 03.apríla 2019 - predmetné uznesenie - tu už bola špecifikovaná osoba (obvinený) - identifikácia osoby páchatela, opis predmetného skutku na úrovni jeho vecnej a časopriestorovej nezameniteľnosti s iným skutkom.

Úkony - t.j. uznesenia o pribratí do konania znalcov a znalecký ústav neboli nezákonné.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento právny stav veci:

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona

-pretože neoprávnene zadovážil, prechovával a predal psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Objektom tohto žalovaného trestného činu - zločinu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov.

Obžalovaný neoprávnene konal a to konkrétne neoprávnene zadovážil, prechovával a predal psychotropnú látku (metamfetamín).

Zadováženie vyjadruje zadováženie predmetných látok akýmkoľvek iným spôsobom, pritom môže ísť o zadováženie pre seba alebo pre inú osobu.

Prechovávanie po akúkoľvek dobu sa rozumie akýkoľvek spôsob neoprávneného držania v danom prípade psychotropnej látky, pričom páchatel' ju nemusí mať priamo u seba, avšak musí ich mať vo svojej moci, v dispozícii. Slovo „akúkoľvek“- má natoľko silný význam, že aby išlo o prechovávanie drog stačí, ak páchatel', čo len niekoľko sekúnd úmyselne prechováva drogu a už spĺňa túto podmienku.

Predaj vyjadruje zbavenie sa predmetnej látky za finančné prostriedky - teda za peniaze. Znamená to, že obžalovaný odovzdal kupujúcemu (vyššie uvedeným svedkom - za dohodnutú peňažnú protihodnotu. Išlo tak o svedkov H. L., F. D., G. R., L. N., L. C. E., K. Q.,

H. H. L. E. K. Q., Y. L., G. D. G. K. M. T. to bolo aj bezodplatne.

Celkove predal či už za peniaze, alebo bezodplatne najmenej deviatim konzumentom.

Podľa § 128 ods. 12 Tr.zák. - viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby. V danom prípade sa súd - pri takto upravenej právnej kvalifikácii - na viacerých osobách - súd poukazuje nielen na rozhodovaciu činnosť odvolacieho súdu v iných trestných veciach, ale najmä rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zo dňa 8.júla 2014, sp.zn. 2 Tdo/35/2015, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej

republiky pod č. 15/2015, z ktorého vyplýva, že pri trestnom čine podľa § 172 Tr.zák. je čin spáchaný na osobe, ak páchatel' omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor zabezpečil niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 1 písm. a/ až c/ tohto ustanovenia (napr. dovezol, kúpil, zadovážil alebo predal) od inej osoby, na jej vlastné použitie alebo na ďalšiu distribúciu a ktorá teda nie je poškodeným. Od tohto sa potom odvíja posúdenie znaku „na chránenej osobe“ v zmysle § 139 ods. 1 a § 172 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. a „na viacerých osobách“ v zmysle § 138 ods. 1 písm. j/ Tr.zák. a § 172 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. - vid' uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 5 Tdo 94/2015, zo dňa 28.januára 2015.

Pokiaľ išlo o dlhší čas - v danom prípade tak doba páchania predmetného trestného činu - presiahla viac ako jeden rok.

Podľa vyšetrenia obžalovaného znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria bolo ním konštatované, že obžalovaný je sám závislý na alkohole a metamfetamíne. Znalec u neho diagnostikoval syndróm závislosti. Znamená to tak - že vo vzťahu k obžalovanému bol naplnený znak dlhší čas - ide tak o závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu (§ 138 písm. b/ Tr.zák.) - pretože prekročila sa (viac ako jeden rok) obvyklá doba páchania takéhoto činu závislou osobou - práve s prihliadnutím aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. 13/2012, uverejnené v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 1/2012 - podľa ktorého doba páchania v tejto veci žalovaného trestného činu - obžalovaným, ktorý je sám závislý užívateľom drogy, nepresahuje jeden rok, spravidla nemôže byť považovaná za závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu po dlhší čas podľa § 138 písm. j/ Tr.zák., pretože neprekračuje obvyklú dobu páchania takéhoto činu závislou osobou). V danom prípade išlo o dobu presahujúcu viac ako jeden rok.

Pokiaľ išlo

-o metamfetamín, tento je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

Obžalovaný konal ako plne trestne zodpovedný subjekt a to v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr.zák.

Svojím protiprávnym konaním chcel porušiť právne normy zakazujúce nelegálne prechovávanie a zadovážovanie drog a to hlavne na predaj.

Stupeň nebezpečnosti a protiprávnosti konania obžalovaného je daný predovšetkým významom porušeného záujmu spoločnosti na zabránení šírenia predmetných psychotropných látok.

Súd v danom prípade musel do úvahy vziať skutočnosť, že ide o mimoriadne závažné konanie - dílerstvo, teda predaj psychotropnej látky viacerým ako trom osobám za odplatu.

Takéto konanie nie je možné dať na rovnakú úroveň s páchatel'om, ktorý predá jednu dávku. Ak sa v zmysle ustanovenia § 127 ods. 12 Tr.zák. rozumie páchanie na viacerých osobách znamená to, že sa rozumejú najmenej tri osoby. Rozlišuje sa tým jednorazový predaj drog od cieleného kvalifikovaného predaja, ktorý umožňuje prísnejší postih tohto závažného a pre spoločnosť nebezpečného konania - vid' rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/23/2014, zo dňa 29.apríla 2014.

K výroku o treste

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania je vysoko nebezpečný. Predmetný metamfetamín obžalovaní predávali viacerých osobám, opakovane sa tohto konania dopúšťali zo zisťného motívu.

Vo vzťahu ku svedkom - ktorých súd poňal ako konzumentov - išlo o pravidelných konzumentov a teda kupujúcich vo vzťahu k obžalovanému a zo strany obžalovaného predávajúceho.

Že v danom prípade ide o mimoriadne závažnú trestnú činnosť - vyplýva i z trestnej sadzby, ktorú Trestný zákon za spáchanie tohto trestného činu dovoľuje uložiť a i na stúpajúci trend tejto činnosti, ktorá má ťažko vyčísliteľné následky pre život a zdravie.

Vo vzťahu k obžalovanému zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr.zák. - t.j. že pred spáchaním žalovaného skutku viedol riadny život. Predmetná skutočnosť bola preukázaná z odpisu registra trestov. Iné poľahčujúce okolnosti ako má na mysli ustanovenie § 36 Tr.zák. vo vzťahu k obžalovanému súd nezistil.

Predmetné spáchanie skutku obžalovaný po celý čas dokazovania (t.j. ako v prípravnom konaní, tak ani v konaní pred súdom neľutoval. Naopak spáchanie skutku v celom rozsahu poprel.

Súd mal tak za to, že v jeho prípade ani do budúca (teoreticky priznanie pred odvolacím súdom) nie je možné už aplikovať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. a to práve s prihliadnutím na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - ktorá je v tomto smere jednoznačná.

Obžalovaný tak nedoznal skutkové okolnosti, ktoré naplňajú znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu.

Súd si uvedomuje, že priznať a oľutovať trestnú činnosť neznamená mechanicky priznať a oľutovať skutok tak ako ho vymedzil a právne kvalifikoval prokurátor v obžalobe, ale znamená priznať a oľutovať rozhodné skutkové okolnosti - čo sa v tejto veci vôbec poča celého konania - ako prípravného, tak i pred súdom nestalo. Z jeho strany počas celého dokazovania išlo o popretie spáchania žalovaného skutku.

Na priznanie sa páchatel'a k spáchaniu trestného činu ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. môže súd prihliadnuť, ak sa priznanie týka všetkých skutkových

okolností, ktoré sú kvalifikačným momentom súdom použitej právnej kvalifikácie (NS SR - Tpj 68/2014) - k priznaniu musí navyše podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. kumulatívne pristúpiť aj úprimné oľutovanie spáchania činu. Predmetné úprimné oľutovanie zo strany obžalovaného nedošlo - a to nielen v súvislosti vyhlásenia o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. - ale ani pri využití práva záverečnej reči a posledného slova.

Práve vychádzajúc z predmetného citovaného ustanovenia v prípade obžalovaného nie je splnená ani jedna z kumulatívne určených zákonných podmienok.

Z jeho strany nebolo žiadne priznanie a ani úprimné oľutovanie počas celého dokazovania či už v prípravnom konaní, ale ani pred súdom.

Nevyjadril žiadnu ľútosť nad spáchaným skutkom - vinu obžalovaný nepriznával. V prípravnom konaní navyše v celom rozsahu poprel a v konaní pred súdom využil svojej právo a vo veci nevypovedal (čo je právo obžalovaného), ale predmetná prípadná ľútosť z jeho strany nebola ani pri využití práva záverečnej reči a posledného slova) - opäť súd poukazuje na stanovisko NS SR - Tpj 68/2014.

Vo vzťahu k obžalovanému nenastali žiadne konkrétne okolnosti prípadu, resp. osoba obžalovaného (napr. na mimoriadne zníženie - pretože okolnosť, že vedie riadny život nie je okolnosťou na mimoriadne zníženie trestu, pretože ide o bežnú okolnosť u rozhodujúcej časti občanov, ktorí dodržiavajú zákony. Pokiaľ však ide o okolnosti prípadu - ide o značný rozsah spáchaného trestného činu a jeho samotný závažný následok vzniknutý) a z jeho strany neboli ani ako už súd uviedol ani pri procesných prejavoch. Navyše vo vzťahu k obžalovanému neboli zistené ani viaceré poľahčujúce okolnosti.

Už samotný názov (§ 39 Tr.zák. - mimoriadne zníženie trestu) je zrejmé, že pôjde o ojedinelý a nie pravidelný postup súdu. Takýto postup preto nemôžu odôvodniť len bežne sa vyskytujúce sa skutočnosti. Súd v tejto súvislosti poukazuje i na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky - nález zo dňa 28.novembra 2012, sp.zn. PL. ÚS 106/2011, ktorý v otázke ukladania trestov „považoval za potrebné pripomenúť, že v praxi sa oveľa častejšie vyskytujú bežné (nemimoriadne) okolnosti než okolnosti mimoriadne“.

Za predmetný žalovaný trestný čin môže súd uložiť trest odňatia slobody na desať až pätnásť rokov, pričom zákonodarca určil hornú a dolnú hranicu trestnej sadzby a zároveň výškou trestných sadzieb vyjadril škodlivosť, resp. typovú závažnosť toho ktorého trestného činu. Trestnou sadzbou zákonodarca stanovuje súdu isté mantinely pri jeho rozhodovaní, no zároveň mu ponecháva dostatočný priestor pre individualizáciu trestu podľa okolností konkrétneho prípadu v rámci relatívne určenej trestnej sadzby. Práve tým, že určil takúto vysokú trestnú sadzbu - ktorú môže súd uložiť za trestný čin spáchaný obžalovaným vyjadril typovú závažnosť tohto trestného činu ako trestného činu pre spoločnosť vysoko škodlivého.

V záujme zákonnosti má súdom uložený trest spĺňať podmienku primeranosti, pričom v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch a individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu.

Medzi funkcie trestu patrí aj tzv. generálna prevencia, ktorou úlohou je výchovné pôsobenie trestov na ostatných členov spoločnosti - potenciálnych páchatel'ov, pričom uložením neprimerane nízkeho trestu, nedochádza k naplneniu funkcie v rozsahu generálnej prevencie a teda nedochádza ani k zabezpečeniu ochrany spoločnosti. „Zľahčovanie trestnej činnosti“ je v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 Tr.zák.

Súd si uvedomuje, že predmetný trest citeľne zasiahne do jeho súkromného a rodinného života, súd však v tejto súvislosti pripomína definíciu trest uvedenú v ustanovení § 31 ods. 2 Tr.zák., podľa ktorej je trest ujma na osobnej slobode, majetkových alebo iných

právach odsúdeného. Vzhľadom k uvedenému musí byť trest taký, aby citeľne zasiahol obžalovaného a smeroval k tomu, aby viedol riadny život a nedopúšťal sa protiprávneho konania. Pokiaľ by trest vzhľadom na osobu páchatel'a, či okolnosti prípadu nebol dostatočne „tvrdý“, nebol by trestom. Trest, ktorý bol uložený obžalovanému je síce pre obžalovaného citeľný avšak je zákonný ako i spravodlivý. Trest - keďže súd obžalovaného uznal vinným by mal odradiť potenciálnych páchatel'ov od páchania tak závažnej trestnej činnosti a spoločensky nebezpečnej trestnej činnosti ako to bolo v tejto predmetnej veci. Trest odňatia slobody v trvaní desať rokov - teda v uvedenej výmere podľa - absolútne v základnej trestnej sadzbe § 38 ods. 3 Tr.zák. (desať rokov - trinásť rokov štyri mesiace) - zodpovedá zákonným požiadavkám proporcionality trestu - jeho primeranosti a spravodlivosti, dostatočne odrádza ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosti posilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera trestu - u obžalovaného preto vo výmere desať rokov splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Tento druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedli už riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie

v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči, ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú trestnú činnosť, najmä na celospoločenskú potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúcu drogovú problematiku., dospel súd k záveru, že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) ukladať tresty v prípade uznania viny.

Takto uložený trest by mal byť dostatočne spôsobilý pôsobiť i preventívne a odradiť iných od páchania trestných činov drogového charakteru.

Súd ako nositeľ štátu takýto stav nemôže bagatelizovať a tolerovať a musí v záujme generálnej prevencie a ochrany spoločnosti dať jasný signál - že takéto protiprávne konanie musí byť zákonne sankcionované. Trest v uvedenej výmere uložený splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 48 ods. 4, veta prvá Tr.zák. súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Ustanovenie § 48 ods. 4 Tr.zák. súd aplikoval vo vzťahu k obžalovanému.

Práve s prihliadnutím na ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák. - ktoré pripúšťa výnimku možnosti zaradenia do iného ústavu, ako by mal byť zaradený súd v danom prípade aplikoval.

Kritéria zákona pre zaraďovanie páchatel'ov do nápravno-výchovných skupín nemožno totiž uplatňovať len mechanicky. Zásadu individualizácie trestu treba rešpektovať aj pri určení spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. Sama povaha trestného činu, prípadne recidíva páchatel'a ešte nevyjadrujú vždy presne stupeň a povahu narušenia páchatel'a.

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Mieru narušenia páchatel'a treba hodnotiť tak podľa spáchaného trestného činu, ako i podľa všetkých okolností, ktoré charakterizujú celú osobnosť páchatel'a z hľadiska jeho morálneho narušenia. Súd má v danom prípade za to, že jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovaného nie je hĺbka a intenzita narušenia taká, že by musel byť zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Naviac v osobe obžalovaného ide o osobu, ktorá sa do spáchania teraz žalovaného skutku nedostala do rozporu so zákonom a táto okolnosť zohrala pri predmetnom zaradení do výkonu trestu dôležitú a rozhodujúcu úlohu v tejto časti.

Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. ochranný dohľad súd uloží páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Tr.zák. ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky. Súd teda ukladá ochranný dohľad obligatórne páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin a na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obe podmienky musia byť splnené kumulatívne ako to bolo i v danom prípade. Ochranný dohľad v trvaní jeden rok podľa názoru súdu postačí na prevýchovu obžalovaného.

Predmetný ochranný dohľad - t.j. výkon tohto ochranného opatrenia bude vykonávať probačný a mediačný úradník po tom, čo bude obžalovaný prepustený z výkonu trestu a preto jeho povinnosťou sa bude po výkone trestu odňatia slobody dostaviť probačnému a mediačnému úradníkovi v mieste svojho bydliska. Predmetným miestom bydliska vychádzajúc z registra obyvateľov je to obvod Okresného súdu Bratislava V.

Obžalovaný vo vzťahu k mobilnému telefónu značky Samsung s obojstranným púzdom zlatej farby, model SM-N910F (Galaxy Note 4), B.: XXX XXX XXX XXX XXX so SIM kartou „O2-SK“ s ICCS: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a micro SD kartou s kapacitou 64 GB s označením „XXXXDVKLAXX“ vypovedal, že je vlastníkom tohto mobilného telefónu. Preto súd vo vzťahu k tomuto mobilnému telefónu vyslovil trest prepadnutia veci a vlastníkom mobilného telefónu podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. sa stal štát. Predmetný trest prepadnutia bol uložený v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. (súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu).

Súd v súlade s ustanovením § 83 ods. 1 písm. g/ Tr.zák. vyslovil zhabanie veci vo vzťahu k mobilnému telefónu značky MyPhone, čiernej farby, model Hammer 2, IMEI 1: XXX XXX XXX XXX XXX, IMEI 2: XXX XXX XXX XXX XXX, s/n: XXXXXXXXXXXX so SIM kartou „O2-CZ“ s ICCD: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

I keď obžalovaný nebol vlastníkom predmetnej veci - súd vo veci vyslovil predmetného zhabanie mobilného telefónu - z dôvodu, že si to vyžadoval iný obdobný verejný záujem. Vlastníkom sa stal podľa § 83 ods. 2 Tr.zák. štát.

Ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení podľa § 2 Tr.zák. - patria prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je - rovnako ako pri treste - zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona obžalovanému uložil súd ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V tejto časti súd v celom rozsahu vychádzal zo záverov znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria v rámci ktorého (na základe vyšetrenia) bolo preukázané, že u obžalovaného bol zistený syndróm závislosti na metamfetamíne a alkohole - predmetná závislosť bola plne rozvinutá s prevahou rozvoja psychickej závislosti s abstinenčnými psychickými ťažkosťami po jej vynechaní, zvyšovaní tolerancie a potrebe užívania drogy a neschopnosťou trvale abstinencie.

Pokiaľ v predmetnej veci navrhol prokurátor - aby boli zničené veci - dve priesvitné uzatvárateľné vrecká - čierna pláténá taška s obsahom: sada na skrútkovanie značky „Powerfix“ (jeden kus plastová škatuľka, 16 kusov nadstavcov(, jeden kus sklenená fajka, jeden kus zapalovač s obrázkami, jeden kus kefka na čistenie, jeden kus čierny zapalovač, jeden kus ohorená sklenená tyčinka, jeden kus kalkulačka, jeden kus digitálna váha, dva kusy tužkové baterky (AAA), tri kusy guľôčkové perá, jeden kus sklenená trubička so zahnutým koncom, jeden kus mini horák, jeden kus plastová uzatváracia fľaštička s červeným vrchnákom, jeden kus plastová mini odberka, jeden kus kovový prívesok na skrútkovanie na šnúrke, jeden kus strunka z pera, dva kusy samorezné skrútky, jeden kus gumové tesnenie, jeden kus kovová platnička čiernej farby, 17 kusov priesvitné uzatvárateľné vrecká, jeden kus špagát s kovovými koncami, jeden kus látky, jeden kus zápisník zelenej farby, sklenená trubička so slamkou - v danom prípade súd vo veci v tomto konaní o ich zničení nerozhodol - pretože mal za to, že predmetné veci bolo potrebné, aby

pri vyhlasovaní rozsudku boli súčasťou spisu a aby tomu tak bolo i po jeho právoplatnosti. Z jednotlivých vecí - boli zabezpečené v prípravnom konaní stopy a boli teda súčasťou dôkazov, ktoré boli vykonané počas dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.