

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010029  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620010029.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. júla 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

P.  
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v b o d e 1/

dňa 7. septembra 2019 v čase okolo 21.00 hod., v obci Q., stojac na miestnej komunikácii pred rodinným domom č. XX poškodenej T., pod vplyvom alkoholických nápojov vulgárne nadával, kričal, že podpáli dom tam bývajúcej T., ktorá uvedené vyhrážky počula cez okno kuchyne,

v b o d e 2/

dňa 8. septembra 2019 v čase okolo 8.30 hod. v obci Q. na miestnej komunikácii v blízkosti obchodu, pod vplyvom alkoholických nápojov, bezdôvodne vulgárne nadával poškodenej T., vyhrážal sa tak, že ich podpáli, guľkou do hlavy a následne v čase okolo 14.30 hod. toho istého dňa prišiel pred rodinný dom č. XX poškodenej, kde pod vplyvom alkoholických nápojov vulgárne opätovne nadával, kričal, že podpáli dom, vyhrážal sa guľkou do hlavy, pričom poškodená nachádzajúca sa v tom čase v kuchyni, uvedené vyhrážky počula, kde z obavy z uskutočnenia vyhrážok privolala policajnú hliadku, a potom, čo obvinený z miesta odišiel, sa následne vrátil pred rodinný dom vulgárne nadávajúc, kričiac znova, že ich podpáli a týmto konaním vzbudil u poškodenej T. dôvodnú obavu, že slovné vyhrážky v skutočnosti aj uskutoční,

t e d a

v b o d o c h 1/ a 2/

pokračovacím konaním inému sa vyhrážal smrťou, inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

v b o d o c h 1/ a 2/

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona peňažný trest vo výške 160 € (stošesťdesiat eur).

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zákona obžalovanému umožňuje zaplatiť peňažný trest v 8 (ôsmich) po sebe nasledujúcich mesačných splátkach po 20 (dvadsať) eur, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.1.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves na tunajší súd obžalobu na obvineného P. na tom skutkovom základe, že

1) dňa 7. septembra 2019 v čase okolo 21.00 h v obci Q. stojac na miestnej komunikácii pred rodinným domom č. XX. poškodenej T. pod vplyvom alkoholických nápojov vulgárne nadával, kričal, že podpáli dom tam bývajúcej T., ktorá uvedené vyhrážky počula cez okno kuchyne,

2) dňa 8. septembra 2019 v čase okolo 8.30 h v obci Q., na miestnej komunikácii v blízkosti obchodu, pod vplyvom alkoholických nápojov, bezdôvodne vulgárne nadával poškodenej T. vyhrážal sa tak, že ich podpáli a následne v čase okolo 14.30 h toho istého dňa prišiel pred rodinný dom č. XX poškodenej, kde pod vplyvom alkoholických nápojov vulgárne opätovne nadával, kričal, že podpáli dom, pričom poškodená nachádzajúca sa v tom čase v kuchyni, uvedené vyhrážky počula, kde z obavy z uskutočnenia vyhrážok privolala policajnú hliadku, a potom, čo obvinený z miesta odišiel, sa následne vrátil pred rodinný dom kričiac, že ich znova podpáli a týmto konaním vzbudil u poškodenej T.j dôvodnú obavu, že slovné vyhrážky v skutočnosti aj uskutoční, ktorý právne kvalifikovala ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 14. februára 2020, proti ktorému obvinený podal odpor, preto samosudkyňa nariadila hlavné pojednávanie.

Obžalovaný P.a hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. K skutku vypovedal, že 7.9.2019 sa ráno v obchode dozvedel, že T. ho z 25.8. na 26.8.2019 vykradol a založená motorová píla sa nachádza v Rožňave. Požil alkohol, poobede po ceste domov sa zastavil pri ich dome a chcel sa opýtať, z akého dôvodu ho vykradli. Vulgárne nadával, lebo mal nervy, lebo pani B. syna kryla. V sobotu ten večer okolo 21.00 hod. sa tiež zastavil pri ich dome, nebol tam nikto, bola tma, bol mierne pod vplyvom alkoholu, zdržal sa pár minút a kričal „hajzel pod' von, ukradol si motorovú pílu“, nepadli žiadne vyhrážky a išiel domov. Z domu pani B. nikto nevyšiel. V nedeľu 8.9. o 7.30 hod. otvárajú obchod, išiel tam bočnou uličkou, nie okolo domu pani B. a zdržal sa tam asi do 9.00 hod., lebo sa mal s P. dohodnúť, že pôjdu po motorovú pílu. L. sa nedostavil a tak išiel bočnou uličkou naspäť domov, pani B. vôbec nestretol. Stretli sa poobede, po ceste, keď išiel do pohostinstva. Bola slovná výmena, bol vulgárny, ale vyhrážky nepadli žiadne. Pani B. stála so synom a jeho bratrancom pred domom. Povedal, že vie, kde je motorová píla, má po chlebe teraz. Poškodená tvrdila, že to nie je pravda, že ju syn nemohol založiť do záložne, lebo nemá osemnásť rokov. Zase jej vulgárne nadával slovami ako ty sviňa, kryješ svojho syna, ty piča, nechceš povedať pravdu a pod., prešiel okolo ich domu a pokračoval ďalej do pohostinstva a tam bol až do záverečnej. Vtedy ešte len do pohostinstva išiel a opitý nebol. V ten deň za ním hliadka polície nebola, políciu nevidel. Hliadka bola za ním 3. alebo 4.9., či vlastné strelné zbrane, že pani B. zavolala na neho. Pána K. z tých nervov a stresov neregistroval. Keď prechádzal okolo domu pani B. ktorá ho cez okno zbadala, volala hliadku, a to len keď prechádzal.

Predtým sa s rodinou B. poznal, chodil k ním, keď žil poškodenej nebohý manžel, pani B. chodila k nemu požičovať tabak, papieriky, niekedy kúpil od nej borovnice, mali priateľský, susedský vzťah. T. mu chodil pomáhať s drevom, veril mu a zdal sa mu byť dobrý chlapec. Svedok X. podľa neho mohol byť svedkom udalosti zo soboty poobede, ale nevie isto.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 10.9.2019, kde uviedol, že aj napriek tomu, že z dôvodu opitosti si pamätá veľmi málo, pripúšťa aj sa

mu niečo marí, že jej nadával, a to pri stretnutí ako aj opakovane pred ich domom, kde v zlosti z vyššie uvedených dôvodov mohol kričať, že ich zabije alebo podpáli, no jasne si to nepamätá, no vzhľadom k jeho povahe to mohol kričať. Je mu to ľúto, ale jeho zlosť zo zistenia páchatela zintenzívnil vypitý alkohol, teda konal dosť afektovane, čo mu je ľúto. Teda priznáva, že to mohol povedať.

Po vysvetlení rozporu obžalovaný uviedol, že keď vypovedal v Gelnici, bol z toho všetkého dosť šokovaný, nikto mu nepovedal, prečo ho policajti berú. Dali mu papiere večer do vrecka, nikto ho nepoučil, nevedel z čoho je obvinený a nevedel, čo sa deje. Vypovedal, že môže byť jasne, nepamätá si, vulgárne nadával, ale je si istý, že sa poškodenej nevyhrážal zabitím ani ničím.

Poškodená T. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedla, že v sobotu večer, začal obžalovaný z ničoho nič na ceste, pred jej domom kričať, nadávať jej, že je kurva, štetka, aby išla von, že ju podpáli, toto asi tri alebo štyrikrát povedal dookola a odišiel. On ju nevidel, ona jeho videla cez okno. Nič si z toho nerobila, lebo videla, že má vypité. Ráno v nedeľu išla do obchodu, zastavil ju pred H., hovoril, že vie kde je pila a začal zase kričať a vulgárne nadávať, že je štetka, kurva, dnes ich podpáli, guľku do hlavy. Ani už nešla do obchodu, ale iným smerom išla domov, lebo sa ho bála. Pýtala sa syna T., prečo jej obžalovaný stále nadáva a zisťovala aj od M., ale nič nepriznali. Až na policajnej stanici v Gelnici sa dozvedela, čo sa stalo. Poobede sa zase okolo 15.00 hod. zastavil pri dome a nadával jej. Neprišiel ku nim, bol na ceste, bol opitý a už aj mu povedala, že dosť, lebo volá políciu. Začal hovoriť, že čo mu urobia policajti a už sa bála, lebo sa strašne vyhrážal a bol mimo z toho. Dookola kričal kurva, štetka, guľku do hlavy tebe aj tvojmu synovi. Nechcela s ním rozprávať, lebo mal vypité. Ona bola v kuchyni a išla na chodbičku a cez okno na dverách ho videla. Syn T. bol v detskej izbe. Zavolala policajtov, ktorí prišli a vypočuli ju aj pána A.. Oni odišli a on naspäť prišiel a zase nadával, kurva, štetka, že ich podpáli a guľku do hlavy. Neozývala sa k nemu, lebo zase volala policajtov, obžalovaný už išiel do kaviarne a ako sa vrátil, už nekričal. Bol dosť opitý. Zbraňou sa vyhrážal, ale zbraň nevidela. Zrejme v nedeľu poobede, keď volala policajtov, videla pána K. ako sedel so ženou, matkou a deťmi von. Ona povedala už dosť, a že volá policajtov, zobrala mobil a volala políciu. Cez otvorené okno išla pozeráť, kto je vonku, aby nikto nepočul, čo kričí a videla, že K. sedia vpredu pred domom. Obžalovaný vtedy stál na hlavnej ceste oproti nej, jeho videla cez okno v chodbičke. Obžalovaný potom odišiel domov. Mala veľký strach, čo sa stane, je sama, hocikto jej môže podpáliť dom. Bála sa a dúfa, že sa to nebude opakovať.

Na návrh obhajcu bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 9.9.2019 v časti, kde uviedla, že prečo to robí, nevie uviesť, asi má podozrenie, že mu jej syn odcudzil pílu z pivnice, čo on vôbec neurobil. Po vysvetlení rozporov, že tvrdila, že v Gelnici sa dozvedela, že syn pílu odcudzil a vypovedala, že on to neurobil, svedkyňa uviedla, že o píle sa dozvedela na polícii v Gelnici, keď podala trestné oznámenie.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že svedkyňa rozpráva nezmysly. Keď je človek opitý, neznamená, že si nepamätá.

Svedok T. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že 7.9.2019 vo večerných hodinách bol obžalovaný na ceste pred ich domom a kričal im, cigáni, dnes Vás podpálím, zabijem. Doma bol s mamou a nevlastným bratom, videli ho cez okno. Podľa rečí a jeho postoja bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu. Ďalej kričal a potom išiel domov. Na druhý deň asi poobede prišiel pred dom a tiež začal kričať to isté. Bol opäť doma s mamou a nevlastným bratom. kričal, že ich podpáli, že ani jeden cigán nebude bývať v Q., že ich zabije, dá mu guľku do hlavy, tiež vulgárne nadával, že sú skurvení cigáni, kurva a podobne. Opäť stál na ceste pred ich domom. Mali otvorené okno, von nevyšli, videli ho z okna obývačky aj cez okno na dverách. Von neboli. Trvalo to asi 15 minút, obžalovaný išiel domov a oni zavolali policajtov. Policajti prišli, išli ku nemu a keď odišli, znova prišiel a zase kričal, že im podpáli dom, skurvení cigáni a tak. Zavolali hliadku, obžalovaný už odišiel do krčmy. V nedeľu nebol nikto na ulici, ale pri svojom dome bol X. s rodinou, videli ho z okna, býva šikmo oproti nim. Obžalovaný bol opitý, bolo to vidieť podľa chôdze aj z rečí. Zbraň u neho nevidel. Prvý deň to nebrali vážne, ale keď začal na druhý deň už áno, bolo to vážnejšie, strašne kričal a nemal pokoja. On pociťoval strach z toho, že ich zabije ako kričal, že ich podpáli a volali políciu, lebo sa báli, že to urobí. Od mamy vie, že v nedeľu ráno, niekde pri obchode, stretla obžalovaného a keď prišla domov začala mu hovoriť, že ju stretol P. a jej nadával, nevie on ako. Obžalovaný prišiel, lebo mu s bratrancom ukradol pílu.

Predtým mal s obžalovaným dobrý vzťah, chodil mu pomáhať s drevom. Počas incidentov nevidel, aby mal niečo za opaskom vykonával nejaký pohyb. Zbraň mal mať obžalovaný ešte pred päť alebo šesť rokmi, keď žil jeho otec a prišla mu kuriérom.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že svedok sčasti vypovedá pravdu, ohľadom vyhrážok klame. V nedeľu ráno sa s poškodenou nestretol, lebo do obchodu aj z obchodu išiel bočnou uličkou a nie okolo ich domu.

Svedok X. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že nepamätá si kedy to bolo v septembri, ale P.šiel domov. On bol na fuške u susedy, išiel sa domov najesť a obžalovaný stál na ceste a pani B. a syn T. bola pod cestou, pred domom. Kričali po sebe, nebolo im veľmi rozumieť, obžalovaný bol dosť opitý. Kričali niečo, že ho Adrián vykradol. On išiel domov a nevenoval im pozornosť. Nevie, kedy to bolo, ale on bol v nedeľu asi v O. a nebol doma. Bolo to v poobedných až večerných hodinách. Nepočul vulgárne nadávky, vyhrážky, akurát obžalovaný povedal, či ich má zbiť a oni jemu naspäť, či oni ho majú zbiť, nepôsobil nahnevane. Keď išiel z domu naspäť ku susede, obžalovaný bol už doma a policajti boli pri ňom, pred dverami a rozprávali sa .

Poškodená uviedla, že je trochu klamstvo, lebo sedel vpredu s mamou a ženou, keď pozerala cez okno a rozprávala s policajtmí. Toto povedala aj na polícii v Gelnici.

Obžalovaný uviedol, že svedok vypovedá pravdu, lebo on sa nevyhrážal a nevedel, že pani B. udala za svedka pána K..

So súhlasom prokurátorky a obžalovaného bol prečítaný znalecký posudok č. 150/2019 znalca P. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, Sexuológia, podľa záverov ktorého obžalovaný netrpí ani v čase skutku netrpel duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. V čase skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie mohol ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené len pod vplyvom alkoholu, toto zníženie si obžalovaný privedil sám, pričom účinok alkoholu na jeho psychiku a správanie poznal dostatočne z jeho predchádzajúcich skúseností. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania. ochranné psychiatrické liečenie u neho nie je potrebné, jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný. Obžalovaný trpí závislosťou na alkohole, predovšetkým psychického rázu. Je potrebné mu nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantným spôsobom.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplynulo, že ho podala poškodená T. dňa 9.9.2019 o 07.00 hod. na obžalovaného JH. a popísala skutky z 7.9. aj 8.9.2019.

Zo záznamov o dychových skúškach vyplynulo, že dychovým prístrojom bola u obžalovaného dňa 9.9.2019 o 15.01 hod. nameraná hodnota 1,77 mg/l alkoholu v dychu a toho istého dňa o 15.33 hod. mu bola nameraná hodnota 1,54 mg/l alkoholu v dychu.

Podľa správy ambulancie klinického psychológa zo dňa 6.5.2019 u obžalovaného vyšetrením bola zistená dominancia depresívneho syndrómu a vysoká miera anxiety, emocionálna instabilita a asociálne tendencie, vystupňovaná interpersonálna senzitivita až sklon k situačnej vzťahovačnosti.

Zápisnica o previerke výpovede na mieste s fotodokumentáciou zo dňa 14.11.2019 vykonaná podľa výpovede poškodenej T. rodinnom dome poškodenej potvrdila, že poškodená mohla z miesta za dverami vidieť obžalovaného stáť na ceste pred jej domom, tiež mohla z označeného miesta vidieť dom svedka K. a podľa hlasovej previerky mohla počuť hlas obžalovaného na všetkých ňou popisovaných miestach v dome a rozoznať, či obžalovaný rozprával alebo kričal.

Obžalovaný uviedol, že stál na hlavnej ceste, pani B. pred domom.

Podľa záznamu z Redat bolo dňa 8.9.2019 o 14.35 hod, nahlásené poškodenou T., že sa jej vyhrážal P. a mal ráno pri sebe aj pištoľ. O 16.34 hod. bol záznam, že došlo k prevereniu oznámenia u poškodenej T., ktorá uviedla, že nemal zbraň pri sebe, od susedov počula, že zbraň má a kričal na ňu z cesty pri

dome ako aj u obžalovaného P., ktorý bol silne pod vplyvom alkoholu. O 15.45 hod. v Q. nahlásené, že sused P. sa má vyhrážať s pištoľou, že ju a syna podpáli.

Z prepisu volania na tiesňovú linku 158 vyplynulo, že dňa 8.9.2019 oznámila T. že pred chvíľou boli policajti pri nej aj obžalovanom, odišli a on zase išiel do krčmy a vyhrážal sa, že ju dnes podpáli. Tiež telefonicky oznamovala, že sa je vyhráža obžalovaný pištoľou, už od rána, od včera večera a akurát kričí. Mal pištoľ pri sebe ako išla z obchodu.

Obžalovaný uviedol, že všetko bola lož, na pani B. nemieril pištoľou, videl ju telefonovať a kričal, aby volala.

Zo správy z miesta trvalého bydliska obžalovaného vyplynulo, že v obci nemá veľmi dobrú povest' pre vulgárne správanie, pre viacero incidentov s niektorými občanmi obce mu bol zakázaný vstup do miestneho pohostinstva. Nachádza sa v neľahkej životnej situácii, ktorá mala súvis so smrťou manželky, závislosťou na alkohole, pod vplyvom ktorého je veľmi agresívny a vulgárny.

Obžalovaný sa k správe vyjadril, že starosta to napísal asi preto, lebo mal s ním potýčku, pretože nerobí veci tak, ako by mal, bol za ním a reagoval prudko.

Podľa priestupkovej evidencie obžalovaný doposiaľ nebol postihnutý pre priestupok. Podľa odpisu z registra trestov nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pv 329/19/8810 zo dňa 3.6.2020, ktorá sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/54/2020 vyplynulo, že obvineným T. sa kladie za vinu prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok, ktorého sa mali dopustiť v dobe od 25.8. do 26.8.2019 vo vzťahu k obžalovanému P..

Súd na hlavnom pojednávaní odmietol návrh obhajoby na pribratie znalca z odboru Psychológia za účelom posúdenia hodnovernosti výpovede poškodenej T., nakoľko samotné subjektívne podozrenie obhajoby, resp. samotná obhajoba založená na spochybňovaní usvedčujúceho dôkazu, bez existencie konkrétnych okolností, ku ktorým by došlo v priebehu konania a z ktorých by vyplynuli objektívne pochybnosti o vierohodnosti tvrdení poškodenej, nie je dôvodom na pribratie znalca. Taktiež súd odmietol návrh obhajcu na pripojenie celého vyšetrovacieho spisu ohľadne skutku, ktorého sa mal dopustiť T. vo vzťahu k obžalovanému, nakoľko súd oboznámil podanú obžalobu, čím bola ozrejmenej skutková okolnosť, ktorá mala význam v tomto konaní. Tiež súd odmietol návrh obžalovaného na vypočutie svedka P. na okolnosť, že sa obžalovaný, keď išiel poobede okolo poškodenej nevracal späť, lebo bol v jeho spoločnosti, pretože okrem toho, že týmto návrhom nebolo reagované na výzvu súdu na oznámenie dôkazov, ide o objasnenie nie skutkových okolností, keďže naposledy sa mal vyhrážať poškodenej, keď išiel z domu do pohostinstva a nie keď sa z neho vracal.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil a tak, ako je popísaný vo výroku rozsudku.

Z výpovede obžalovaného P. vyplynulo, že spáchanie skutkov tak, ako sa mu kládli za vinu obžalobou poprel. Ohľadne jeho konania, ktorého sa mal dopustiť pred rodinným domom poškodenej T. poprel, aby z jeho strany padli vyhrážky zabitím, či podpálením domu. Ohľadne skutku, ktorý bol v blízkosti obchodu v obci Q. poprel, aby sa s poškodenou vôbec stretol tiež, aby sa dňa 8.9.2019 po poobedňajšom incidente ešte vrátil pred dom poškodenej.

Jeho obranu súd považoval za účelovú, nakoľko bola v konaní vyvrátená viacerými priamymi aj nepriamymi dôkazmi, ktoré vo vzájomnej súvislosti preukázali spáchanie skutkov obžalovaným. Zo spáchania skutkov bol jednoznačne usvedčený výpoveďou poškodenej T., ktorá bola vo všetkých skutkoch ich priamym svedkom a tak v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní potvrdila, že obžalovaný ako dňa 7.9.2019 vo večerných hodinách aj dňa 8.9.2019 najprv, keď ju stretol cestou do obchodu a následne opäť pre jej rodinným domom a to opakovane, aj po odchode policajnej hliadky jej vulgárne nadával a zároveň sa vyhrážal podpálením ich domu, guľkou do hlavy. Vždy bol pod vplyvom alkoholu, čo bolo na jeho správaní viditeľné a tak ako najprv strach nemala, vzhľadom na opakované

vyhrážky dostala z nich strach, nakoľko žije sama s deťmi a mohlo by dôjsť napríklad k podpáleniu domu. Preto aj volala políciu. Poškodená pritom nemala iný motív volať políciu na obžalovaného, keďže v súlade s výpoveďou obžalovaného potvrdila, že predtým mali bezproblémový, susedský vzťah. Výpovedi poškodenej nasvedčuje výpoveď svedka syna maloletého T., ktorý, keď bol obžalovaný pred ich domom v dňoch 7.9. a 8.9. jeho správanie videl a vnímal, pričom popísal aj konkrétne vyhrážky guľkou do hlavy, či podpálením domu. Ohľadne skutku z 8.9.2019, ktorý sa odohral okolo 8.30 hod. svedok potvrdil, že počul o ňom od matky poškodenej T.j. Takto bol obžalovaný usvedčený poškodenou aj keď nikto nebol svedkom tohto čiastkového skutku, keďže z výpovede obžalovaného vyplynulo, že išiel v rozhodnom čase a nachádzal sa na mieste skutku, čo nebolo pred domom poškodenej, ako uviedol na svoju obranu, že išiel do obchodu inou uličkou a tou sa aj vracal, ale k skutku došlo na ceste k obchodu. Z výpovede poškodenej vyplynulo, že bol opäť pod vplyvom alkoholu a už v zlosti na rodinu poškodenej, o ktorej sa dozvedel, že ho okradla a v tejto zlosti pokračoval v protiprávnom konaní vo vzťahu k nim.

Taktiež telefonické oznámenia na políciu nasvedčujú tvrdeniam poškodenej o tom, že obžalovaný nebol iba vulgárny, ale sa im vyhrážal. Čo sa týka motívu konania obžalovaného, ten bol zrejmý, keďže všetci potvrdili, že predtým mali bezproblémový vzťah, mal. T. mu chodil pomáhať, pričom ako uviedol dňa 7.9.2019 sa dozvedel, že mal. T. mu ukradol motorovú pílu v dôsledku čoho mal na nich zlosť. Zároveň bolo preukázané, že bol v zložitej životnej situácii, často bol pod vplyvom alkoholu, dokonca aj v dobe zadržania mal nameranú vysokú hodnotu alkoholu v dychu, a to cca 3,7 ‰, a aj obec ho hodnotila ako agresívneho a vulgárneho pod vplyvom alkoholu, pričom nešlo iba o subjektívne hodnotenie starostu, na čo sa snažil poukázať obžalovaný, keďže sa starosta v správe odvolával na viacero incidentov s niektorými občanmi obce, v dôsledku čoho mu mal byť zakázaný vstup do miestneho pohostinstva. Práve stav pod vplyvom alkoholu aj v danom prípade spôsobil, že správanie obžalovaného bolo odbrzdené a aj keď tvrdil, že si všetko pamätá tak, je zrejmé, že tomu tak nemuselo byť. Aj vo svojej prvotnej výpovedi na polícii pripustil, že z dôvodu opitosti si nie všetko pamätá, poškodenej nadával a v zlosti mohol kričať, že ich zabije alebo podpáli. Napriek obrane, že nevedel prečo ho policajti berú, nevedel z čoho je obvinený, riadne a ucelene vypovedal a svoju zápisnicu o výsluchu aj podpísal. Taktiež obžalovaný poprel, aby sa s policajtmi dňa 8.9.2019 rozprával, tvrdil, že v čase incidentu s poškodenou bol triezvy (išiel do pohostinstva), čo ale jednoznačne vyvrátila výpoveďou poškodená aj svedkovia T., ktorý potvrdili nielen opitosť obžalovaného, ale aj jeho komunikáciu s policajtmi a uvedené skutočnosti vyplynuli aj zo záznamu polície. Až následne išiel obžalovaný do pohostinstva, pričom ešte domom poškodenej vulgárne nadával a kričal opäť, že ich podpáli.

Čo sa týka svedka X. ktorý nevedel uviesť, ktorý deň bol svedkom incidentu medzi obžalovaným a poškodenou, keďže tvrdil, že v nedelu bol na návšteve, ten uviedol, išiel okolo, keď obžalovaný stál na ceste pred domom poškodenej, ona so synom pod domom a nadávali si navzájom. Je však zrejmé, že nebol svedkom celého konania obžalovaného, keďže skutok sledoval iba počas toho ako išiel okolo nich a sám uviedol, že im nevenoval pozornosť. Tiež uviedol, že nepočul vyhrážky ale ani nadávky, ktoré však potvrdil napríklad aj obžalovaný. To, že sa jednalo o skutok z 8.9.2019 v poobedňajších hodinách možno vyvodíť z toho, že svedok potvrdil, že následne videl, že s obžalovaným rozprávali policajti. Ani jeho výpoveď o tom, že poškodená so synom mali byť aj pred domom, nemôže spochybniť ich výpovede, v ktorých komplexne a bez rozporov popísali celé konanie obžalovaného v dňoch 7.9. a 8.9.2019 vo vzťahu k ich rodine.

Vina obžalovaného bola takto vykonaným dokazovaním nepochybne a jednoznačne preukázaná, preto súd obžalovaného P. uznal vinným zo spáchania skutku popísaného vo výroku rozsudku, pričom oproti obžalobe doplnil do skutkov vyhrážky guľkou do hlavy o ktorej sa ako poškodená aj svedok mlad. T. zmieňovali už aj v prípravnom konaní.

Obžalovaný tak v bode 1/ a 2/ po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, pretože pokračovacím konaním sa inému vyhrážal smrťou, inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu Uvedeného prečinu sa dopustil tým, že 7.9.2019 v čase okolo 21.00 hod., v obci Q., pred rodinným domom č. XX poškodenej T., pod vplyvom alkoholických nápojov vulgárne nadával, kričal, že podpáli dom a následne dňa 8.9.2019 v čase okolo 8.30 hod. v Q. v blízkosti obchodu, pod vplyvom alkoholických nápojov vulgárne nadával poškodenej T. a vyhrážal sa, že ich podpáli, guľkou do hlavy, v čase okolo 14.30 hod. toho istého dňa prišiel pred rodinný dom poškodenej a vplyvom alkoholických nápojov vulgárne nadával, kričal, že podpáli dom, vyhrážal sa guľkou do hlavy, pričom poškodená z

obavy z uskutočnenia vyhrážok privolala policajnú hliadku a obžalovaný odišiel a následne sa vrátil pred rodinný dom vulgárne nadávajúc a kričiac, že ich podpáli, čím vzbudil u poškodenej T. dôvodnú obavu, že vyhrážky aj uskutoční.

Z konania obžalovaného a okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu osôb pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31, § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu - úmyselným zavinením, jeho následok, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona. Prítiažujúcu okolnosť nezistil žiadnu.

Súd mal za to, že u obžalovaného išlo o ojedinelé vybočenie z medzí riadneho života, keďže doposiaľ viedol riadny život o ktorom svedčí register priestupkov a odpis z registra trestov, ktoré má bez akéhokoľvek záznamu. Pre naplnenie účelu trestu preto u obžalovaného postačuje uloženie iného ako trestu ako trestu odňatia slobody, a za splnenia podmienok mu súd podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona uložil peňažný trest na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 160,- eur. Pri výmere trestu vychádzal okrem zhodnotenia osoby obžalovaného, ktorý viedol doposiaľ bezúhonný život aj z okolností spáchania skutku. Zároveň súd vzhľadom na osobné a majetkové pomery obžalovaného rozhodol o povolení splácať peňažný trest v ôsmich po sebe idúcich splátkach vo výške 20,- eur.

Pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov, ktorý považoval súd za dostatočný.

Súd má za to, že už uložením peňažného trestu dôjde k naplneniu účelu trestu tým, že bude zabezpečená prevýchova obžalovaného a zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, teda individuálna prevencia, nakoľko nie je osobou so sklonsmi páchať trestnú činnosť a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, a teda uložený trest je takto dostatočný a spravodlivý.

Súd sa stotožnil s návrhom prokurátorky na uloženie protialkoholického liečenia obžalovanému v ambulantnej forme. V zmysle § 35 ods. 5 Tr. zákona je nutné prihliadnuť na to, že pri ukladaní ochranných opatrení sa súd neriadi len zásadou úmernosti k spáchanému činu, ale aj potrebou ochrany spoločnosti, pričom prihliada aj na potrebu liečenia, výchovy alebo dovŕšenia nápravy páchatel'a alebo inej osoby. Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku o tom, že obžalovaný trpí závislosťou na alkohole, spáchal trestnú činnosť pod vplyvom alkoholu, súd dospel k záveru o nutnosti protialkoholického liečenia u obžalovaného v ambulantnej forme, ktorú odporučil znalec, aby tak došlo k úplnému naplneniu účelu, ktorý trestné konanie sleduje.

O škode súd nerozhodoval, pretože poškodená T. sa s nárokom na náhradu škody v trestnom konaní nepripojila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od

jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.