

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/171/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207397
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207397.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: W. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M. I. O., N. XXXX/XX, zast. Občianskym združením Centrum správnej pomoci Košice, Košice - Sever, Tomášikova 147/3, IČO: 51 847 124, proti žalovanému: Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, IČO: 37 927 795, v konaní o obnovu konania vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7C/104/2016, takto

rozhodol:

I. Návrh na povolenie obnovy konania zamietla.

II. Žalovaný má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalobcovi. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 12.12.2019 na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 7C/104/2016 a následného zamietnutia žaloby v pôvodnom konaní. Svoj návrh pred jeho doručením protistrane upravil podaním zo dňa 2.1.2020 kde uviedol, že na časti v ktorej žiada podanú žalobu zamietnuť netrvá, berie ju späť.

2. V návrhu uviedol, že vo vyššie uvedenej veci bol dňa 2.8.2016 pod sp. zn. 7C/104/2016-29 vydaný platobný rozkaz, ktorým bol zaviazaný uhradiť spoločnosti VÚB a.s., Bratislava sumu 2.530,- Eur s príslušenstvom a trovy právneho zastúpenia alebo tej istej veci podať odpor na súde. Konštatoval, že proti predmetnému platobnému rozkazu odpor nepodal, pretože v tej dobe mu neboli známe dôvody, ktorými by v odpore argumentoval, nepoznal úpravu spotrebiteľského práva, nemal finančné prostriedky na zaplatenie právnika či advokáta, bol v zlej finančnej situácii. Dlh od októbra 2016 riadne splácal do augusta 2019, kedy sa ocitol v zlej finančnej situácii opätovne. Vtedy platby znížil na minimum a začiatkom roka 2019 ich úplne zastavil. Žalobcovi spolu zaplatil sumu 2.320,- Eur. Keďže má aj iné pozdĺžnosti a v druhej polovici roku 2019 sa mu začali intenzívne ozývať veritelia, začal cez sociálne média a známych zisťovať, či veritelia od neho vymáhajú plnenia v súlade s právnym poriadkom. Dostal kontakt na W. W., predsedníčku Občianskeho združenia Centrum správnej pomoci Košice. Táto mala dňa 23.9.2019 a 24.9.2019 inzerované stretnutie s ľuďmi s podobnými problémami, kde sa s ňou dňa 25.9.2019 stretol a odovzdal jej prefotené doklady zo spisu 7C/104/2016. V nasledujúcich dňoch mu po preštudovaní dokladov táto oznámila, že je tu dôvod na obnovu konania, keďže zmluva na podklade ktorej bol vydaný platobný rozkaz je zmluvou spotrebiteľskou, táto obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorých kontrolu súd nevykonal ex offo. Týmto preukazoval dodržanie subjektívnej i objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Ďalej uviedol, že napriek tomu, že ako žalovaný bol pasívny, nepodal odpor proti platobnému rozkazu, mal za to, že súd mu mal pri kontrole neprijateľných zmluvných podmienok pomôcť. Zároveň konštatoval, že v čase rozhodnutia v pôvodnej veci objektívne

existovali skutočnosti, ktoré bez vlastnej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pretože o ich existencii nevedel. Poukázal na neprijateľnosť zmluvných podmienok v predmetnej úverovej zmluve, ktoré by v konečnom dôsledku znamenali bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, neprimeranosť sankčného úroku i zmluvnej pokuty. Poukázal na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov. Mal za to, že platobný rozkaz je v priamom rozpore s rozhodnutiami Súdneho dvora Európskej únie, čo zakladá dôvod obnovy konania. Poukázal na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Beian/Rumunsko, rozsudok z 27.6.2000 spojené prípady C-240/98 až C-224/98 Oceano Grupo Editorial SA a rozsudok z 21.11.2002 C-473/00 Cofidis SA ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6MCdo/9/2012. K návrhu pripojil emailovú a písomnú komunikáciu odosielanú Centru správnej pomoci

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 14.2.2020 uviedol, že s návrhom na obnovu konania nesúhlasí, žalobu navrhol zamietnuť. Žalobca sa žalobou domáhal obnovy konania z dôvodu, že podľa jeho názoru existujú skutočnosti, rozhodnutia, dôkazy, ktoré ako účastník konania nemohol použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní. Obnova konania je mimoriadnym prostriedkom na nápravu rozhodnutia, ktorého nesprávnosť spočíva v nedostatkoch v skutkovom zistení, ktoré nie sú spôsobené nesprávnou činnosťou súdu, ale okolnosťami, ktoré účastníkovi objektívne neumožňovali použiť skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v pôvodnom konaní alebo nemožnosťou vykonať dôkazy v pôvodnom konaní. Skutočnosti uvedeného charakteru žalobca v žalobe na obnovu konania neuviedol. O nedostatku procesného zavinenia spočívajúceho v tom, že účastník konania nemohol skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy použiť v pôvodnom konaní bez svojej viny, čo zakladá dôvod obnovy podľa ust. § 397 písm. a) C.s.p. nemožno hovoriť tam, kde súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Procesná prípustnosť žaloby na obnovu konania je podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy spôsobilé priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Táto podmienka nie je splnená, ak skutočnosť, rozhodnutie či dôkaz existovali už v pôvodnom konaní, a ten, kto navrhuje obnovu o ich existencii vedel, resp. mal možnosť vedieť, avšak ich v pôvodnom konaní nepoužil. Žalobca v pozícii dlžníka z úverového vzťahu ako strana sporu vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 7C/104/2016 bol riadne oboznámený s celým priebehom sporu, bola mu doručená žaloba so všetkými jej prílohami. Na zaplatenie žalovanej pohľadávky bol zaviazaný platobným rozkazom. Žalobca žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil, nimi uplatnený nárok nerozporoval, odpor nepodal, v konaní ostal pasívny. Platobný rozkaz, ktorým bol zaviazaný na plnenie sa tak stal spôsobilým exekučným titulom. Pokiaľ žalobca v súčasnosti považuje nárok z úverového vzťahu za sporný z dôvodu možnej bezúročnosti úveru, nemožno túto skutočnosť, na ktorej žalobca založil svoju žalobu považovať za skutočnosť, ktorú by nemohol ako strana sporu bez svojej viny uplatniť v pôvodnom konaní. Tým nie je splnená procesná podmienka pre pripustenie obnovy konania podľa ust. § 397 písm. a) C.s.p., čo je dôvodom zamietnutia žaloby na obnovu konania. Okrem vyššie uvedených skutočností, napadol aj uplynutie subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania. Žalobca ako aktívna strana sporu vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 7C/104/2016 bola so sporom riadne oboznámená, o uplatnenom nároku a dôvodoch informovaná. Z uvedeného dôvodu s poukazom na ust. § 403 ods. 1 C.s.p. o skutočnosti, na ktorej založil svoju žalobu mohol vedieť už počas prebiehajúceho sporu o zaplatenie peňažnej pohľadávky. Nakoľko je žaloba na obnovu konania podaná po uplynutí subjektívnej 3 mesačnej lehoty, aj to je dôvod pre jej zamietnutie v celom rozsahu.

4. Vo veci bolo opakovane nariadené pojednávanie, naposledy na deň 8.7.2020, ktorého sa zúčastnil splnomocnený zástupca žalobcu, pričom žalovaný a jeho právny zástupca svoju neúčast' písomne ospravedlnili. Preto súd v súlade s ust. § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a jeho právneho zástupcu.

5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 7C/104/2016 i obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6. Zo spisu tunajšieho súdu 7C/104/2016 súd zistil, že Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava uplatnila voči W. W. nárok na zaplatenie sumy 2.530,- Eur s príslušenstvom, titulom plnenia zo zmluvy o vydaní pôžičkovej karty Quatro. V predmetnej veci bol dňa 2.8.2016 vydaný platobný rozkaz 7C/104/2016-29, ktorým súd zaviazal žalovaného (v tomto spore žalobcu) k úhrade sumy 2.530,- Eur s prísl. v prospech žalobcu VÚB a.s., Bratislava. Podkladom pre rozhodnutie v predmetnej veci bola zmluva o vydaní pôžičkovej karty Quatro zo dňa 30.4.2008 a všeobecné podmienky žalovaného.

Platobný rozkaz žalovaný prevzal dňa 23.1.2017 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2017. Proti vydaniu platobnému rozkazu žalovaný nenamietal, nedal proti nemu v zákonnej lehote odpor.

7. Z výpisu z e-mailovej komunikácie súd zistil, že W. W. v skupine Centrum správnej pomoci Spišská Nová Ves inzerovala ponuku poradenstva pre verejnosť a to dňa 23. a 24.9. v presne nezistený rok.

8. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

9. Podľa § 403 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 404 Civilného sporového poriadku, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

11. Podľa § 405 Civilného sporového poriadku, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

12. Podľa § 413 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

13. Podľa § 414 Civilného sporového poriadku, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

14. Podľa § 1 Zákona č. 416/2004 Z.z. o Úradnom Vestníku Európskej únie, právne záväzne akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie alebo v úradnom vestníku Európskych spoločenstiev sú v súlade s medzinárodnými zmluvami účinné na území Slovenskej republiky.

15. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 416/2004 Z.z. o Úradnom Vestníku Európskej únie, O všetkom čo bolo v úradnom vestníku uverejnené, platí že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka,

domnienka o znalosti uverejnených právne záväzných aktov Európskeho spoločenstva a Európskej únie je nevyvrátiteľná.

16. Podľa § 3 Zákona č. 416/2004 Z.z. o Úradnom Vestníku Európskej únie, Obec je povinná zabezpečiť, aby bol úradný vestník v sídle obecného úradu alebo na mieste, ktoré určí obec, prístupný na nazretie každému, kto o to prejaví záujem. Obec je oprávnená pre záujemcu vyhotoviť informatívny výťah z úradného vestníka, a to bezplatne s výnimkou úhrady vo výške, ktorá nesmie prekročiť materiálne náklady spojené so zhotovením takého výťahu; úhrada je príjmom obce. Toto ustanovenie sa nevzťahuje na obec, ktorá nemá v sídle obecného úradu prístup na internet.

17. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci.

18. Zákon stanovuje na podanie návrhu na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Súd sa teda prioritne zaoberá dodržaním zákonných lehôt na podanie návrhu na povolenie obnovy konania. Subjektívna lehota je trojmesačná a začína plynúť od času, kedy sa ten, kto obnovu konania navrhuje, dozvedel o jej dôvodoch alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je trojročná a začína plynúť od okamihu, kedy napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Po uplynutí troch rokov môže byť návrh podaný len v prípadoch uvedených v § 404 C.s.p. (predtým § 230 ods. 2 O.s.p.). Obe lehoty subjektívnu i objektívnu nie je možné predĺžiť, ani skrátiť.

19. Návrh na obnovu konania bol podaný na tunajšom súde dňa 12.12.2019. Platobný rozkaz sp. zn. 7C/104/2016-29 bol žalovanému (v tomto konaní žalobcovi) doručený dňa 23.1.2017 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2017. Napriek poučeniu žalobcu o možnosti podať proti platobnému rozkazu opravný prostriedok, tento tak v zákonnej lehote neučinil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže návrh na obnovu konania bol podaný tunajšiemu súdu dňa 12.12.2019, teda od právoplatnosti rozhodnutia neuplynuli viac ako 3 roky súd konštatuje, že objektívna lehota bola v tomto prípade zachovaná.

20. Čo sa týka zachovanie subjektívnej trojmesačnej lehoty, ktorá začína plynúť od času, kedy sa ten, kto obnovu konania navrhuje, dozvedel o jej dôvodoch resp. keď mohol dôvod obnovy uplatniť, tu spočívalo dôkazné bremeno na samotnom žalobcovi, ktorého povinnosťou bolo nie len tvrdiť, ale i preukázať jej zachovanie ku dňu podania návrhu na povolenie obnovy konania. Začiatok plynutia subjektívnej trojmesačnej lehoty je totiž daný subjektívnym momentom prvej vedomosti o dôvode obnovy konania. Žalobca uviedol ako okamih, kedy sa o možnosti podať návrh na obnovu konania dozvedel, obdobie druhej polovice septembra 2019, keď sa mal cez facebook od W. W. - predsedníčky Centra správnej pomoci Košice dozvedieť o nepriateľných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve, neprimeranej výške úrokov i zmluvnej pokuty. Rovnako sa v tomto časovom období dozvedel o existencii rozhodnutí súdov na území Slovenskej republiky, ako aj Súdneho dvora a taktiež existencii Smernice Rady. Svoje tvrdenia však žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, neprodukoval žiaden hodnoverný dôkaz s výnimkou facebookovej inzercie W. W. z 23. a 24.9. v presne nezistený rok.

21. Pokiaľ ide o dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. d, e C.s.p. (pôvodne §228 ods. 1 písm. d, e O.s.p.) tu súd rovnako uvádza, že žalobca v posudzovanom konaní nepreukázal, kedy sa dozvedel resp. mohol dozvedieť o existencii uvedeného rozhodnutia Súdneho dvora ES a teda neunesol dôkazné bremeno na preukázanie včasnosti podaného návrhu teda zachovanie subjektívnej lehoty na jeho podanie. Žalobca síce poukázal viaceré rozhodnutia všeobecných súdov, tieto však nie sú pre súd v konkrétnom prípade záväzné, keďže nepredstavujú ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Poukázal i na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Beian versus Rumunsko zo dňa 6.12.2007, rozhodnutie Súdneho dvora EÚ z 27.6.2000 Spojené prípady C-240/98 až C-244/98 Oceáno Grupo Editorial SA a Salvat Editores SA a rozsudok Súdneho dvora EÚ z 21.11.2002 prípad C-473/00 Cofidis SA versus Jean-Louis Fredout. K citovaným rozhodnutiam a to Rozsudku Európskeho súdneho dvora vo veci C- 240/98- Oceáno Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero z 27. júna 2000 a Rozsudku Európskeho súdneho dvora vo veci C- 473/00- Cofidis SA and Jean - Louis Fredout z 21. novembra 2002, súd uvádza, že tieto, keďže ide o rozhodnutia z roku

2000 a 2002 boli známe už v čase vydania platobného rozkazu, nakoľko sa podľa čl. 297 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie zverejňované v Úradnom vestníku Európskej únie, takže žalobca mohol už v čase vydania platobného rozkazu v zákonnej lehote na podanie odporu tieto argumenty v odpore použiť. Ustanovenie § 2 ods. 1 Zákona č. 416/2004 Z.z. o úradnom vestníku EÚ ustanovuje, že o všetkom čo bolo v úradnom vestníku uverejnené, platí že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka, pričom táto domnienka znalosti uverejnených právne záväzných aktov Európskej únie a Európskeho spoločenstva je nevyvrátiteľná a táto platí i pre spotrebiteľov. Návrh na obnovu konania bol však podaný po viac ako dvoch rokoch od doručenia resp. právoplatnosti platobného rozkazu a žalobca v tomto konaní nepreukázal, kedy sa dozvedel resp. mohol dozvedieť o existencii označených rozhodnutí Súdneho dvora ES. Preto ho bolo nutné z dôvodu uplynutia subjektívnej lehoty zamietnuť. Zároveň súd poznamenáva, že citované rozhodnutia riešia výklad Smernice Rady ES 93/13 EHS vo vzťahu k postupu vnútroštátnych súdov pri posudzovaní neprijateľných zmluvných podmienok a v takýchto prípadoch sú sudy povinné postupovať z úradnej povinnosti. Ide však o právne hodnotenie posudzovanej veci, ktoré bolo tunajším súdom pri vydávaní platobného rozkazu dodržané. Súd v zmysle § 172 ods. 9 C.s.p. vykonal posúdenie prijateľnosti zmluvných podmienok o ktoré opieral predchodca žalovaného svoje nároky v rozkaznom konaní a keďže nezistil ich neprijateľnosť vydal platobný rozkaz.

22. V závere súd teda konštatuje, že návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy príp. pochybení pri právnom posúdení alebo nesprávnosti procesnej povahy, pretože na nápravu týchto pochybení slúžia podľa povahy rozhodnutia a namietanej nesprávnosti riadne opravné prostriedky, v danom prípade odpor, resp. odvolanie proti uzneseniu o jeho odmietnutí, čo žalobcovia nevyužili. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý nie je určený na to, aby sa znovu konalo o právoplatne rozhodnutej veci, v prípade že sa strana konania začne zaujímať o možnosti uplatnenia procesných práv až po tom, čo druhá zo strán pristúpi k nútenému výkonu rozhodnutia (rozhodnutie pléna Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 21/2008).

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Vzhľadom k tomu, že žalovaný (v pôvodnom konaní žalobca) mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi (v pôvodnom konaní žalovaný).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .