

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5P/79/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322201144
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2322201144.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. H., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXC/XXXX, C.-Q., toho času dočasne ponechaný v starostlivosti starej matky M. D., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - H. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M.X. XXXX/XXC, C.-Q., toho času ÚVTOS Chrenová, a otca - A. H.Z., H.. X.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, O., toho času ÚVTOS Leopoldov, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf s.r.o., so sídlom Hlavná 949/53, Galanta, IČO: 47 252 987, o návrhu navrhovateľky: M. D., H.. X.X.XXXX, trvale bytom a s adresou na doručovanie M.B. XXXX/XXC, C.-Q., toho času S. X, Q., zastúpená: JUDr. Jana Viktória Žvachová, advokátka, so sídlom Včelárska 21, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa A. H. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky M. D., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je povinná platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

IV. Právoplatnosťou tohto rozsudku sa ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/46/2022-151 zo dňa 12.7.2022.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde dňa 25.3.2022 domáhala zverenia maloletého dieťaťa A. H. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Z návrhu navrhovateľky vyplynulo aj to, že v čase tehotenstva jej dcéra so svojim partnerom užívali drogy, preto sa jej vnuk narodil pozitívny na drogy. Bývali u nich v spoločnej domácnosti, kde sa neustále hádali aj bili. Peniaze, ktoré prišli na dieťa, okamžite minuli. Tesne pred tým, ako otehotnela jej dcéra, spáchali aj trestné činy, jeden bol udaný na políciu. Asi mesiac spolu nežijú, otec dieťaťa sa odsťahoval k mame. Matka pravidelne opúšťa syna a to opakovane, čo je oznámené aj na políciu. Nie je už schopná postarať sa o dieťa. V noci odchádza a

cez deň spí. Nemajú už mesiac žiadne peniaze na dieťa, s manželom všetko financuje. Z jej strany, ako matky, dať veci do poriadku, je bezvýsledné. Dcéra nechce podstúpiť liečbu ani sa nijako zmeniť.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca a matky v zmysle § 31 CMP v spojení s § 180 CSP, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené a ktorí žiadali aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti.

3. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 23.5.2022 Z výpovede navrhovateľky vyplynulo aj to, že na podanom návrhu trvá a žiada, aby bolo maloleté dieťa zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvodom, pre ktoré žiada zveriť maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti je najmä ten, že rodičia maloletého dieťaťa sú na drogách, strašne žili a dochádzalo medzi nimi k hádkam, a to na dennom poriadku. Jej zdravotný stav je dobrý.

4. Pojednávanie zo dňa 10.8.2022 bolo odročené.

5. Pojednávanie zo dňa 7.11.2022 bolo odročené.

6. Pojednávanie zo dňa 30.1.2023 bolo odročené.

7. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 29.3.2023, kde sa vyjadrila navrhovateľka a právny zástupca otca, pričom súd odročil pojednávanie s tým, súd prenesie svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava II. postupom podľa § 112 ods. 2 CMP.

8. Po doručení spisu bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 10.9.2024. Z výpovede právneho zástupcu navrhovateľky vyplynulo aj to, že súhlasia s rodičovskou dohodou tak, ako bola zapísaná do zápisnice. Styk s rodinou z otcovej strany prebieha na základe dohody medzi starými rodičmi. Vo vzťahu k matke navrhujú styk neupravovať, pretože po návrate matky z UVTOS bude aj tak bývať v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Čo sa týka výživného, s týmto súhlasia s výživným 100 eur aj od otca aj od matky. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo aj to, že je nezamestnaná, má príjem zo sociálnych dávok na maloletého a má manželov príjem, z ktorého pokrýva náklady. Matka sa nachádza v UVTOS v Nitre. Majú ju pustiť behom troch týždňov, podľa jej informácií. Má záujem o výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Má trvalý pobyt na území SR. Má plnú spôsobilosť na právne úkony. Nebolo jej v minulosti odňaté dieťa úradmi z osobnej starostlivosti. Svoj zdravotný stav hodnotím ako dobrý. O maloleté dieťa sa stará od jeho narodenia. Z výpovede právneho zástupcu otca vyplynulo aj to, že navrhuje, aby sa rodičovská dohoda schválila, nakoľko majú vedomosť, že sa vzťahy zlepšili medzi stranami. Styk medzi starými rodičmi prebieha bez problémov. V momentálnom období je taká úprava styku, ktorá je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody do 24.11.2024. Aj matka je vo výkone trestu odňatia slobody. Otec je schopný platiť výživné v sume 100 eur mesačne. Z výpovede zástupcu Okresnej prokuratúry Galanta vyplynulo aj to, že súhlasí s návrhom aj s prednesenou rodičovskou dohodou. Čo sa týka výšky výživného, súhlasí s tým, ako to odznelo. Keď budú rodičia prepustení, nevie, ako to bude s ich zamestnaním. Navrhol by alternatívne výživné vo výške minimálneho výživného. Keď sa zmenia pomery, tak môže prísť návrh na zmenu výživného. Z výpovede kolíznej opatrovníčky vyplynulo aj to, že súhlasia s rodičovskou dohodou v plnom rozsahu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie nasledovanými dôkazmi:

10. Zo správy od Obce N. Ú. zo dňa 27.4.2022 na č.l. 53 vyplynulo aj to, že navrhovateľka od 16.11.2020 má zrušený trvalý pobyt na adrese N. Ú., F. XXX/XX. Menovaná sa ich obci dlhodobo nezdržiava, iné miesto jej pobytu im nie je známe.

11. Z čestného prehlásenia otca na č.l. 78 vyplynulo aj to, že mesačné náklady otca sú príspevok na domácnosť 100 eur, cestovné náklady 81,90 eur, účet za telefón 40 eur, príspevok na dieťa 100 eur, iné výdavky 300 eur, hygiena 50 eur, cigarety 140 eur, splátka za mobilný telefón 50 eur, strava 50 eur.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.5.2022 na č.l. 93 vyplynulo aj to, že kolízny opatrovník dňa 17.5.2022 vykonal neohlásené prešetrenie pomerov na adrese K., S. XXX. Počas ich návštevy sa v domácnosti zdržiavala stará matka maloletého, pani M. D., jej manžel pán T. D., a matka maloletého pani H. E.. V spoločnej domácnosti žijú manželia D. s maloletým dieťaťom. Na vyššie uvedenej adrese obývajú byt, ktorý je vo vlastníctve pani C.. Skladá sa z 2 izieb, priestrannej obývacej miestnosti s

kuchyňou, sociálnym zariadením a kúpeľňou. Čistota a hygiena v domácnosti bola na požadovanej úrovni.

13. Z potvrdenia o zdravotnom stave dieťaťa od MUDr. M. Q. zo dňa 20.5.2022 na č.l. 100 vyplynulo aj to, že menované dieťa A. H. je u nich od 11/2021 v zdravotnej starostlivosti. Matka chodila pravidelne s dieťaťom na preventívne prehliadky do februára toho roku. Následne už chodí babka dieťaťa M. D. ako aj počas chorôb. Starostlivosť zo strany babky je výborná, psychomotorický vývoj dieťaťa je v norme. Je v sledovaní neurológa, rehabilitácie pre R.. Vážnejšie chorý A. doteraz nebol.

14. Z dekuru od MUDr. P. U. na M. D. zo dňa 20.5.2022 na č.l. 101 vyplynulo aj to, že zdravotný stav dobrý, netrpí duševnou poruchou, schopná výchovy maloletého dieťaťa, vystavená PN pre M. Z..X, neobmedzuje menovanú v starostlivosti o maloleté dieťa.

XX. Z potvrdenia o príjme M. D. zo dňa 27.4.2022 na č.l. 102 vyplynulo aj to, že navrhovateľka mala z občianskeho združenia O. v 3/2022 čistú mzdu 856,54 eur.

16. Z písomného vyjadrenia T. D. na č.l. 103 vyplynulo aj to, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti jej manželky-navrhovateľky do ich spoločnej domácnosti.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 7.3.2023 na č.l. 407 vyplynulo aj to, že dňa 6.3.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vykonal opätovné ohlásené šetrenie u starej matky M. D. na adrese S. X, C.. Stará matka M. D. má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletého.

18. Z vyjadrenia matky zo dňa 29.8.2024 na č.l. 542 vyplynulo aj to, že súhlasí, aby bol syn A. H. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej Z. M. D.. Rešpektuje právo otca na kontakt so synom, avšak trvá na tom, aby bol kontakt otca so synom za prítomnosti jeho matky G. H.. Dáva súhlas na pojednávanie v jej neprítomnosti.

19. Z lustrácie ZVJS na otca vyplynulo aj to, že otec je v ÚVTOS Leopoldov od 24.5.2024 do 24.11.2024 na základe rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp.zn. 14T/8/2024.

20. Z lustrácie ZVJS na matku vyplynulo aj to, že matka je v ÚVTOS Chrenová od 23.5.2024 do 23.5.2025 na základe rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/33/2023.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“): Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

22. Podľa § 45 ods. 1 ZR: Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 2 ZR: Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

24. Podľa § 45 ods. 3 ZR: V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

25. Podľa § 45 ods. 4 ZR: Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

26. Podľa § 45 ods. 8 ZR: Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

27. Kľúčovým aspektom konania o náhradnej starostlivosti je preto povinnosť súdu sa zamerať na zistenie, či sa rodič dieťaťa skutočne nedokáže o maloleté dieťa postarať (R 35/1966, R 64/1968). (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23CoP/91/2018 zo dňa 20.5.2019)

28. Súd nemohol schváliť rodičovskú dohodu tak ako ju navrhoval právny zástupca otca, nakoľko matka nebola prítomná na pojednávaní zo dňa 10.9.2024.

29. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je návrh navrhovateľky dôvodný. Rodičia maloletého dieťaťa sa toho času nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody, čo je zrejmé z lustrácie ZVJS na otca a z lustrácie ZVJS na matku. Rodičia maloletého dieťaťa v súčasnosti nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

30. Navrhovateľka má záujem o výkon náhradnej osobnej starostlivosti, čo je zrejmé z výpovede navrhovateľky na pojednávaní zo dňa 10.9.2024. Navrhovateľka má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, čo je zrejmé z výpovede navrhovateľky na pojednávaní zo dňa 10.9.2024. Navrhovateľka má plnú spôsobilosť na právne úkony, čo je zrejmé z výpovede navrhovateľky na pojednávaní zo dňa 10.9.2024. Navrhovateľka spĺňa zdravotné predpoklady, nakoľko je spôsobilá poskytovať celodennú starostlivosť o maloleté deti, čo je preukázané na základe dekurzu od MUDr. P. U. na M. D. zo dňa XX.X.XXXX na č.l. 101. Navrhovateľka spĺňa osobnostné a morálne predpoklady, nakoľko zo správy od Obce N. Ú. zo dňa 27.4.2022 na č.l. 53 nevyplynuli žiadne negatívne informácie. Navrhovateľke nebolo v minulosti odňaté dieťa úradmi z osobnej starostlivosti, čo je zrejmé z výpovede navrhovateľky na pojednávaní zo dňa 10.9.2024. Navrhovateľka je starou matkou maloletého dieťaťa, čo je zrejmé z návrhu na začatie konania.

31. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, čo je zrejmé zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 7.3.2023 na č.l. 407, a spĺňa všetky podmienky na výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

32. Podľa § 62 ods.1 až 6 ZR: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

33. Podľa § 75 ods.1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Súd ďalej určil, ako majú rodičia maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu. Pri určení výšky výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 zákona o rodine a zákona o životnom minime, s poukazom na ich majetkové, sociálne a zárobné pomery s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Rodičia maloletého dieťaťa sa nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody, kde sú pracovné možnosti limitované. Z uvedených dôvodov súd uložil povinnosť matke a otcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa v minimálnej výške v zmysle zákona č. 601/2003 Z.z..

35. Súd nerozhodol o styku otca a matky s maloletým dieťaťom, nakoľko aj otec aj matka sú vo výkone trestu odňatia slobody, a teda ani otec a ani matka nemôže prísť za maloletým dieťaťom.

36. Podľa § 52 zákona CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pokiaľ sa po vyhlásení rozhodnutia oprávnená osoba nevzdala odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., a v prípade, že ide o rozhodnutie o starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.