

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoE/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203290
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3522203290.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka - povinná, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky - povinnej: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, zastúpenej právnou zástupkyňou JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou, so sídlom E. F. XXX, XXX XX D. a otca - oprávneného: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX.XXXXXXX XXXX/XX, XXX XX A., v konaní o výkon rozhodnutia, o odvolaní oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. NM-12Em/3/2022-175 zo dňa 24. októbra 2023

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým konanie zastavil (I.), ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov konania (III.) **p o t v r d z u j e .**

Odvolanie oprávneného proti výroku, ktorým konanie v časti o nariadenie výchovného opatrenia - uloženie maloletému dieťaťu a obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vylúčil na samostatné konanie (II.), **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

. Okresný súd napadnutým uznesením č.k. NM-12Em/3/2022-175 zo dňa 24. októbra 2023 (ďalej len „uznesenie“) podľa výroku I. konanie zastavil. Podľa výroku II. rozhodol tak, že konanie v časti o nariadenie výchovného opatrenia - uloženie maloletému dieťaťu a obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vylúčil na samostatné konanie a výrokom III. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Rozhodnutie krajského súdu v záujme zosúladenia s odvolaním napadnutým uznesením okresného súdu používa terminológiu okresného súdu v označení účastníkov konania - matka maloletého, resp. povinná a otec maloletého, resp. oprávnený (§ 372 CMP).

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd v odseku 1. poukázal na podanie otca doručené súdu dňa 18.11.2022, ktorým žiadal, aby súd podľa vykonateľného rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 7. septembra 2022 č.k. 8P/56/2020-209, nariadil matke, aby v dňoch určených v súdnom rozhodnutí odovzdávala maloletého osobne v mieste bydliska na hranici pozemku, oblečeného primerane veku a počasiu, v oblečení zakúpeného matkou a v množstve, aby oblečenie pokrylo potreby maloletého počas celého pobytu u otca. Zároveň, aby súd uložil povinnosť umožniť starej matke, pani H. B. a ujovi, pánovi I. B. telefonický kontakt s vnukom každý nepárny utorok od 18.00 hod. do 18.30 hod. a každú nepárnu sobotu od 18.00 hod. do 18.30 hod.. Ďalej žiadal súd, aby rodičom a maloletému uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované odborným tímom na výchovné opatrenia v CDR Zlatovce, po dobu 9 mesiacov, v termínoch a za podmienok určených po vzájomnej dohode. Žiadal matke uložiť povinnosť doviesť maloletého na dohodnuté

stretnutia. Vzhľadom na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia matkou maloletého opakovane už v minulosti sa domáhal rodičovských práv súdnou cestou, výkonom súdneho rozhodnutia v zmysle § 376 ods. 1 CMP, a to nariadením realizácie styku s maloletým. V záujme zlepšenia vzťahov medzi rodičmi v zmysle ust. § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v znení neskorších predpisov zároveň navrhol nariadenie výchovného opatrenia - uloženie maloletému dieťaťu a obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu prostredníctvom Ambulantného a terénneho poradenstva realizovaného CDR Zlatovce.

3. Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia otec odôvodňoval tým, že rozsudok obsahujúci vetu: „Otec maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky“, si matka vykladá inak, ako má v skutočnosti prebiehať. Syna matka osobne neodovzdáva ani ho nepreberá. Nie je dodržaný ani čas, nakoľko syn meškáva, oprávnený sa snaží čas dodržať. Matka syna odovzdáva výhradne v oblečení, ktoré je nútený nakúpiť nad rámec výživného, ktoré je cítiť cigaretovým dymom. Syn býva zanedbaný - znečistené uši, nechty na nohách aj rukách. Jesť dostane len v dňoch kedy má ísť k otcovi, inak býva hladný. Syna matka odovzdáva chorého a o chorobe otca neinformuje. Matka opakovane telefonát oprávneného so synom ukončuje približne po 10 minútach a telefón synovi zoberie, alebo v dohodnutom čase neumožní otcovi so synom telefonovať vôbec. Rovnako bráni v telefonickom styku starej mame a ujovi. Matka požaduje od otca prispievať nad rámec súdom určeného výživného. Zo strany matky dochádza aj vystavovaniu syna riziku úrazu počas hokejových tréningov a zápasov. Niekoľkokrát syn hovoril, že mu je dres malý, rovnako ako hokejové rukavice a zápästie rúk nie je chránené.

4. V odseku 3. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na vyjadrenie matky, ktorá s návrhom otca nesúhlasila a tento žiadala ako bezdôvodný zamietnuť a zaviazať otca na náhradu trov konania. K osobnému prevzatiu syna na hranici pozemku uviedla, že syn si vie sám otvoriť bráničku a vstúpiť. V snahe vyhnúť sa ďalším konfliktom vyvolaných zo strany otca, už nechodí k predmetnej bráničke. Upozornila na situácie, kedy otec odmietal vydať syna matke a volal políciu a podmieňoval vydanie syna preplatením účtu za lieky, ktoré otec kúpil počas doby jeho starostlivosti, keď mu syn ochorel. Poukázala, že otec opakovane nedodržiava liečebný režim syna a vysadil mu svojvoľne lieky. Otec pri svojich útokoch zachádza tak ďaleko, že podal rôzne oznámenia na psychológa maloletého, kolízneho opatrovníka. Matka sa neúspešne snažila brániť aj na polícii, prokuratúre a okresnom úrade. Otec okrem toho nerešpektuje záujmy maloletého, ktorý hráva hokej a odmieta s ním cez víkendy chodiť na zápasy. Maloletý sa viackrát aj pred psychológom vyjadril, prečo nechce komunikovať s otcom. Maloletý má dlhodobu ekzém, na liečbu ktorého má predpísané lieky (ATB masť), avšak otec a jeho rodina aplikujú svojvoľné postupy a nie predpísané liečivá. Otec šikanuje matku, pričom si neuvedomuje, že takéto správanie, keď neustále volá políciu, poznačí jedine maloletého. S maloletým sa nepripravuje do školy, nerobí s ním domáce úlohy. Podmienky otca, a to spolužitie 4 dospelých osôb v dvojizbovom prenajatom byte sú absolútne nevhodné na akýkoľvek pobyt u otca. Podľa vyjadrení maloletého otec matku neustále ponižuje, hanlivy sa o nej vyjadruje a dokonca pred maloletým tvrdí, že by si na matku mal zobrať bejzbalovú palicu.

5. V odsekoch 4. až 8. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na rozhodnutia prijaté vo veci starostlivosti súdu o maloletého A..

6. Zo záverov Znaleckého posudku č. 20/2021 vypracovaného v predchádzajúcom konaní PhDr. Jánom Šútovcom, PhD., znalcom z odboru psychológie, bolo zistené, že maloletý v súčasnosti vníma a prežíva vzťahy (prípadne spory) medzi rodičmi veľmi zle, nevie pravdivo verbalizovať svoje city, potláča ich. Snaží sa byť s každým zadobre. To býva okrem iného zdrojom nedorozumení medzi rodičmi a na druhej strane zdrojom jeho frustrácií, ktoré u neho z času na čas vedú k erupciám hnevu. Rodičia sa vzájomne účelovo malicherne obviňujú z toho, že ten druhý zapríčiňuje synove stavy. Maloletého problémy sú výsledkom interakcie jeho rodičov. Rodičovský antagonizmus je dlhodobý zacykľený a je vysoko odolný voči racionálnej argumentácii.

7. V odseku 10. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na vyjadrenie znalca na pojednávaní v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/56/2020 nariadenom na deň 07.09.2022, kedy na otázku, že aké je stanovisko znalca k tomu, že maloletý rok po šetrení povedal kolíznemu opatrovníkovi, že chce bývať u otca a na víkendy chce chodiť k matke (kolízny opatrovník doplnil, že takéto vyjadrenie bolo urobené pred kolíznym opatrovníkom z Trenčína), znalec uviedol, že toto je názorná ilustrácia do akej situácie bol maloletý kolektívne dovedený. Maloletý chce byť zadobre s otcom aj s mamou. Potom sú tu

podprahové tlaky, aby sa rozhodol pre otca a pre mamu. Výsledok je, že v škále úzkosti má maximálne skóre (10 sten, je to škála o 10 dielikoch, viacej škála neumožňuje), v škále depresie pre deti dosahuje 94 percentil, 100 je maximum. Čiže sa maloletý cíti strašne zle. Znalec by sa prihováral, aby sa už nič nerobilo, aby nikto na neho netlačil, nikto ho nevypočúval. Nikto si nepraje, aby to dieťa začalo pubertu v niektorej liečebni. On chce byť zadobre s každým.

8. Zo Správy Základnej školy B. zo dňa 06.06.2023 bolo zistené, že obaja rodičia sa v škole na maloletého informujú, no cez syna si robia napriek. Zaznamenali niekoľko pokusov zo strany otca o kontakt so synom v škole (mal mu doniesť prezuvky, ktoré by podľa jeho slov matka inak vyhodila, pýtal si potvrdenie o prítomnosti syna v škole na účely pojednávania). Matka už čakala pred školou a fotila si, ako otec vychádza z budovy.

9. V odseku 12. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý bol ustanovený uznesením okresného súdu č.k. 12Em/3/2022-7 zo dňa 02. januára 2023, ktoré vyjadrenie bolo datované 29.septembra 2023. Kolízny opatrovník uviedol, že situácia v rodine sa horší a hrotí. Otec maloletého pri odovzdávaní dieťaťa matke trvá na tom, aby matka vyšla pred bránku rodinného domu a osobne si prevzala maloletého domov. Nestačí mu, že sa matka pozrie z okna (ako jej to odporučil úrad). V dňoch 10.09.2023, 31.08.2023 aj 06.09.2023 otec odmietol syna pustiť domov. Trval na tom, aby matka vyšla von a prevzala si syna. Matka sa otca bojí a odmieta vyjsť von z domu (doma sa cíti bezpečne a chránená). Matka poslala svojho partnera, aby prevzal syna, no otec mu ho odmietol odovzdať. K otcovi sa pridáva aj babka a partnerka. Maloletého držia za ruku alebo rameno a odmietajú ho pustiť domov. Vždy tam volá niektorí z rodičov políciu. Tí už tiež strácajú trpezlivosť, raz kričia na jedného rodiča, raz na druhého a nikam sa to neposúva. Matkin partner koncom septembra odišiel za prácou na 3 - 6 mesiacov, tak teraz sa bojí otca ešte viac. Zo psychologickkej správy matky vyplýva, že matka je momentálne stabilizovaná, prvky rozrušenia a depresie nevykazuje, sú utlmené, ale musí minimalizovať stresové faktory. Maloletý bol v týždni 11.09. - 15.09.2023 v škole v prírode, tak mal konečne pokoj. Maloletý je už z rodičov unavený a chce mať „svätý pokoj“, preto asi ten e-mail. Uvažuje, kde byť, aby už nemusel byť svedkom hádok, nadávok, kriku a nepríjemných situácií medzi rodičmi.

10. Okresný súd za aplikácie ust. § 1 a § 390 ods. 1 písm. e) CMP konanie zastavil, keď konštatoval, že otec súdu oznámil, že stretávanie so synom prebieha okrem posledného stretnutia, ku ktorému nedošlo z dôvodu, že maloletý bol chorý. Z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia nevyplývajú povinnosti, ktoré žiada otec, aby matka splnila. Maloletý sa z dôvodu správania rodičov nachádza dlhodobo v ťaživej psychickej situácii, ktorú len zhoršujú neprimerané podmienky zo strany otca pri odovzdávaní syna. Maloletý je odovzdávaný na stretnutie v súlade s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 7. septembra 2022 č.k. 8P/56/2020-209, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletým.

11. Konanie v časti o nariadenie výchovného opatrenia okresný súd za aplikácie ust. § 2 ods. 1 CMP a § 166 ods. 2 CSP vylúčil na samostatné konanie, keď konštatoval, že je nutné pokračovať v dokazovaní v časti posúdenia dôvodnosti návrhu na nariadenie výchovného opatrenia - uloženie maloletému dieťaťu a obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, a to s poukazom na zhoršujúce sa vzťahy medzi rodičmi.

12. O nároku o náhradu trov konania okresný súd rozhodol za aplikácie ust. § 391, § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie oprávnený - otec maloletého dieťaťa podaním zo dňa 20.11.2023 (č.l. 184-200 spisu) z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP a § 62 ods. 1 CMP. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a uložil matke sankciu aj povinnosť nahradiť zmarený styk a telefonický kontakt s maloletým, upravil spôsob odovzdania dieťaťa a uložil oprávnenému, povinnej a maloletému odborné poradenstvo. V podanom odvolaní namietal, že súd nevydal uznesenie vo veciach, ktoré boli predmetom podaného návrhu. Poukázal na rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov, ktoré zhodne rozhodli o povinnosti matky (pozn. odvolacieho súdu, nie povinnej v predmetnom konaní) maloleté dieťa/deti na styk s otcom (pozn. odvolacieho súdu, nie oprávneného v predmetnom konaní) riadne pripraviť a osobne odovzdať v stanovenom čase a v termíne v mieste bydliska matky. Zdôraznil povinnosť povinnej pripraviť maloletého na styk s oprávneným v primeranom oblečení. Rozporoval tvrdenie povinnej, že bráni synovi venovať sa športu.

Povinnú kontaktuje len v nutných prípadoch, nie telefonicky, výhradne formou SMS, aby si splnila informačnú povinnosť, ktorá jej bola uložená súdom a ktorú si v súčasnej dobe plní až na výzvu otca pričom informácie sú neúplné. Namietal, že nemá dosah na to, aby synovi akýmkoľvek spôsobom pomohol v súvislosti s jeho vzdelávacím procesom, čo i len formou rady po telefóne, prípadne Skype, nakoľko matka takýto kontakt marí. Poukázal na pomery, že žije v dvojizbovom byte so svojou matkou, ktoré bytové podmienky boli pracovníkmi ÚPSVaR v Trenčíne uznané za vhodné. Maloletý sa každým mesiacom zhoršuje v škole, ohľadom čoho kontaktoval školu a žiadal o ukončenie pôsobenia maloletého v hokejovom klube.

Oprávnený v podanom odvolaní ďalej poukázal na priebeh zvyšovania výživného na maloletého, na obsah uznesenia okresného súdu č.k. 76P/45/2023-46, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a vyjadroval sa k záverom znaleckého posudku, na ktorý okresný súd poukázal v napadnutom uznesení. Namietal postup kolíznej opatrovníčky B. B. B. pri šetrení pomerov v domácnosti matky a nedodržanie nestrannosti klinického psychológa C. J., ktorý prijal maloletého bez súhlasu druhého rodiča. Poukázal na názor maloletého, ktorý kolíznej opatrovníčke z ÚPSVaR Trenčín uviedol, že chce byť s tatinom a k mame by chodil cez víkendy, čím podľa názoru oprávneného jasne a zreteľne vyjadril svoje pranie, ako by mala ďalej prebiehať starostlivosť. Namietal neuskutočňovanie telefonického kontaktu s maloletým, absentujúcu riadnu prípravu na styk s otcom, neodovzdávanie a nepreberanie maloletého osobne matkou. Namietal, že súd matku žiadnym spôsobom nevyzval, aby preukázala, že si plní povinnosť umožniť otcovi telefonický kontakt s maloletým. Poukázal, že rešpektuje zákon a naďalej bude trvať na tom, aby matka preukázala prítomnosť pri preberaní syna, inak by sa dopustil trestného činu opustenia dieťaťa. Mal za to, že komunikáciu a vzťahy s povinnou je možné zlepšiť prostredníctvom odborného poradenstva, ktorý návrh otca súd zamietol, čo prehĺbi neriešenie situácie. Súd v konaní nevykonal kroky voči povinnej, ktoré by smerovali k rešpektovaniu a dodržiavaniu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Matke zároveň nebola udelená poriadková pokuta pri opakovanom sťažení konania postupu súdu, kedy sa matka a jej právny zástupca opakovane nezúčastnila vylúčeniu a kedy matka nepravdivo uviedla ochorenie syna. Mal za to, že k porušovaniu procesných úkonov a ustanovení zákona dochádzalo v priebehu konania aj zo strany súdu a sudkyne, ktorá vykázala otca dňa 23.06.2023 opakovane zo súdnej siene. Povinná vypovedala až po odchode otca - oprávneného zo súdnej miestnosti, bez prítomnosti oprávneného, a to z dôvodu, že otec je trestne stíhaný za jej prenasledovanie. Mal za to, že nebol dôvod, aby matka vypovedala bez jeho prítomnosti, nakoľko bol v plnom rozsahu uznaný nevinným. Zároveň v konaní nemal prístup ku všetkým dôkazom, nakoľko sudkyňa mu odmietla vydať kópiu nahrávky z výpovede matky aj výpovede otca, čím nebola splnená lehota na prípravu na konanie a súd požiadavku otca o odročenie konania odmietol. Poukázal na vyjadrenie právnej zástupkyne matky, ktorá uviedla, že žiadny rozsudok matku nezaväzuje k náhrade zmareného styku otca s maloletým, čo je však podľa názoru oprávneného v rozpore s § 24 ods. 5 Zákona o rodine.

14. K odvolaniu oprávneného sa vyjadrila povinná (č.l. 213-214 spisu) podaním zo dňa 11.12.2023, ktorá žiadala odvolací súd, aby napadnuté uznesenie potvrdil. Mala za to, že súd v predmetnej veci rozhodol správne a vec správne posúdil, vyhodnotil na základe vykonaných dôkazov. Zdôraznila, že rozhodnutie súdu, ktoré chce otec vykonať, úplne rešpektuje. K potrebe maloletého preberať na hranici pozemku uviedla, že toto nebolo predmetom žiadneho rozsudku. Osobné prevzatie maloletého považovala za šikanovanie osoby matky otcom maloletého a doplnila, že so synom žije v rodinnom dome, ktorý nie je oplotený a pred domom je predzáhradka. Po chodníku sa dôjde k vchodovým dverám, ku ktorým otec syna nepustí bez osobnej prítomnosti matky, a to aj napriek tomu, že maloletý A. má 12 rokov a vchodové dvere si vie riadne kľúčom otvoriť sám, bežne tak chodí zo školy. Mala za to, že maloletý chodí štandardne oblečený, primerane počas dňa a ročnému obdobiu, jeho školské výsledky sú primerané, v domácnosti matky netrpí nechutenstvom a nie je bitý, šikanovaný, ani zanedbávaný.

15. Odvolanie oprávneného bolo postupom okresného súdu, a to výzvou zo dňa 29.11.2023 (č.l. 212 spisu) zaslané aj kolíznemu opatrovníkovi, ktorý sa k podanému odvolaniu nevyjadril. Zároveň vyjadrenie povinnej okresný súd zaslal oprávnenému, ako aj kolíznemu opatrovníkovi, ktorí sa k podanému vyjadreniu povinnej nevyjadrili.

16. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou (otcom maloletého) a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým súd konanie zastavil (I.), ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov konania (III.) ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v

napadnutom výroku, ktorým konanie v časti o nariadenie výchovného opatrenia vylúčil na samostatné konanie (II.) podľa ust. § 386 písm. c) CSP odvolanie odmietol. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

17. Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že v prejednávanej veci sa oprávnený domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/56/2020-209 zo dňa 7. septembra 2022 (ďalej len „exekučný titul“), ktorým súd výrokom II. schválil rodičovskú dohodu v znení, že otec je oprávnený sa s maloletým A. stretávať každú páru stredy od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. (a)), počas letných školských prázdnin v každom párnom roku od 01.07. od 9.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod., od 01.08. od 9.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod.; v každom nepárnom roku od 16.07. od 9.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod., od 16.08. od 9.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod. (b)), počas jarných školských prázdnin v každom nepárnom roku v čase od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. (c)), počas zimných školských prázdnin v každom nepárnom roku dňa 24.12. v čase od 9.00 hod. do 16.00 hod., v každom nepárnom roku od 30.12. od 16.00 hod. do 06.01. nasledujúceho párneho roku do 18.00 hod., v každom párnom roku v čase od 24.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. (d)), počas Veľkonočných sviatkov v každom párnom roku od štvrtka od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. (e)). Otec maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Počas letných školských prázdnin, jarných školských prázdnin, zimných školských prázdnin a Veľkonočných sviatkov neplatí bežná úprava styku podľa písmena a). Otec je oprávnený maloletého A. kontaktovať telefonicky každú nepáru stredy od 18:00 hod. do 18:15 hod. a každý nepáry piatok od 16:00 hod. do 16:15 hod., matka je povinná telefonický kontakt s otcom v uvedenom rozsahu maloletému umožniť.

18. Podstatou odvolania podaného oprávneným, t.j. otcom maloletého A., proti výroku, ktorým súd konanie zastavil (výrok I. napadnutého uznesenia), bola absentujúca riadna fyzická príprava maloletého na styk s oprávneným, neodovzdávanie a nepreberanie maloletého osobne povinnou, neuskutočňovanie telefonického kontaktu oprávneného s maloletým a nesprávny procesný postup a porušovanie ustanovení zákona zo strany konajúceho súdu.

19. Zmyslom vykonávacieho konania nie je represia povinného, ale cieľom je dosiahnuť, aby sa plnilo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu - exekučný titul, ktorým je v prejednávanej veci rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/56/2020-209 zo dňa 7. septembra 2022. Odvolací súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že povinná si svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z exekučného titulu riadne plní. Z priebehu dokazovania vyplynulo, že styk oprávneného s maloletým A. prebieha, realizuje sa podľa rozhodnutia súdu, ktorú skutočnosť uviedol (potvrdil) oprávnený otec na výsluchu dňa 23.06.2023 (č.l. 73 spisu), ako aj dňa 16.10.2023 (č.l. 174 spisu). Pokiaľ v podanom odvolaní namieta, že povinná matka maloletého nedostatočne na styk pripravuje, resp. že oprávnený musí zabezpečiť oblečenie maloletého nad rámec výživného, túto jeho nespokojnosť krajský súd nepovažoval za neplnenie povinnosti vyplývajúcej z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Zároveň odvolací súd nepovažoval za dôvodnú ani námietku oprávneného, týkajúcu sa osobného odovzdávania a preberania maloletého povinnou. Do rozhodnutia, ktorým by súd nariadil výkon rozhodnutia v uvedených častiach, je možné kopírovať len výrok vykonateľného exekučného titulu, pričom však odvolacie námietky oprávneného smerujú k plneniu povinností povinnou matkou, ktoré jej nevyplývajú z exekučného titulu. Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že oprávnený svojimi neprímeranými požiadavkami, ktoré nemajú základ vo vykonateľnom súdnom rozhodnutí, chcel doceliť neprímerané zaťaženie povinnej, čo však podľa názoru krajského súdu nie je cieľom vykonávacieho konania, a preto uvedeným odvolacím námietkam oprávneného nevyhovel.

20. Procesný postup súdu vo vykonávacom konaní zameraný na plnenie exekučného titulu nie je možné dosiahnuť bez súčinnosti účastníkov konania, preto zákon aj v týchto veciach trvá na naplnení základných procesných povinností oprávneného aj povinnej - povinnosti tvrdenia právne relevantných skutočností a dôkaznej povinnosti. S ohľadom na špecifiká vykonávacieho konania a jeho cieľ, ktorým nie je represia povinnej osoby, nemožno akceptovať odvoláciu argumentáciou oprávneného, že súd povinnú žiadnym spôsobom nevyzval, aby preukázala, že si plní povinnosť umožniť otcovi telefonický kontakt s maloletým A.. Z prejednávanej veci vyplynulo, že k telefonickému kontaktu oprávneného s maloletým dochádza, ktorú skutočnosť uviedol v podaní zo dňa 18.11.2022 samotný oprávnený s doplnením, že nie vždy prebieha v stanovenom rozsahu. Svoju argumentáciu ohľadom telefonického kontaktu v priebehu konania bližšie neuviedol, nepoukázal na konkrétne situácie, čím si

podľa názoru odvolacieho súdu nespĺnil svoje základné procesné povinnosti účastníka vykonávacieho konania. Z obsahu spisového materiálu ďalej vyplynulo, že povinná styku oprávneného s maloletým nebráni a s ohľadom na zjavnú účelovosť konania oprávneného, ktorou je podľa názoru odvolacieho súdu represia povinnej, nebolo v predmetnom konaní povinnosťou povinnej matky preukazovať, či ku telefonickému kontaktu dochádza, ale jednalo sa o procesnú povinnosť oprávneného preukázať a konkrétne uviesť, že telefonický kontakt s maloletým neprebieha v súlade s exekučným titulom. Pokiaľ teda oprávnený vo vyvolanom odvolacom konaní namietal neuskutočňovanie telefonického kontaktu s maloletým, ani táto skutočnosť v konaní preukázaná nebola.

21. Z obsahu spisového materiálu ďalej vyplynulo, že okresný súd žiadosť povinnej matky, ako aj oprávneného otca na vyhotovenie zvukových záznamov z vykonaných procesných úkonov zamietol uznesením o vedení konania č.k. NM-12Em/3/2022-180 zo dňa 27. októbra 2023, ktoré náležite odôvodnil (s poučením o neprípustnosti odvolania § 357 CSP). Krajský súd je rovnako ako súd prvej inštancie toho názoru, že vyhovie žiadostiam účastníkov konania, by mohlo byť dôvodom ďalšieho neprípustného vystavovania maloletého konfliktu lojality a následnému pocitu viny, čo nie je v záujme maloletého. Zároveň cieľom výkonu rozhodnutia nie je eskalácia konfliktu rodičov, ktorý v predmetnom prípade prerástol do stavu, kedy rodičia (oprávnený a povinná) nesledujú záujem maloletého, ale upriamujú svoje konanie na presadenie vlastných záujmov. Maloletý je priamo konfrontovaný so všetkým, čo sa udeje v rámci súdnych konaní, a teda vyhovie žiadosti - odovzdanie nahrávok z procesných úkonov oprávnenému, ako aj povinnej, by mohlo pre maloletého predstavovať neúnosnú záťaž. S ohľadom na uvedené, krajský súd nevyhovел odvolacej námietke oprávneného, že zo strany konajúceho súdu došlo k porušeniu ustanovení zákona tým, že neumožnil oprávnenému účasť na výsluchu povinnej, maloletého a nesprístupnil dodatočne oprávnenému kópie nahrávok z procesných úkonov, nakoľko namietaný postup podľa názoru krajského súdu sledoval najlepší záujem maloletého A..

22. Na základe vyššie uvedených zistení krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu vo výroku II., ktorým bolo konanie zastavené za aplikácie ust. § 390 ods. 1 písm. e) CMP, ak podľa vykonateľného súdneho rozhodnutia prebieha styk maloletého s otcom, čo v konečnom dôsledku potvrdil otec maloletého. Podľa výsledkov dokazovania okresný súd mal splnené podmienky, aby výrokom I. zastavil konanie o výkon rozhodnutia, ak podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku okresného súdu ako exekučného titulu dochádza k splneniu povinnosti, resp. napíňa sa styk otca – oprávneného s maloletým dieťaťom tak, ako bolo o ňom rozhodnuté. Neboli zistené dôvody pre iné rozhodnutie odvolacieho súdu, ak bola vecná správnosť výroku I. v spojení so závislým výrokom o náhrade trov konania III., pre ktorú došlo k potvrdeniu týchto výrokových častí za aplikácie § 387 ods. 1 CSP.

23. Vo vyvolanom odvolacom konaní zároveň oprávnený otec namietal postup okresného súdu, ktorým vylúčil konanie v časti o nariadenie výchovného opatrenia na samostatné konanie (výrok II. napadnutého uznesenia).

24. Podľa ust. § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia,
- p) postúpení právomoci do cudziny.

25. Civilný sporový poriadok v ust. § 355 ods. 2 upravuje, že odvolanie je prípustné len proti tým uzneseniam, voči ktorým to zákon výslovne pripúšťa. Citované ust. § 357 CSP zároveň taxatívne vymedzuje, voči ktorým uzneseniam je odvolanie prípustné, pričom nestanovuje, že takým uznesením je aj uznesenie súdu, ktorým konanie v časti o nariadenie výchovného opatrenia - uloženie maloletému dieťaťu a obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, vylúčil na samostatné konanie, tzn. možnosť podať odvolanie proti výroku II. napadnutého uznesenia CSP nepripúšťa. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Vychádzajúc z týchto skutočností, ak odvolanie oprávneného bolo podané proti výroku II. napadnutého uznesenia, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, musel odvolací súd odvolanie oprávneného v tejto časti odmietnuť.

26. Za aplikácie ust. § 391 CMP v spojení s ust. § 52 CMP krajský súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.