

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119324961
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119324961.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, právne zast: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanému: M. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. XXX/X, Z., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11.07.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou v upomínacom konaní doručenu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 01.07.2019 domáhal zaplatenia čiastky 70,70 Eur s prísl. od žalovaného. Ako dôvod uviedol, že žalovaný dňa 10.07.2018 o 16.18 hod. na linke č. XXX vozidla č.XXXX sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,00 Eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 10.07.2018 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom a.s., Olejkárska 1, Bratislava a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie pohľadávky. Žalobca doporučeným listom zo dňa 13.06.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom žalovaného zo dňa 18.06.2019 na úhradu pohľadávky a na základe uvedeného si žalobca uplatnil náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky - poštovné 2x- 1,20 Eur, spolu 2,40 Eur. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil včas, preto žiadajú priznať aj úrok z omeškania dňom od 17.07.2018, čo je dňom nasledujúcim po dni kedy došlo k porušeniu povinnosti žalovaným.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní č.k. 23 Up/835/2019 vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom a trovami konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a po predchádzajúcej výzve žalobcovi, či navrhujú pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.06.2020 postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecnej a miestnej príslušnosti.

3. Uznesením č.k. 17Csp/58/2020-42 zo dňa 18.06.2020 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný ostal nečinný.

4. Pri doručovaní písomnosti žalovanému súd postupoval v zmysle § 106 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku elektronickými prostriedkami.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písmeno b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 18.06.2020 a zvesené dňa 06.07.2020.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy, oznámením o postúpení pohľadávky, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok.

10. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.07.2018 mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 10.07.2018 o 16.18 hod. cestoval v Dopravnom prostriedku na linke č. 210 č. vozidla 6111 a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným dokladom. Žalovaný odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankciu vo výške 70,00 Eur. K úhrade sumy 70,70 Eur bol bezvýsledne vyzvaný predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.06.2019.

11. Podľa § 12 ods. 2, písm. b) Zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave vodič a iný člen osádky autobusu, revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

12. Podľa § 14 ods. 1, písm. d) Zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa ods. 2, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo OP alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

14. Podľa § 17 ods. 2 Zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Podľa ods. 3 dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku a ak je to možné aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

16. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave a dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

17. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave a dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

18. Podľa § 517 veta prvá Občianskeho zákonníka ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. je výške úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu z omeškania splnením peňažného dlhu.

21. Podľa prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy Bratislava vydaného Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

22. Podľa tarifných podmienok pre Mestskú hromadnú dopravu Bratislava v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 Eur.

23. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku žalobcu došlo medzi stranami sporu k vzniku zmluvy o preprave. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť za prepravu určené cestovné, čo však nesplnil. V zmysle vyššie citovaných ustanovení preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť nielen sumu cestovného vo výške 0,70 eura, ale aj prirážku k základnému cestovnému vo výške 70,- eur, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s ustanovením § 8 ods. 6 Zák.č. 514/2009 Z.z. .

24. Žalobca v konaní preukázal aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky - poštovné v sume 2,40 Eur v zmysle § 121 ods. 3 OZ, ktoré mu súd od žalovaného priznal.

25. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.