

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15C/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202039
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420202039.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: C.. F. L., nar. XX.XX.XXXX, U.. sv. B. XXX/X, H., právne zastúpeného advokátom: JUDr. Jozef Veselý, ul Mierová č.1, Veľký Krtíš, proti žalovanej: R. L., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, M., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I.Súd zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov: C.. F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. Sv. B. XXX/X, H. a R. L., rod. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, M., ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe manželstiev bývalého G. národného výboru v H., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II.Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd zrušil jeho bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva so žalovanou.

1.1./ Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je živnostník na základe živnostenského oprávnenia vydaného Okresným úradom U. Q., odbor živnostenského podnikania s obchodným menom R. L., s miestnom podnikania: M. XX, XXX XX M., B.: XX XXX XXX, živnostník zapísaný na Okresnom úrade U. Q., odbor živnostenského podnikania, živ. reg. č. XXX- XXXXX odo dňa XX.XX.XXXX.

1.2./ Dôvodom podania žaloby na zrušenie BSM počas trvania manželstva je snaha žalobcu znížiť riziko vyplývajúce z podnikateľských aktivít druhého manžela, ktoré sú dané tým, že žalovaná je živnostníčkou na základe živnostenského oprávnenia s reg. č. XXX-XXXXX a teda sú splnené formálne a materiálne podmienky pre rozhodnutie súdu vo veci samej.

1.3./ Žalobca súhlasil, aby na základe žaloby súd vyhlásil rozsudok aj bez výsluchu účastníkov a žiadal, aby súd postupoval v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP.

2./ Súdny poplatok vo výške XX,XX EUR žalobca zaplatil na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa XX.XX.XXXX.

3./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15C/13/2020-31 zo dňa XX.XX.XXXXX vyzval žalovanú (§ 167 ods. 2 CSP), aby sa písomne v lehote XX dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa XX.XX.XXXX, a ak s návrhom nesúhlasí, nech uvedie vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojí listiny na ktoré sa odvoláva, uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V rovnakej lehote nech oznámi súdu, či podľa § 177 ods.2 písm. b) CSP súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

3.1./ Prípisom doručeným tunajšiemu súdu sa k žalobe vyjadrila žalovaná. S návrhom súhlasila a potvrdila, že je živnostník na základe živnostenského oprávnenia vydaného Okresným úradom U. Q., tak ako to uviedol žalobca. V rámci svojich podnikateľských aktivít znáša aj riziko s ktorým žalobca nesúhlasí. Postoji žalovaného k jej podnikateľským aktivitám rozumie a chápe, že podaním tejto žaloby

sa žalobca snaží znížiť riziko vyplývajúce z jej podnikateľských aktivít. Žalobe žiadala v celom rozsahu vyhovieť.

3.2./ Žalovaná súhlasila, aby na základe žaloby súd vyhlásil rozsudok aj bez výsluchu strán sporu a žiadala, aby súd postupoval v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP.

4./ Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

Podľa § 177 ods. 2, písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

5./ Súd vo veci nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa XX.XX.XXXX a rozsudok bol vyhlásený XX.XX.XXXX.

6./ Súd vo veci vykonal dokazovanie oznámením obsahu pripojených listín a to najmä: sobášnym list strán, živnostenský list vydaný Okresným úradom U. Q., odbor živnostenského podnikania z obsahu ktorého zistil, že žalovaná podniká pod obchodným menom: R. L., s miestnom podnikania: M. XX, XXX XX M., B.: XX XXX XXX a ako živnostník je evidovaná na Okresnom úrade U. Q., odbor živnostenského podnikania, živ. reg. č. XXX- XXXXX odo dňa XX.XX.XXXX.

7./ Podľa § 148a ods.2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

8./ Súd na základe vyššie uvedených listinných dôkazov považoval za zistené a preukázané, že strany sporu sú manželia od XX.XX.XXXX, pričom žalovaná získala oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti a podniká na základe živnostenského listu od XX.XX.XXXX. V danom prípade súd konštatuje, že sú splnené podmienky podľa § 148a ods.2 Občianskeho zákonníka na základe ktorých zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov -strán sporu.

9./ O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko obe strany sporu výslovne navrhli rozhodnúť o trovách konania uvedeným spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.