

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Csp/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119315461
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:6119315461.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO:35 724 803, zast. Tomáš Kušnír s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému M. O., G.. XX.X.XXXX, B.A. XX, XXX XX K., o zaplatenie 1.073,46 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie nad sumu 938,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 156,86 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 808,24 eur od 6.5.2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** žalobcovi zaplatiť 610,- eur s úrokom z omeškania výške 5% ročne zo sumy 750,- eur od 28.12.2016 do 7.11.2019, zo sumy 730,- eur od 8.11.2019 do 5.12.2019, zo sumy 710,- eur od 6.12.2019 do 5.2.2020, zo sumy 685,- eur od 6.2.2020 do 8.3.2020, zo sumy 660,- eur od 9.3.2020 do 14.4.2020, zo sumy 635,- eur od 15.4.2020 do 4.5.2020, zo sumy 610,- eur od 5.5.2020 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci a to vo výške 39,74 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. sa podanou žalobou doručenu pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.6.2019 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu istinu 943,24 EUR, úroky vo výške 90,47 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 943,24 EUR od 28.12.2016 do zaplatenia, poplatky 39,75 eur a nahradiť mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol peňažné prostriedky v sume 1.000,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný podpísal zmluvu s tým, že súhlasí s ich obsahom a že sa s nimi oboznámil. Poskytnutý úver sa zaviazal žalovaný splácať a to istinu, úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvy. Žalovaný neplnil dlh riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením žalobca podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úver, načo nereagoval a vyhlásil dňa 27.12.2016 za predčasne splatný. Po vyhlásení splatnosti žalovaný dlh nezaplatil. Splátky žalovaného do zosplatenia sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného podľa § 40 ods. 8 a 9 zák. č. 486/2001 Z.z.. Podaním zo dňa 4.6.2019 vyzval žalovaného na úhradu dlhu, ale bezúspešne. V zmluve bolo dohodnuté zaplatiť aj úroky a to 19,90 % ročne. Je oprávnený ďalej úver úročiť, aj po zosplatení. Tieto úroky si neuplatňuje. Uplatňuje si len zákonné úroky z omeškania, dňom po zosplatení úveru. Žalovaná suma predstavuje :

istinu 943,24 eur, úrok 90,47 eur - zmluvný úrok a úrok z omeškania odo dňa poskytnutia úveru do jeho zosplatenia, poplatky 39,75 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 943,24 eur od 28.12.2016 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Na pojednávanie nariadené na deň 12.6.2020 sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu, nedostavil sa žalovaný, u ktorého sa predpokladá doručenie predvolania na pojednávanie, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v jeho neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie. Pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, tak ako boli oboznamované na pojednávaní (viď zápisnica z pojednávania - návrhom s prílohami, listinami - výzvami, výpismi, úverovou zmluvou, OP, podaniami žalobcu s prílohou) a zistil tento skutkový stav:

5. Podaním zo dňa 14.5.2020 žalobca súdu predložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2020 s prílohou, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania a navrhol pripustiť zmenu strán sporu.

6. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.5.2020, č.k. 1Csp/105/2019-105 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o..

7. Dňa 27.7.2015 uzavrel predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Zmluva), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.000,- eur. Jednalo sa o úver s úrokovou sadzbou 19,90 % ročne. Výška mesačnej splátky bola 20 eur (anuita 20 eur - istina + úrok) mesačne, termín splatnosti 1. splátky dňa 15.8.2015, počet splátok 108 splatných mesačne k 15. dňu v mesiaci, splatnosť úveru dňa 15.7.2024, výška RPNM 21,90 %, priemerná RPNM 11,53 %, odplata za poskytnutie úveru 19,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 23,06 %, bez poistenia, celková čiastka úveru 2.117,25 eur (správne má znieť 2.160,- eur podľa výšky anuitnej splátky a počtu splátok uvedených v zmluve). Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť vrátane úrokov a plniť ostatné povinnosti vyplývajúce z OP. Peňažné prostriedky budú poskytnuté na účet klienta. V čl. 3 Zmluvy uvedené poplatky - správa úveru bezplatne, spoplatnené: upozornenie pred výzvou - podľa tarify Pošty, výzva na splatenie úveru s prísl. 3,50 eur, mimoriadny výpis z úveru 0,66 eur, poplatok za vystavenie potvrdenia o zostatku úveru 20 eur, 1. upomienka 10 eur, 2. upomienka 25 eur, ostatné služby bezplatne. Splácanie formou inkasa z účtu. Zmluva obsahuje dohodu o oprávnení banky jednostranne meniť OP, reklamačný poriadok, VOP a pod v dôsledku legislatívnych zmien, vývoja na obch. trhoch a obchodnej politiky banky, pričom ak ku dňu zmeny vysloví klient písomne svoj nesúhlas, považuje sa uvedené za výpoveď zmluvy. Uvedené platí aj pre zmenu výšky úrovekovej sadzby. Pomery v zmluve neupravené sa spravujú ust. OP, VOP, reklamačným poriadkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, právnym poriadkom SR. Dlžník vyhlásil, že sa s týmito dokumentami oboznámil a súhlasí s nimi, aj prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. V bode 4.13 je uvedené, že dlžník súhlasí, aby sa jeho platby započítavali v nasledujúcom poradí: na poplatky podľa ZoÚ, úrok z omeškania, zmluvný úrok z úveru a splátka istiny úveru, pričom v prípade viacerých Pohľadávok banky voči Dlžníkovi sa platby Dlžníka započítavajú najskôr na Pohľadávky skôr splatné. Zmluva vopred naformulovaná, predtlačená, bez možnosti meniť individuálne ich obsah. Zmluva podpísaná oboma účastníkmi.

8. Výzvou zo dňa 30.11.2016 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie sumy 116,25 eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy s poučením podľa § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ. Podané na poštovú prepravu dňa 30.11.2016. Výzvou zo dňa 27.12.2016 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie sumy 1.073,46 eur (istina 943,24 eur, úroky 90,47 eur, poplatky 39,75 eur) v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy z dôvodu predčasného zosplatenia úveru pre jeho neplnenie ku dňu 27.12.2016. Uvedená výzva bola adresovaná žalovanému, uložená na pošte dňa 30.12.2016, vrátená dňa 18.1.2017, 10 - dňová lehota na plnenie uplynula teda dňa 9.1.2017 (tj. pondelok), počítanej odo dňa uloženia zásielky na pošte, kedy sa zásielka už dostala do novej dispozície žalovaného. Výzvou zo dňa 4.6.2019 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie sumy 1.650,08 eur do 11.6.2019. Podané na poštovú prepravu dňa 5.6.2019.

9. Z listiny - aktuálny výpis úveru dňu k 31.5.2019 okrem iného vyplýva : výška úveru 1.000,- eur, splatené 56,76 eur, celková sitina 943,24 eur, úroková sadzba 19,90 %, sankčná sadzba 5,05 %, 5 %, trestané splátky 1.592,98 eur, úroky 90,47 eur, poplatky 39,75 eur (za upomienky, výzvy , upozornenia pred výzvou), poplatky zaplatené 10 eur, úroky na účte čr 569,58 eur, splátka 20 eur, úhrady žalovaného v sume 250,- eur za obdobie od 15.8.2015 do 6.7.2016 - započítanie na poplatky, úroky a istinu.

10. Z listiny - aktuálny výpis úveru dňu 19.4.2020 okrem iného vyplýva : výška úveru 1.000,- eur, splatené 56,76 eur, celková sitina 943,24 eur, úroková sadzba 19,90 %, sankčná sadzba 5,05 %, 5 %, trestané splátky 1.805,97 eur, úroky 862,73 eur, poplatky zaplatené 121,75 eur, výnosové poplatky 71,75 eur, splátka 20 eur, úhrady žalovaného v sume 365,- eur za obdobie od 15.8.2015 do 15.4.2020 (250 eur do 6.7.2016, sumu po 20 eur dňa 8.11.2019 a 6.12.2019, sumu po 25 eur dňa 6.2.2020, 9.3.2020, 15.4.2020) - započítanie na poplatky, úroky a istinu.

11. Na pojednávaní dňa 12.6.2020 právna zástupkyňa žalobcu udávala, že žalobca na podanej žalobe v zmysle podaných späťvzatí trvá. Žalovaný voči žalobcovi resp. jeho právnemu predchodcovi svoj záväzok neuhradil, medzi stranami nedošlo k mimosúdnej dohode a preto žalobca žiada súd, aby žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalobca je toho názoru, že pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania relevantným spôsobom preukázal, čo do dôvodu a jej výšky. Žalovaný uplatnený nárok nespochybnil a preto žiada žalobe vyhovieť. V prípade úspechu žalobca žiada priznať náhradu trov konania. Náležitost' ohľadom celkovej čiastky úveru je v zmluve uvedená, preto nesúhlasí s tým, aby bol úver bezúročný a bez poplatkov. Má za to, že žaloba je dôvodná aj v časti úrokov a preto navrhuje žalobe vyhovieť. Poukazuje na žalobu a na prílohy, ktoré sú priložené.

12. Podaním zo dňa 20.1.2019 žalobca súdu oznámil, že žalovaný uhradil dňa 8.11.2019 a 6.12.2019 po 20 eur (tj. 40 eur). V tejto časti zobral žalobu späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumu 1.033,46 eur s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 943,24 eur od 28.12.2016 do 7.11.2016, zo sumy 923,24 eur od 8.11.2019 do 5.12.2019, zo sumy 903,24 eur od 6.12.2019 do zaplatenia.

13. Podaním zo dňa 11.6.2020 žalobca uviedol, že dňa 27.07.2015 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 1 000,00 €. Dňa 09.04.2020 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 1.820,66 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 943,24 €, z úrokov vo výške 855,67 € a z poplatkov vo výške 121,75 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná istina je vo výške 1.073,46 €. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 1.000,00 €. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil do dňa 27.12.2016 sumu v celkovej výške 250,00 € nasledovne: 15.08.2015 - 20,00 €, 15.12.2015 - 20,00 €, 22.04.2016 - 40,00 €, 15.09.2015 - 20,00 €, 15.01.2016 - 20,00 €, 05.05.2016 - 20,00 €, 15.10.2015 - 20,00 €, 15.02.2016 - 20,00 €, 03.06.2016 - 20,00 €, 15.11.2015 - 20,00 €, 22.04.2016 - 10,00 €, 06.07.2016 - 20,00 €. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 56,76 €, na úroky bola započítaná suma vo výške 183,24 € a na poplatky bola započítaná suma vo výške 10,00 €. Žalovaná suma predstavuje súčet dlžnej istiny vo výške 943,24 €, dlžných úrokov vo výške 90,47 € vypočítaných ku dňu zosplatenia úveru a poplatkov vo výške 39,75 €, v zmysle Výzvy na úhradu dlžnej sumy: 943,24 € + 90,47 € + 39,75 € = 1.073,46 €. Po podaní posledného čiastočného späťvzatia žaloby boli na predmetnú pohľadávku poukázané žalovaným nasledujúce úhrady: 20,00 € - 05.02.2020, 25,00 € - 14.04.2020, 25,00 € - 08.03.2020 25,00 € - 05.05.2020 (tj. 95 eur). Vzhľadom na vyššie uvedené vyčísluje úrok z omeškania nasledovne: 5,00 % ročne zo sumy 943,24 EUR od 28.12.2016 do 07.11.2019 vo výške 135,03 EUR, 5,00 % ročne zo sumy 923,24 EUR od 08.11.2019 do 05.12.2019 vo výške 3,54 EUR, 5,00 % ročne zo sumy 903,24 EUR od 06.12.2019 do 05.02.2020 vo výške 7,67 EUR, 5,00 % ročne zo sumy 883,24 EUR od 06.02.2020 do 08.03.2020 vo výške 3,87 EUR, 5,00 % ročne zo sumy 858,24 EUR od 09.03.2020 do 14.04.2020 vo výške 4,35 EUR, 5,00 % ročne zo sumy 833,24 EUR od 15.04.2020 do 05.05.2020 vo výške 2,40 EUR. Vzhľadom na vyššie uvedené berie žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny vo výške 95,00 EUR a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 938,46 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 156,86 EUR a 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 808,24 EUR od 6.5.2020 do zaplatenia

14. Z výpisu z OR predchodcu žalobcu vyplýva, že v predmete činnosti má okrem iného aj poskytovanie úverov, banková činnosť (súdu známe z úradnej činnosti).

15.Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. (o ochrane spotrebiteľa účinného v čase vzniku právneho vzťahu) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9).

Odkaz na § 52- 54 Občianskeho zákonníka.

16.Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

17.Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18.Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19.Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

20.Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

21.Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

22.Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

23.Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá , musí o tom podať dôkaz.

24.Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

25.Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky,

prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

26. Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

27. Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

28. Podľa § 1 ods. 1,2,8 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch / účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu / tento Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.5)

29. Podľa § 2 cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

30. Podľa § 9 ods. 1 - 2, ods. 6 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom

trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa})
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.
Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

31. Podľa § 11 ods. 1 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 52 OZ (účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 53 ods. 1 - 6 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k)požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
l)obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
m)v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
n)spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
o)ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p)obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
t)požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
u)požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
v)požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

34. Podľa ods. 9 cit. ust. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa ods. 11 cit. ust. neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

36. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

39. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

40. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to Úverovou zmluvou zo dňa 27.7.2015, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.000,- eur za podmienok uvedených v zmluve, Obchodných podmienkach, tak ako je vyššie uvedené.

43. Na účet žalovaného boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.000,- eur (uvedené medzi stranami sporu sporné nebolo).

44. Pre neplnenie dlhu žalovaným nastalo zosplatnenie celého dlhu a výzvou zo dňa 27.12.2016 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie celého dlhu v lehote 10 dní, teda do 9.1.2017 (viď odôvodnenie bodu 8) a bolo mu oznámené, že došlo k predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 27.12.2016. V omeškaní s plnením celého dlhu je teda žalovaný od 28.12.2016.

45. Žalovaný plnil na účet žalobcu, resp. jeho predchodcu sumu 250,- eur, po začatí konania sumu 40,- eur, sumu 75 eur, sumu 25,- eur (plnenie dlhu vyplýva z odôvodnenia vyššie a z predložených listinných dôkazov a tvrdení žalobcu), spolu 390,- eur so započítaním na úroky, poplatky, istinu (tak ako udával žalobca vo svojich podaniach a ako vyplýva z listiny aktuálny stav úveru k 19.4.2020).

46. Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, ako zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, s poukazom na všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu(spotrebiteľskú). Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Momentálne uvedené upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a to konkrétne § 3 ods. 3 (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9), odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka). Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka (ustanovenia § 497 a nasledujúce upravujúce úverovú zmluvu) na vznik Zmluvy, avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až §54 OZ. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania či splatnosti dlhu a jeho príslušenstva. Pričom ako vyplýva z cit. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (myslí sa Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný (t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom). Aj preto je súd názoru,

že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahoval špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa (OZ, zák. č. 129/2010 Z.z.), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Taktiež vzhľadom k tomu, že žalovanému bol poskytnutý úver, vzťahuje sa na predmetnú zmluvu o úvere aj osobitná právna úprava, a to zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Na podporu tejto argumentácie súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3M Cdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015.

47. Je nepochybné, že predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

48. Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 30.3.2006 vymedzuje zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ, aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

49. Vo vzťahu k uplatnenej istine, úrokom, poplatkom a úrokom z omeškania žiadaných žalobcom z úverovej zmluvy, je však nutné uviesť, že v zmluve absentuje riadne uvedenie údajov o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, žiadanej v zmysle § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. (spomína sa reklamačný poriadok, avšak tento súdu predložený nebol, preto ho nebolo možné podrobiť súdnej kontrole). Avšak závažnejšie je, že v zmluve je nesprávne vyčíslená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (teda úver s nákladmi spotrebiteľa na úver). Celková čiastka úveru činí podľa zmluvy sumu 2.117,25 eur, avšak táto suma nezodpovedá zmluvne dohodnutým podmienkam ani podľa žalobcom predkladaných listinných dôkazov a správne podľa prepočtu počtu splátok a výšky splátky má byť suma 2.160,- eur. Teda nesprávne je uvedený údaj

žiadaný podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. a z toho plynúci aj údaj o výške RPNM. Ďalej možno polemizovať o dohode o trvaní zmluvy podľa písm. f) cit. ust., keďže tento údaj nevyplýva zo zmluvy, ale len údaj o konečnej splatnosti úveru (dňa 15.7.2024). Absencia týchto udávaných náležitostí zmluvy má za následok, že sa úver v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) cit. zák..

50. Rovnako má súd zato, že započítavanie platieb dlžníka najprv na poplatky, úroky a až následne na istinu je neprijateľným dojednaním, keďže spôsobuje skutočnosť, že istina úveru ostáva nesplatená a tým pádom je ďalej úročená úrokmi, čo prispieva k nárastu dlhu, čo spôsobuje nerovnováha v právach a povinnostiach strán zmluvného vzťahu v neprospech spotrebiteľa, keďže uvedené nevie ovplyvniť (navyše aj uvedené vyplýva z OP, či VOP, ktoré nemá možnosť ako spotrebiteľ ovplyvniť). Takýto spôsob započítavania bol rovnako súdom judikovaný ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 2.6.2014, č.k. 5C/143/2013-105 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.12.2014, č.k. 5Co/611/2014-130), aj keď vo vzťahu k inej banke pôsobiacej v SR.

51. Navyše súd poukazuje, že v zmysle judikatúry súdov v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, patria veriteľovi len úroky z úveru do dňa jeho splatnosti (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 190/2014, uznesenie NS SR sp. zn. 4 Obo 143/98). Po splatnosti úveru mu patria len úroky z omeškania.

52. Z toho vyplýva, že žalobca má právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia, teda reálne poskytnutého úveru - sumy 1.000,- Eur a prípadne právo na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy.

53. Ako vyplýva z vyššie uvedeného žalovaný je povinný uhradiť poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov, teda len sumu, ktorá mu bola poskytnutá, poníženej o plnenie žalovaného. V tomto prípade bol úver poskytnutý vo výške 1.000,- eur. Žalovaný uhradil na účet predchodcu žalobcu, resp. žalobcu sumu 390,- eur. Teda žalovaný je povinný na istine zaplatiť žalobcovi sumu 610,- eur (1.000,- eur - 390 eur , ku dňu podania žaloby bol dlh žalovaného 750,- eur ako rozdiel sumy 1.000,- eur a sumy uhradenej 250,- eur). Iné plnenia žalovaného na úver neboli preukázané. Preto nemožno žalobcovi priznať na istine sumu 938,46 eur tak ako žalobca žiada po čiastočných úhradách dlhu.

54. Ku kapitalizovanému úroku a úroku za omeškanie so zaplatením súd dodáva, že keďže zmluva neobsahuje podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, nemohol byť žalovaný ani v omeškaní s jeho platením skôr, aj keď odkazuje na zmluvne dohodnuté splátky a ich splatnosť. Navyše mal žalovaný plniť splátku bez úrokov a poplatkov a nie v plnej výške, preto ani úrok z omeškania nemôže byť správne vyčíslený. Rovnako súdu nie jasná výška úrokov a úrokov z omeškania ku dňu zosplatenia, ani spôsob ich výpočtu (z akej sumy, za aké obdobie a pod.). Preto tento nárok súd rovnako žalobcovi v plne uplatnenej výške nepriznal. Súd mu priznal nárok na plnenie úroku z omeškania za obdobie od 28.12.2016 do zaplatenia (a tým pokryl aj časť kapitalizovaných úrokov z omeškania uplatnených žalobou).

55. Preto súd rozhodol, že žalobcovi okrem istiny 610,- eur patrí v zmysle § 517 ods. 2 OZ aj úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške vo výške 5% ročne zo sumy 750,- eur od 28.12.2016 do 7.11.2019, zo sumy 730,- eur od 8.11.2019 do 5.12.2019, zo sumy 710,- eur od 6.12.2019 do 5.2.2020, zo sumy 685,- eur od 6.2.2020 do 8.3.2020, zo sumy 660,- eur od 9.3.2020 do 14.4.2020, zo sumy 635,- eur od 15.4.2020 do 4.5.2020, zo sumy 610,- eur od 5.5.2020 do zaplatenia, keďže žalovaný je naďalej v omeškaní s jej zaplatením a bol v omeškaní so zaplatením dlhu počnúc dňom nasledujúcim po dni zosplatenia dlhu 27.12.2016 na základe výzvy predchodcu žalobcu zo dňa 27.12.2016, t.j. od 28.12.2016, pričom súd zohľadnil úhrady dlhu žalovaným po začatí konania.

56. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 610,- eur s úrokom z omeškania výške 5% ročne ročne zo sumy 750,- eur od 28.12.2016 do 7.11.2019, zo sumy 730,- eur od 8.11.2019 do 5.12.2019, zo sumy 710,- eur od 6.12.2019 do 5.2.2020, zo sumy 685,- eur od 6.2.2020 do 8.3.2020, zo sumy 660,- eur od 9.3.2020 do 14.4.2020, zo sumy 635,- eur od 15.4.2020 do 4.5.2020, zo sumy 610,- eur od 5.5.2020 do zaplatenia (bez toho, aby ich súd kapitalizoval ku dňu rozhodnutia). Postupom podľa § 145 ods. 2 CSP súd konanie v časti zastavil (pre čiastočné plnenie dlhu žalovaným po začatí konania).

57. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p..

58. V prevyšujúcej časti súd vzhľadom na vyššie uvedené žalobu zamietol (vo vzťahu k istine, úrokom, úrokom z omeškania a prislúchajúcim úrokom z omeškania uplatnených z týchto súm a poplatkov) a neprihliadal na argumentáciu žalobcu udávanú v jeho podaniach, ktorá je navyše v rozpore s ust. zákonov na ochranu spotrebiteľa. Súd sa neodklonil od ustálenej judikatúry. Rovnako žalobca nemá nárok ani na poplatky za upomienky v celkovej sume 121,75 Eur (vykázané ako zaplatené). Navyše v prípade poplatku tohto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie a predmetný poplatok predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa (ktorá nebola preukázaná). Uplatňovanie uvedeného poplatku je tak možné považovať za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 neplatnou zmluvnou podmienkou. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Brandenbure (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné. Súd poukazuje aj na formulárové znenie zmluvy, OP, VOP, Sadzobník poplatkov, ktorých obsah spotrebiteľ žiadnym spôsobom neovplyvní a teda absentuje individuálne dojednanie medzi stranami zmluvy. Z uvedeného dôvodu nebolo možné ani započítavať platby žalovaného na neprijateľné poplatky.

59. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 C.s.p. a § 256 ods. 1 C.s.p. (procesný úspech žalobcu v späťvzatej časti pre plnenie žalovaného, žalovaný zaviniť svojim konaním po začatí konania čiastočné zastavenie konania do výšky 140,- eur) tak, že ich náhradu žalobcovi priznal podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci (úspech žalobcu v časti o zaplatenie 610 eur + 140,- eur = 750,- eur s prísl., neúspech v časti o zaplatenie 323,46 eur s prísl. / 1.073,46 eur - 750,- eur /, percentuálne úspech 69,87 %-neúspech 30,13 %=39,74 %), o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.