Súd:	Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka:	3T/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1419010418
Dátum vydania rozhodnutia:	09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ivan Alman
ECLI:	ECLI:SK:OSBA4:2020:1419010418.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. T. P. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. júla 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. P., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, t.č. ÚVTOS Bratislava,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 08.05.2017 v čase okolo 15.45 h v Bratislave, Pri hrubej lúke 2, v predajni DM Drogerie v obchodnom dome Dúbrawa, odcudzil bez použitia násilia z regálu s parfumami 1ks Lanvin w edp 30ml, eclat d´arpege KV v hodnote 45,99 Eur, 1 ks Guess edt m 50ml night men CI v hodnote 32,99 Eur, 1 ks Nautica m edt 50ml, voyage N-83 DR v hodnote 32,99 Eur, 1 ks Guess edt m 50ml night Access DR v hodnote 32,99 Eur, 1 ks Laura Biagiotti w edt 25ml, laura KV v hodnote 32,99 Eur, 2 ks Cerruti w edt 50ml, 1881 KV v hodnote po 35,99 Eur, 1 ks Hugo Boss m edt 50ml, no.6 KO v hodnote 49,99 Eur a 2 ks Salvador dali w edt 50ml, dalilight OV v hodnote 39,99 Eur, a to tým spôsobom, že si predmetný tovar postupne vkladal do tašky vystlanej alobalom, ktorú mal prevesenú cez rameno a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. spôsobil škodu v sume 379,90 Eur,
a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/60/2015, z dňa 16.07.2015, právoplatným dňa 26.10.2015, bol odsúdený pre prečin krádeže spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody,

teda

prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,
Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/66/2018, zo dňa 08.04.2019, právoplatný dňa 19.09.2019, ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, nakoľko skôr uložený trest uložený týmto skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa dostatočný.
Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť dm drogerie markt, s.r.o., IČO: 31 393 781, so sídlom Bratislava, Na pántoch 18 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. T. P. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním uplatneného nároku na náhradu škody, listinnými dôkazmi.

Zástupca poškodenej spoločnosti dm drogerie markt s.r.o. sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 379,90 eur.

Obžalovaný T. P. po zákonnom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.
Po zákonnom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhol toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného T. P. o vine a vykonal dokazovanie ohľadne náhrady škody a trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/60/2015, zo dňa 16.07.2015 právoplatný dňa 26.10.2015 z ktorého vyplýva, že obžal. T. P. bol týmto rozhodnutím uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 21.02.2015, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/66/2018 vyplýva, že v tomto konaní bolo dňa 12.07.2018 oznámené obvinenie T. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť 03.06.2018. Rozsudkom zo dňa 08.04.2019 právoplatným dňa 19.09.2019 bol obžal. T. P. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.
Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má v registri trestov dvadsaťštyri záznamov, sedem krát bol postihnutý za spáchanie priestupkov.

Súd v predmetnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi.
Obžalovaný T. P. urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.
Na rozdiel od obžaloby právne súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. O tejto zmene právnej kvalifikácie súd upozornil obžalovaného ešte pred jeho vyhlásením o vine.
Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší.
Nakoľko novší zákon nie je pre obžalovaného priaznivejší, právne súd kvalifikoval jeho konanie podľa zákona platného v čase spáchania skutku.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému mohol ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov.

To, že sa obžalovaný k spáchaniu žalovaného skutku doznal a jeho spáchanie oľutoval súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona.
To, že už bol obžalovaný v minulosti za trestný čin odsúdený súd zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.
Žalovaný skutok spáchal obžalovaný po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/377/16, čo bolo 30.9.2016. Tento dátum je hranicou medzi posudzovaním súbehu a recidívy v trestnej činnosti obžalovaného. Všetky odsúdenia vo veciach Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/45/17, Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/82/17, Okresného súdu Banská Bystrica sp.n. 4T/33/17, Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 8T/5/17, Okresného súdu Košice I, sp.zn. 4T/40/17, Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/20/17 sa týkajú skutkov spáchaných pred dátumom 30.9.2016, takže voči nim neprichádza do úvahy ukladanie trestu súhrnného.
Žalovaný skutok však spáchal obžalovaný skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/66/18, ktorý bol vyhlásený dňa 8.4.2019, takže v vzťahu k tomuto rozhodnutiu prichádzalo do úvahy ukladanie trestu súhrnného. V tejto trestnej veci bol obžalovanému ukladaný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov so zohľadnením už skôr ukladaných trestov obžalovanému.
Pri ukladaní trestu obžalovanému súd poukazuje aj na skutočnosť, že keď Okresné súdy Banská Bystrica, Stará Ľubovňa, Košice I rozhodovali o ukladaní súhrnného trestu obžalovanému, vždy u neho upustili od uloženia súhrnného trestu, nakoľko považovali skôr uložené tresty obžalovanému za dostatočné. Obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva tresty odňatia slobody v celkovej výmere presahujúcej dva roky, čo je na nápravu páchateľa a ochranu spoločnosti dostatočné. Je neúčelné, aby súd len účelovo ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vyšší ako 6 mesiacov rádovo o pár mesiacov. Takto navýšený trest by nemal osobitný výchovný vplyv na obžalovaného a preto súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/66/2018, zo dňa 08.04.2019, právoplatný dňa 19.09.2019, ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, nakoľko skôr uložený trest uložený týmto skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa dostatočný.

Zástupca poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. sa sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 379,90 eur. Zástupca poškodenej spoločnosti sa na hlavné pojednávanie nedostavil, od spáchania žalovaného skutku uplynula dlhšia doba, nie je známe, či medzi tým nedošlo k náhrade škody iným spôsobom a súd nemal pri rozhodovaní o náhrade škody dostatok dôkazov na rozhodnutie o uplatnenom nároku. Nakoľko dokazovanie ohľadne tejto spôsobenej škody by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní, súd odkázal poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.