

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Cob/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120202590
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7120202590.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Igora Ragana v spore žalobkyne: D. nar. XX.X.XXXX, T. XX, XXX XX J., proti žalovanému: SIMIS s.r.o., Mlynská 11, 040 01 Košice, IČO: 44 570 791, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 30Cb/40/2020-32 zo dňa 5. júna 2020, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Košice I. č.k. 30Cb/40/2020-32 zo dňa 5. júna 2020.

II. Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol takto:

I. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

III. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,00 eur za návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na účet Okresného súdu Košice I v lehote 3 dni odo dňa doručenia tohto uznesenia.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa návrhom, ktorý doručila súdu prvej inštancie dňa 10.2.2020 navrhla, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie na majetok žalovaného, ktorým by žalovanému zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať, najmä previesť ho na tretiu osobu, zaťažiť záložným právom, alebo zabezpečovacím prevodom práva, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, exekvovať alebo inak fyzicky alebo právne nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané v Katastrálnom území C. D. XXX (804380): Na LV č. XXXX pre okres: Bratislava III, obec: D.W. - R. K., k.ú. C.:

- Byt č. XXX nachádzajúci sa na 1.p., vo vchode I. X/G v bytovom dome so súpisným číslom XXXXX postavenom na parcele reg. „C“ evidovanej na katastrálnej mape č. XXXX/X X X výmere XXXX m² - zastavané plochy a nádvorja, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu k bytu X/X a veľkosti podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX,

- Priestor č. X-XX nachádzajúci sa v suteréne, vo vchode I. X/G v bytovom dome so súpisným číslom XXXXX postavenom na parcele reg. „C“ evidovanej na katastrálnej mape č. XXXX/X X výmere XXXX m² - zastavané plochy a nádvorja, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu k priestoru X/XX,

- Priestor Č. X-XX nachádzajúci sa v suteréne, vo vchode I. X/G v bytovom dome so súpisným číslom XXXXX postavenom na parcele reg. „C“ evidovanej na katastrálnej mape č. XXXX/X X výmere XXXX m² - zastavané plochy a nádvorja, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu k priestoru X/X a veľkosti podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXX/XXXXXX.

Na LV č. XXXX pre okres: D. X., obec: D. - R. K.,

k.ú. C.:

- Priestor č. XX-XXX nachádzajúci sa na 2.p., vo vchode I. X v bytovom dome so súpisným číslom XXXXX postavenom na parcele reg. „C“ evidovanej na katastrálnej mape č. XXXX/X X výmere XXXX m2 - zastavané plochy a nádvorcia, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu k priestoru X/XX. Na LV č. XXXX pre okres: D. X., obec: D. - R. K., k.ú. C.:
- Pozemok parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape č. XXXX/X o výmere XXXX m2 - zastavané plochy a nádvorcia, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu k pozemku X/XX, - Pozemok parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape č. XXXX/XX o výmere XXXX m2 - zastavané plochy a nádvorcia, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu k pozemku X/XX,
- Pozemok parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape č. XXXX/XX o výmere XXX m2 - zastavané plochy a nádvorcia, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu k pozemku X/XX,
- Pozemok parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape č. XXXX/X o výmere XXX m2
- zastavané plochy a nádvorcia, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu k pozemku X/XX.
- Na LV č. XXXX pre okres D. X., obec: D. - R. K., k.ú. C.:
- Pozemok parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape č. XXXX/XX o výmere XX m2
- zastavané plochy a nádvorcia, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu k pozemku 1/XX,
- Na LV č. XXXX pre okres: D. X., obec: D. - R. K., k.ú. C.y:
- Pozemok parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape č. XXXX/XX X výmere XX m2
- zastavané plochy a nádvorcia, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu k pozemku X/X.

3. Žalobkyňa tento návrh odôvodnila tým, že je fyzickou osobou a k spoločnosti žalovaného má právny vzťah a preto podáva toto zabezpečovacie opatrenie na ochranu svojich majetkových práv, pretože má oprávnenú obavu, aby nebolo neprimerane zasiahnuté do jej majetkových práv. Cieľom tohto zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia žalobkyne ako veriteľa a to zriadením záložného práva na presne špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jej pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná. Žalobkyňa teda koná pri podávaní tohto návrhu v zmysle zásady „Právo patrí bdelym, pozorným a starostlivým“. Uviedla, že jej právny vzťah k žalovanému vznikol na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.1.2009 keď prevzala splácanie úveru, ktorý poskytla Tatrabanka, a.s. vo výške 239.992,02 eur a na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky z 1.9.2017. Predmetným úverom je poskytované krytie pre žalovaného a postúpením pohľadávky na žalobkyňu prešli aj všetky práva súvisiace s touto pohľadávkou. Žalobkyňa po postúpení pohľadávky naďalej spláca úver poskytnutý Tatrabankou, a.s.. Žalobkyňa má teda skutočný právny vzťah k spoločnosti žalovaného - SIMIS s.r.o. a to ju oprávňuje k podaniu predmetného zabezpečovacieho opatrenia, aby ochránila svoj majetok v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 324 ods. 1, 3 C.s.p., ktoré upravujú nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ďalej podľa ustanovení § 325 ods. 1, § 343 ods. 1 - 3 C.s.p. a podľa ustanovenia § 344 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. zabezpečovacieho opatrenia sa popri náležitostiach žaloby má uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd v prejednávanej veci rozhodol o návrhu bez vylúču a vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanoveniami § 329 ods. 1 - 3 C.s.p. Uviedol, že zabezpečovacie opatrenie nariadené súdom nie je meritórnym rozhodnutím, súd pri rozhodovaní o navrhovanom zabezpečovacom opatrení nevykonáva dokazovanie, preto je povinnosťou žalobkyne označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti a primeranosti navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia. Musí byť aspoň osvedčené, že tu existuje určitá pohľadávka žalobkyne ako veriteľa a že jej exekúcia môže byť ohrozená. Ďalším predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia žalobkyne ako veriteľa, preto žalobkyňa musí osvedčiť skutočnosti, ktoré opodstatňujú jej obavu, že by prípadným výkonom rozhodnutia mohla byť ohrozená. Ani existencia dlhu zo strany žalovaného ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený patrí predovšetkým také konanie dlžníka,

ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktoré by bolo možné výkonom exekúcie postihnúť, alebo iné konanie dlžníka, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje majetkové pomery dlžníka.

6. Súd prvej inštancie uviedol, že návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nebol osvedčený takými dôkazmi z ktorých by vyplývalo úmyselné konanie žalovaného spočívajúce v zbavovaní sa jeho majetku na úkor žalobkyne. Žalobkyňa nepreukázala, že žalovaný sa úmyselne zbavuje svojho majetku, resp. akýmkoľvek spôsobom znižuje svoj majetok. Iba strohé tvrdenie žalobkyne, že má právny vzťah ku žalovanému, nie je dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ďalej žalobkyňa v návrhu tvrdí, že má skutočný právny vzťah k spoločnosti žalovaného a to na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.1.2009 a následnej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.9.2017, ktorou žalobkyňa prevzala splácanie úveru poskytnutého Tatrabankou, a.s.. Samotný právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným nepostačuje na to, aby súd návrhu žalobkyne vyhovel. Žalobkyňa musí preukázať ohrozenie budúcej exekúcie. Tvrdená obava žalobkyne, že dôjde ku speňažovaniu majetku žalovaného nepostačuje pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

7. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že sa zaoberal aj bezprostrednosťou ohrozenia žalobkyne a táto bezprostrednosť v prejednávanej veci absentuje. Žalobkyňa tvrdí, že jej právny vzťah k žalovanému vznikol v roku 2009 a to na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.1.2009 a žalobkyňa túto Zmluvu nepredložila, preto súd prvej inštancie ani nevedel určiť o akú zmluvu a medzi akými subjektmi ide, aká bola výška dlhu. Súd prvej inštancie sa preto zaoberal aj existenciu peňažnej pohľadávky žalobkyne, ktorá má byť v exekučnom konaní ohrozená. Súd prvej inštancie existenciu takejto peňažnej pohľadávky žalobkyne voči žalovanému nezistil. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je špecifikovaná konkrétna peňažná pohľadávka tak aby bolo možné identifikovať o aký peňažný nárok žalobkyne voči žalovanému ide, teda akej peňažnej pohľadávke žalobkyne sa má poskytnúť navrhovaným zabezpečovacím opatrením súdna ochrana. Súd prvej inštancie preskúmal aj prílohu návrhu a to potvrdenie Tatrabanky, a.s. z ktorého vyplýva, že v období od 1.9.2017 do 5.2.2020 boli pre Tatrabanku, a.s. zrealizované platby v celkovej výške 47.329,08 eur. Z tohto potvrdenia Tatrabanky, a.s. však nie je možné určiť z akého účtu tieto platby pre Tatrabanku, a.s. boli realizované a v prospech akého účtu a na aký účel boli realizované. Bez bližšej identifikácie týchto skutočností vyplývajúcich z potvrdenia Tatrabanky, a.s. nie je možné identifikovať majiteľa účtu, výšku, dátum a účel konkrétnych peňažných transakcií. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala existenciu peňažnej pohľadávky voči žalovanému, nepreukázala ohrozenie budúcej exekúcie a teda potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobkyňa svoje tvrdenia neosvedčila a preto súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

8. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému, ktorý bol v tomto konaní úspešný nepriznal náhradu trov konania, pretože žiadne trovy prvoinštančného konania mu nevznikli.

9. Súd prvej inštancie zároveň v III. výroku napadnutého uznesenia uložil žalobkyňi zaplatiť súdny poplatok za návrh podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pričom výška súdneho poplatku za návrh na vydanie neodkladného opatrenia je 33,00 eur. Tento súdny poplatok je žalobkyňa povinná zaplatiť na účet súdu prvej inštancie.

10. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že odvolanie podáva z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 písm. d), C.s.p., teda, že konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. g) C.s.p., teda, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Žalobkyňa v odvolaní rozsiahlo citovala niektoré rozhodnutia krajských súdov o práve podať odvolanie, o iných vadách konania, o princípe proporcionality pri vydávaní zabezpečovacích opatrení, o zásade „Právo patrí bdelym, pozorným a starostlivým“ a citovala čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky o ochrane vlastníckych práv. V týchto rozsiahlych citáciách v odvolaní však žalobkyňa neuviedla ako dopadajú na prejednávaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ďalej žalobkyňa citovala rozhodnutie Najvyššieho súdu SR o zásade, že navrátenie do predošlého stavu v exekučnom konaní je vylúčené, ďalej citovala čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky o princípe právnej istoty, ustanovenie § 412 ods. 1 C.s.p. o odložení vykonateľnosti rozhodnutia.

11. Žalobkyňa ďalej v odvolaní uviedla, že k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doložila listiny a to Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 1.9.2017 a potvrdenie splátok od Tatrabanky, a.s. a tieto dôkazy sú podľa tvrdenia žalobkyne dostatočným dôkazom preukazujúcim existenciu pohľadávky žalobkyne voči žalovanému. Žalobkyňa uviedla, že nemá žiaden problém predložiť aj ďalšie listiny, ktoré preukazujú existenciu jej pohľadávky. Preto v odvolacom konaní predložila ďalšie listiny a to Zmluvu o pôžičke zo dňa 29.1.2009, Dodatok č. 1 zo dňa 25.3.2009 k tejto Zmluve o pôžičke, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 1.9.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2017. Ďalej uviedol, že táto pohľadávka žalobkyne je evidovaná v účtovníctve žalovaného a je zrejماً aj z daňového priznania za rok 2009. Ďalej žalobkyňa predložila potvrdenie Tatrabanky, a.s. zo dňa 9.3.2009, z ktorého vyplýva, že Ing. A. P. bola poskytnutá hypotéka vo výške 239.992,03 eur a ďalšie potvrdenie Tatrabanky, a.s. zo dňa 11.12.2019 z ktorého vyplýva, že z bežného účtu žalobkyne boli realizované platby pod variabilným symbolom XXXXXXXXXX, čo je variabilný symbol hypotekárneho úveru poskytnutého Ing. A. P.. Žalobkyňa tento hypotekárny úver spláca na základe postúpenej pohľadávky a to aj v súčasnosti. Tieto listinné dôkazy dostatočne preukazujú existenciu pohľadávky žalobkyne voči žalovanému.

12. Žalobkyňa ďalej k obave o ohrození budúcej exekúcie uviedla, že táto obava žalobkyne sa potvrdila v čase podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pretože už v čase podávania návrhu existovali dva návrhy na exekúciu, o ktorej žalobkyňa nemala vedomosť a to exekučné konania vedené na Exekútorskom úrade súdnej exekútorky JUDr. Lýdie Bujňákovej, Košice pod sp. zn. 249EX563/2019 na vymoženie pohľadávky 86.114,11 eur a ďalšia pod tým istým číslom na vymoženie pohľadávky vo výške 39.420,00 eur. Žalobkyňa nemala vedomosť o týchto exekúciách a predmetným návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia chce chrániť svoj majetok. K otázke znižovania majetku žalovaného uviedla, že nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie, ak uviedol, že existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, opätovne citovala viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR bez bližšieho zdôvodnenia ich vzťahu k prejednávaniu návrhu žalobkyne. Ďalej žalobkyňa vytýkala súdu prvej inštancie, že došlo k zbytočnému predlžovaniu časového úseku pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia potom ako podala predmetný návrh na Okresný súd Košice I, ktorý postúpil spor na Okresný súd Bratislava III, ten Krajskému súdu v Bratislave, ktorý rozhodol o tom, že vec má prejednať Okresný súd Košice I.

13. Žalobkyňa ďalej uviedla, že navrhuje, aby bolo vydané zabezpečovacie opatrenie tak ako to navrhla a to preto, aby nedošlo k speňaženiu majetku, na ktorý navrhuje vydať zabezpečovacie opatrenie, pretože tým by došlo k zásahu do majetkových práv žalobkyne a toto ju oprávňuje k podaniu predmetného zabezpečovacieho opatrenia. Navrhla, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a aby zriadil a nariadil zabezpečovacie opatrenie na majetok žalovaného tak ako to navrhla žalobkyňa v návrhu a to vo vzťahu k nehnuteľnosti - bytu XXX/H na 1. poschodí, I. X, D. X. a ďalších prísluších nehnuteľností.

14. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

15. Odvolací súd konštatuje správnosť rozhodnutia a dôvodov napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 C.s.p., na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolaniu žalobkyne odvolací súd uvádza tieto ďalšie dôvody:

16. Žalobkyňa svoj návrh v podstate odôvodnila svojou obavou o majetok - byt č. XXX/H, I. X, D. - R. K., ktorý je vo vlastníctve žalovaného, pretože žalobkyňa spláca úver pre Tatrabanku, a.s., ktorý bol poskytnutý Tatrabankou, a.s.. Žalobkyňa v návrhu však neuviedla aký úver, ktorému dlžníkovi bol poskytnutý zo strany Tatrabanky, a.s. tak ako to správne uviedol aj súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia. Žalobkyňa ani v návrhu, ani v odvolaní takúto zmluvu s Tatrabankou, a.s. nepredložila. Ďalej žalobkyňa svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odvodila od Zmluvy o pôžičke z 29.1.2009. Odvolací súd zistil z predloženej Zmluvy o pôžičke z 29.1.2009, že zmluvnou stranou tejto Zmluvy o pôžičke z 29.1.2009 nie je Tatrabanka, a.s. ale veriteľom

tejto zmluvy je Ing. A. P., J. XX, J. a Bc. X. P., T. XX, J. a dlžníkom z tejto Zmluvy o pôžičke je CAIS REAL s.r.o., Mlynská 11, Košice, IČO: 44 570 791, teda žalovaný pred zmenou svojho obchodného mena na SIMIS s.r.o., Mlynská 11, Košice. Následne dňa 1.9.2017 veritelia Ing. A. P. a Bc. X. P. uzatvorili Zmluvu o postúpení predmetnej pohľadávky 445.290,00 eur zo Zmluvy o pôžičke z 29.1.2009 na žalobkyňu, I. P., T. XX, J., čo znamená, že žalobkyňa sa stala veriteľkou predmetnej pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke voči žalovanému. Z toho vyplýva, že táto Zmluva o pôžičke z 29.1.2009, na základe ktorej sa žalobkyňa ako veriteľka domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému ako dlžníkovi, nemá žiaden preukázateľný vzťah s Tatrabankou, a.s., na účet ktorej údajne žalobkyňa spláca úver. Žalobkyňa neuviedla aký úver, pre koho poskytla Tatrabanka, a.s. úver a aký má tento úver vzťah k žalobkyni. Žalobkyňa preto neunesla dôkazné bremeno o ohrození svojho majetku zo strany Tatrabanky, a.s. keď svoj vzťah k Tatrabanke, a.s. vôbec nepreukázala. Preukázala iba to, že sa ako postupník stala veriteľkou zo Zmluvy o pôžičke z 29.1.2009 poskytnutej vo výške 445.290,00 eur pre žalovaného. Nepreukázala ani, že je ako veriteľka z tejto pôžičky ohrozená zo strany žalovaného ako dlžníka.

17. Odvolací súd navyše udáva, že z výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalobkyňa bola v čase od 26.10.2013 do 11.4.2016 jednou zo spoločníkov obchodnej spoločnosti žalovaného a to spolu s Ing. A. P. a Mgr. Bc. X. P. a v čase od 10.12.2015 do 16.3.2016 bola jednou z konateľov obchodnej spoločnosti žalovaného. Ani z tohto personálneho prepojenia žalobkyne a žalovaného však nevyplýva ohrozenie práv žalobkyne zo strany žalovaného, ktoré by zakladalo právny dôvod pre nariadenie navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia.

18. To, že žalobkyňa sa obáva o svoj majetok, avšak neuviedla konkrétne o aký svoj majetok, je nesporne dôvodom preto, aby podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky svoj majetok chránila zákonnými prostriedkami, vrátane podania návrhu na súd na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Musí však v návrhu osvedčiť ako ju žalovaný ohrozuje v jej vlastníckom práve, či už vo vlastníctve majetku hmotného, alebo ju ohrozuje na majetku spočívajúceho v peňažnej pohľadávke. Toto žalobkyňa nepreukázala a ani v konaní netvrdila, že by ju žalovaný ohrozoval na jej práve k predmetnému bytu a nepreukázala ani aká budúca exekúcia žalobkyne voči žalovanému je ohrozená. Žalobkyňa nepreukázala, že svoju pohľadávku voči žalovanému vymáha v súdnom konaní a ani neuviedla, že takýto návrh voči žalovanému mieni podať, neuviedla ani, aká je výška jej pohľadávky voči žalovanému.

19. Odvolací súd preto dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila svoju obavu z ohrozenia svojho vlastníckeho práva zo strany žalovaného a neosvedčila, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery a zakázať žalovanému nakladať s predmetným bytom a nepreukázala, že je obava, že exekúcia voči žalovanému by bola ohrozená. Nepreukázala teda podmienky v zmysle ustanovenia § 325 C.s.p. pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

20. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, ak návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Preto podľa § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v celom rozsahu, teda aj vo výroku, ktorým súd nepriznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania, pretože mu trovy nevznikli a taktiež vo výroku o povinnosti žalobkyne zaplatiť súdny poplatok za návrh 33,00 eur.

21. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania, pretože nebola v odvolacom konaní úspešná a úspešnému žalovanému preukázateľné trovy tohto odvolacieho konania nevznikli preto mu neboli priznané.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).