

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207217  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8119207217.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Romana Lajoša v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. X, XXX XX D., právne zastúpená: JUDr. Stela Wildeová, advokátka so sídlom Palárikova 3, 080 05 Prešov, proti žalovanému: E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Jozef Krenický, advokát so sídlom Vajanského 43, 080 01 Prešov, o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C/16/2019-134 zo dňa 12.10.2023 jednohlasne takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku II. a jeho v súvisiacom výroku V.

II. Žalovanému voči žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 12.04.2019 domáhala voči žalovanému nahradenia prejavu vôle. Svoj návrh odôvodnila tým, že predávajúce, H. B. I. B. a H. B. I. I., uzavreli dňa XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckych podielov k parcelám evidovaným na LV č. XXXX, k.ú. D., LV č. XXX, k.ú. J., LV č. XXX, k.ú. K., LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, k.ú. C., žalovanému. V čase uskutočnenia právneho úkonu bola žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou. Predávajúce porušili jej predkupné právo, nakoľko spoluvlastnícke podiely neboli ponúknuté na kúpu. Z tohto dôvodu sa domáha, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného spočívajúci v uzavretí kúpnej zmluvy za rovnakých zmluvných podmienok eventuálne, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného pri ponuke spoluvlastníckych podielov za rovnakých podmienok ako v kúpnej zmluve. Uvedená žaloba bola zaevidovaná pod sp.zn. 10C/16/2016. Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť, pričom vzniesol námietku premlčania nakoľko kúpna zmluva bola uzavretá dňa 10.11.2015 a žaloba bola súdu doručená až dňa 12.04.2019. Žalobkyňa v republike uviedla, že v danom prípade sa mohlo právo prvýkrát uplatniť momentom povolenia vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovaného. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 12.07.2019 domáhala voči žalovanému nahradenia prejavu vôle. Predávajúca H. B. I. I. uzavrela dňa XX.XX.XXXX kúpne zmluvy, predmetom ktorých bol prevod spoluvlastníckych podielov k parcelám evidovaným na LV č. XX, XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, k.ú. C., a LV č. XXXX, k.ú. D., boli zavkladované dňa 10.11.2016 resp. 11.11.2016 pod L./XXXX, L./XXXX A. L./XXXX. V čase uskutočnenia právnych úkonov bola žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou. Predávajúca porušila jej predkupné právo, nakoľko spoluvlastnícke podiely jej neboli ponúknuté na kúpu. Z tohto dôvodu sa domáha, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného spočívajúci v uzavretí kúpnej zmluvy za rovnakých zmluvných podmienok eventuálne, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného pri ponuke spoluvlastníckych podielov za rovnakých podmienok ako v kúpnej zmluve. Uvedená žaloba bola zaevidovaná pod sp.zn. 8C/29/2019. Žalovaný sa k uvedenej žalobe písomne nevyjadril. Tunajší súd

uznesením zo dňa 15.05.2020, č.k. 10C/16/2019-81, spojil konania vedené pod sp.zn. 10C/16/2016 a sp.zn. 8C/29/2019.

2. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol cit.:

„I. Súd n a h r á d z a prejav vôle žalovaného, ako predávajúceho, uzavrieť, so žalobkyňou, ako kupujúcou, kúpnu zmluvu tohto znenia:

Čl. I.

Predávajúci je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností - pozemkov v  
k.ú. C., obec C., K. M., LV XX pod G. v podiele 1/24, pod G. v podiele 1/24, pod G. v podiele 1/24  
E-KN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 3138 m<sup>2</sup>  
E-KN č. 291/1 - trvalý trávny porast o výmere 2752 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXX - orná pôda o výmere 2997 m<sup>2</sup>

k.ú. C., obec C., K. M., LV XX pod G. v podiele 1/36, pod G. v podiele 1/36 pod G. v podiele 1/36  
E-KN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 4677 m<sup>2</sup>

k.ú. C., obec C., K. M., LV XXX pod G. v podiele 15/11520 pod G. v podiele 15/11520, pod G. v podiele 15/11520  
E-KN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2068 m<sup>2</sup>

k.ú. C., obec Trnkov, okres Prešov, LV XXX pod B3 v podiele 1/48, pod B7 v podiele 1/48, pod B13 v podiele 1/48  
E-KN č. 446/1 - orná pôda o výmere 3184 m<sup>2</sup>  
E-KN č. 572/2 - orná pôda o výmere 2248 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2228 m<sup>2</sup>

k.ú. C., obec C., K. M., LV XXX pod G. v podiele 15/11520, pod G. v podiele 15/11520, pod G. v podiele 15/11520  
E-KN č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 64489 m<sup>2</sup>

k.ú. C., obec C., K. M., LV XXX pod G. v podiele 1/24, pod G. v podiele 1/24, pod G. v podiele 1/24  
E-KN č. XXX - orná pôda o výmere 3118 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXX - orná pôda o výmere 4164 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2503 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXX - orná pôda o výmere 2554 m<sup>2</sup>

k.ú. C., obec C., K. M., LV XX pod G. v podiele 1/24, pod G. v podiele 1/24  
E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3544 m<sup>2</sup>

k.ú. D., obec D., K. M., J. XXXX pod G. v podiele 1/24, pod G. v podiele 1/24, pod G. v podiele 1/24  
E-KN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2791 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 3051 m<sup>2</sup>

Čl. II.

Predávajúci touto zmluvou predáva kupujúcej a kupujúca kupuje nehnuteľnosti opísané v čl. I. predmetnej zmluvy v

k.ú. C., obec C., okres M.  
E-KN č. XXX/X- trvalý trávny porast o výmere 3138 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2752 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXX - orná pôda o výmere 2997 m<sup>2</sup>  
vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/48

k.ú. C., obec C., okres M.  
E-KN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 4677 m<sup>2</sup>

vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/108

k.ú. C., obec C. K. M.

N. O. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2068 m<sup>2</sup>  
vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/49152

k.ú. C., obec C., K. M.

E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3184 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2248 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2228 m<sup>2</sup>  
vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/192

k.ú. C., obec C., K. M.

E-KN č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 64489 m<sup>2</sup>  
vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/49152

k.ú. C., obec C., K. M.

E-KN č. XXX - orná pôda o výmere 3118 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXX - orná pôda o výmere 4164 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2503 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXX - orná pôda o výmere 2554 m<sup>2</sup>  
vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/48

k.ú. C., obec C., K. M.

E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3544 m<sup>2</sup>  
vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/48

k.ú. D., obec D., okres M.

E-KN O. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2791 m<sup>2</sup>  
E-KN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 3051 m<sup>2</sup>  
vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/48

Čl. III.

Nehnuteľnosti opísané v čl. II. sa odpredávajú bez tiarch, vecných bremien a právnych väd. Účastníci zmluvy prehlasujú, že ich zmluvná voľnosť nie je žiadnym spôsobom obmedzená.

Čl. IV.

Predávajúci predáva a kupujúca kupuje nehnuteľnosti opísané v čl. II. za dohodnutú kúpnu cenu vo výške spolu 617,- eur. Kúpna cena bude kupujúcou zaplatená v plnej výške do piatich pracovných dní po vzniku tejto kúpnej zmluvy, a to v hotovosti k rukám predávajúceho, o čom predávajúci vystaví kupujúcej potvrdenie o prijatí kúpnej ceny.

Čl. V.

Kupujúca potvrdzuje, že jej je známy celkový stav predávaných nehnuteľností. Kupujúca kupuje predmetné nehnuteľnosti od predávajúceho v takom stave, v akom sa dnes nachádzajú, pričom obidvaja účastníci konštatujú, že bezvadnosť predávaných nehnuteľností nebola medzi účastníkmi tejto zmluvy vyhradená.

Čl. VI.

Poplatky spojené s vkladom do katastra nehnuteľností budú zaplatené podľa platných právnych predpisov.

II. Žalobu v časti nahradenia prejavu vôle žalovaného, aby ako predávajúci uzavrel so žalobkyňou kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mali byť spoluvlastnícke podiely žalovaného k parcelám evidovaným na LV XXXX, k.ú. D., LV XXX, k.ú. J., LV XXX, k.ú. K., LV XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, k.ú. C., z a m i e t a.

III. Žalobu v časti, ktorou sa žalobkyňa domáhala nahradenia prejavu vôle žalovaného, aby ako predávajúci urobil žalobkyni návrh na uzavretie kúpnej zmluvy z a m i e t a.

IV. Vo zvyšnej časti konanie z a s t a v u j e.

V. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

3. Právne súd prvej inštancie vec posúdil v zmysle ustanovenia § 140 a § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie skutkovo odôvodnil tým, že súd vykonal dokazovanie listinami (listy vlastníctva, kúpne zmluvy, rozhodnutia o povolení vkladu, výzva), ako aj ďalšími v spise sa nachádzajúcimi listinami, pričom zistil tento skutkový stav: Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi H. B. I. B. a H. B. I. I. ako predávajúcimi a žalovaným ako kupujúcim, ktorej vklad bol povolený dňa 13.04.2016 pod L./XXXX, súd zistil, že predávajúce previedli na žalovaného spoluvlastnícky podiel: vo výške 1/156 a 1/156 k parcelám evidovaným na LV č. XXXX, k.ú. D., a to CKN č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 148 m<sup>2</sup>, CKN č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 37 m<sup>2</sup>, CKN č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 54 m<sup>2</sup>, CKN č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 28 m<sup>2</sup>, CKN č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 124 m<sup>2</sup>, CKN č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 14 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 s 1/24 k parcelám evidovaným na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 846 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 1492 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 751 m<sup>2</sup>, vo výške 1/6 a 1/6 k parcelám evidovaným na LV č. XXXX, k.ú. D., EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 10 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 128 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 74 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 a 1/24 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. J., EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 11 m<sup>2</sup>, vo výške 21/432 a 21/432 k parcelám evidovaným na LV č. XXX, k.ú. K., EKN č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 3288 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 6693 m<sup>2</sup>, vo výške 1/16 a 1/16 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. K., EKN č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 7566 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 a 1/24 k parcelám evidovaným na LV č. XX, k.ú. C., EKN č. XXX - orná pôda o výmere 544 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 575 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 62 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1399 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 139 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1443m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 841 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 687 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 237 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 1896 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 856 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 856 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 1662 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 k parcele evidovanej na LV č. XX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 936 m<sup>2</sup>, vo výške 1/36 a 1/36 a parcele evidovanej na LV č. XX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 360 m<sup>2</sup>, vo výške 1/48 a 1/48 parcela evidovaných na LV č. XXX, k.ú. v C., a to: EKN č. XXX - orná pôda o výmere 1185 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 460 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1313 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 1361 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1242 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 401 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1153 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 808 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 a 1/24 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX - orná pôda o výmere 611 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 a 1/24 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX - orná pôda o výmere 1369 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 a 1/24 k parcelám evidovaným na LV č. XXX, k.ú. v Trnkov, a to: EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 818 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 814 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1657 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1437 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 1190 m<sup>2</sup>. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 300,- pre každého z predávajúcich. Nebolo sporné, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy bola žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností (okrem parciel EKN č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, k.ú. D.; EKN č. XXX/X, k.ú. K.; EKN č. XXX, k.ú. C.) s podielom vo výške 1/2 na LV č. XXXX, k.ú. D., vo výške 1/2 na LV č. XXX, k.ú. J., vo výške 54/432 na LV č. XXX, k.ú. K., vo výške 1/2 na LV č. XXX, XXX, XXX A. XXX, k.ú. C., vo výške 2/6 na LV č. XXX, k.ú. C., vo výške 2/8 na LV č. XXX, XXX, k.ú. C., vo výške 1/2 na LV č. XXX, k.ú. C.. Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi H. B. I. I. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 10.11.2016 pod č. L. XXXX/XXXX, súd zistil, že predávajúca previedla na žalovaného spoluvlastnícke právo vo výške 1/24 k parcelám evidovaným na LV č. XX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X - trvalé trávne

porasty o výmere 3138 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2752 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2997 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2304 m<sup>2</sup>, vo výške 1/36 k parcele evidovanej na LV č. XX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 4677 m<sup>2</sup>, vo výške 15/11520 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2068 m<sup>2</sup>, vo výške 1/48 k parcelám evidovaným na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN O. XXX/X- orná pôda o výmere 3184 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2248 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2228 m<sup>2</sup>, vo výške 15/11520 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 64489 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 k parcelám evidovaným na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX - orná pôda o výmere 3118 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 4165 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2503 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2554 m<sup>2</sup>, vo výške 1/12 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 3382 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2791 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 3051 m<sup>2</sup>, vo výške 1/6 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 5522 m<sup>2</sup>, vo výške 1/156 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 7675 m<sup>2</sup>, vo výške 1/6 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 6851 m<sup>2</sup>. Kúpna cena bolo dohodnutá vo výške 500,- €. Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 13.07.2016 medzi H. B. I. B. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 10.11.2016 pod č. L. XXXX/XXXX, súd zistil, že predávajúca previedla na žalovaného spoluvlastnícke právo vo výške 1/24 k parcelám evidovaným na LV č. XX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 3138 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2752 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2997 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 k parcele evidovanej na LV č. XX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3544 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2304 m<sup>2</sup>, vo výške 1/36 k parcele evidovanej na LV č. XX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 4677 m<sup>2</sup>, vo výške 15/11520 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2068 m<sup>2</sup>, vo výške 1/48 k parcelám evidovaným na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X- orná pôda o výmere 3184 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2248 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2228 m<sup>2</sup>, vo výške 15/11520 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN O. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 64489 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 k parcelám evidovaným na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX- orná pôda o výmere 3118 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 4165 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2503 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2554 m<sup>2</sup>, vo výške 1/12 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 3382 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2791 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 3051 m<sup>2</sup>, vo výške 1/6 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 5522 m<sup>2</sup>, vo výške 1/156 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 7675 m<sup>2</sup>, vo výške 1/6 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 6851 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 ka parcelám evidovaným na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 846 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 1492 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 751 m<sup>2</sup>. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 1.000,- €. Dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá kúpna zmluva medzi J. H., H. H., A. A. I. H. ako predávajúcimi a žalovaným ako kupujúcim, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 11.11.2016 pod č. L. XXXX/XXXX. Na základe tejto zmluvy predávajúci, J. H., previedol na žalovaného spoluvlastnícke právo vo výške 1/24 k parcelám zapísaným na LV č. XX, k.ú. C. a to: EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 3138 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2752 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2997 m<sup>2</sup>, vo výške 1/12 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 3382 m<sup>2</sup>, vo výške 1/6 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 5522 m<sup>2</sup>, H. H., previedol na žalovaného spoluvlastnícke právo vo výške 1/24 k parcele evidovanej na LV č. XX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3544 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2304 m<sup>2</sup>, vo výške 1/36 k parcele evidovanej na LV č. XX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 4677 m<sup>2</sup>, vo výške 1/48 k parcelám evidovaným na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X- orná pôda o výmere 3184 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2248 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2228 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN O. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2791 m<sup>2</sup>, A. A. I. H. previedla na žalovaného spoluvlastnícke právo vo výške 15/11520 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2068 m<sup>2</sup>, vo výške 1/24 k parcelám evidovaným na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX- orná pôda o výmere 3118 m<sup>2</sup>, EKN

č. XXX - orná pôda o výmere 4165 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2503 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2554 m<sup>2</sup>, vo výške 15/11520 k parcele evidovanej na LV č. XXX, k.ú. C., a to: EKN č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 64489 m<sup>2</sup>, vo výške 1/156 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 7675 m<sup>2</sup>, vo výške 1/6 k parcele evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. D., a to: EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 6851 m<sup>2</sup>. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 700,- € pre každého jednotlivého predávajúceho. Nebolo sporné, že v čase uzavretia kúpnych zmlúv bola žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností (okrem EKN č. XXXX/XX, EKN č. XXXX/XXX, EKN č. XXXX/XXX, EKN č. XXXX, k.ú. D.) s podielom vo výške 1/2 na LV č. XX, k.ú. C., vo výške 1/2 na LV č. XX, k.ú. C., vo výške 2/6 na LV č. XX, k.ú. C., vo výške 90/5760 na LV č. XXX, k.ú. C., vo výške 2/8 na LV č. XXX, k.ú. C. vo výške 90/5760 na LV č. XXX, k.ú. C., vo výške 1/2 na LV č. XXX, k.ú. C., vo výške 1/2 na LV č. XXXX, k.ú. D.. Žalobkyňa listom zo dňa 02.07.2019 vyzvala žalovaného na ponuku na kúpu spoluvlastníckych podielov a to na týchto pozemkoch: k.ú. C., obec C., K. M., LV XX pod G. v podiele 1/24, EKN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 3138 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 130,75 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2752 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 114,67 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2997 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 124,88 m<sup>2</sup>, k.ú. C., obec C., K. M., LV XX pod G. v podiele 1/36, EKN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 4677 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/36: 129,92 m<sup>2</sup>, k.ú. C., obec C. K. M., LV XXX pod G. v podiele 15/11520, EKN č. XXX/X, trvalý trávny porast o výmere 2068 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 15/11520: 2,69 m<sup>2</sup>, k.ú. C., obec C., K. M., LV XXX pod G. v podiele 1/48, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3184 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/48: 66,33 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2248 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/48: 46,83 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2228 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/48: 46,42 m<sup>2</sup>, k.ú. C., obec C., K. M., LV XXX pod G. v podiele 15/11520, E-KN č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 64489 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 15/11520: 83,97 m<sup>2</sup>, k.ú. C., obec C., K. M., LV XXX pod G. v podiele 1/24, EKN č. XXX - K. pôda o výmere 3118 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 129,92 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 4164 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 173,5 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X, orná pôda o výmere 2503 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 104,29 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2554 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 106,42 m<sup>2</sup>, k.ú. D., okres D., okres M. LV XXXX M. G. L. podiele 1/24, EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2791 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 116,29 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 3051 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 127,125 m<sup>2</sup> za rovnakých podmienok ako ich nadobudol od predávajúcej H. B. I. I.; k.ú. C., obec C., K. M., LV XX pod G. v podiele 1/24, EKN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 3138 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 130,75 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2752 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 114,67 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2997 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 124,88 m<sup>2</sup> k.ú. C., obec C., K. M., LV XX pod G. L. podiele 1/24, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3544 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 147,67 m<sup>2</sup> k.ú. C., obec C., K. M., LV XX pod G. v podiele 1/36, EKN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 4677 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/36: 129,92 m<sup>2</sup> k.ú. C., obec C. K. M., LV XXX pod G. v podiele 15/11520, EKN č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 2068 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 15/11520: 2,69 m<sup>2</sup> k.ú. C., obec C., K. M., LV XXX pod G. v podiele 1/48, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3184 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/48: 66,33 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2248 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/48: 46,83 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2228 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/48: 46,42 m<sup>2</sup> k.ú. C., obec C., K. M., LV XXX pod G. v podiele 15/11520, EKN č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 64489 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 15/11520: 83,97 m<sup>2</sup> k.ú. C., obec C., K. M., LV XXX pod G. v podiele 1/24, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 3118 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 129,92 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 4164 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 173,5 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X orná pôda o výmere 2503 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 104,29 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2554 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 106,42 m<sup>2</sup> k.ú. D., okres D., K. M. LV XXXX pod G. L. podiele 1/24, EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2791 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 116,29 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 3051 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 127,125 m<sup>2</sup> za rovnakých podmienok ako ste ich nadobudli od predávajúcej, H. B. I. B.; k.ú. C., obec C., K. M., LV XX pod G. v podiele 1/24, EKN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 3138 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 130,75 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2752 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 114,67 m<sup>2</sup>, EKN O. XXX - orná pôda o výmere 2997 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 124,88 m<sup>2</sup> k.ú. C., obec C., K. M., LV XX pod G. L. podiele 1/24, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3544 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 147,67 m<sup>2</sup> k.ú. C.. obec C., okres M., LV XX pod G. v podiele 1/36, EKN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 4677 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/36: 129,92 m<sup>2</sup> k.ú. C., obec C. K. M., LV XXX pod G. L. podiele 15/11520, EKN č. XXX/X C. trávny porast o výmere 2068 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 15/11520: 2,69 m<sup>2</sup> k.ú. C., obec C., K. M., LV XXX pod G. v podiele 1/48, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3184 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/48: 66,33m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2248 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/48: 46,83 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2228 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/48: 46,42 m<sup>2</sup> k.ú. C., obec C., okres M., LV XXX pod G. v

podiele 15/11520, EKN č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 64489 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 15/11520: 83,97 m<sup>2</sup> k.ú. C., obec C., K. M., LV XXX pod G. v podiele 1/24, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 3118 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 129,92 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 4164 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 173,5 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 2503 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 104,29 m<sup>2</sup>, EKN č. XXX - orná pôda o výmere 2554 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 106,42 m<sup>2</sup> k.ú. D., okres D., okres M. LV XXXX pod G. v podiele 1/24, EKN č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2791 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 116,29 m<sup>2</sup>, EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 3051 m<sup>2</sup>; výmera podielu v 1/24: 127,125 m<sup>2</sup> za rovnakých podmienok ako ste ich nadobudli od predávajúceho v 1. rade, J. H., predávajúceho v 2. rade, H. H., predávajúcej v 3. rade, A. A. I. H.. Žalobkyňa v podaní zo dňa 10.07.2023 uviedla, že za účelom stanovenia kúpnej ceny bola v prvom rade spočítaná celková výmera prevádzaných spoluvlastníckych podielov nehnuteľností od pôvodných podielových vlastníkov v prospech žalovaného, čo predstavuje 100 % prevádzaného majetku za pôvodne v zmluve dohodnutú kúpnu cenu, následne bolo vypočítané 1 %. Následne bola spočítaná celková výmera prevádzaných nehnuteľností, na ktorých figurovala žalobkyňa v pozícii podielovej spoluvlastníčky, a to v rozsahu podielu žalobkyne z prevádzaného podielu, podľa čiastočného späťvzatia žaloby. Následne bola celková výmera prevádzaných nehnuteľností, na ktorých figurovala žalobkyňa v pozícii podielovej spoluvlastníčky, vydelená hodnotou 1 %, čím vznikol percentuálny podiel žalobkyne na 100 % prevádzaných podieloch na konkrétnych nehnuteľnostiach v jednotlivých kúpnych zmluvách. Žalobkyňa v podaní zo dňa 08.06.2023 vzala žalobu späť v časti, ktorá presahuje pomer jej spoluvlastníckych podielov v predmetných nehnuteľnostiach na spoluvlastníckych podieloch žalovaného.

5. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil tým, že predkupné právo obmedzuje spoluvlastníka v nakladaní s jeho podielom v tom zmysle, že je povinný - ak nejde o prevod blízkej osobe - podiel prednostne ponúknuť všetkým ostatným spoluvlastníkom, bez ohľadu na veľkosť ich spoluvlastníckych podielov. Najvyšší súd v rozhodnutí sp.zn. 5Cdo/211/2009 uviedol, že v prípade porušenia predkupného práva treba pripustiť možnosť oprávneného spoluvlastníka domáhať sa práva, vyplývajúceho mu z ustanovenia § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pri porušení povinnosti zo strany povinného spoluvlastníka má spoluvlastník oprávnený z predkupného práva na výber tri zákonné možnosti: a/ môže sa domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníctva na tretiu osobu, alebo b/ môže sa voči nadobúdateľovi (tretej osobe) domáhať, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od povinnej osoby, alebo, ak to nadobúdateľ dobrovoľne neurobí, môže sa domáhať vydania rozsudku, ktorým sa pri kúpe nahradí prejav vôle nadobúdateľa, alebo c/ si ponechá predkupné právo, ktoré však začne pôsobiť voči nadobúdateľovi. Žaloba o nahradenie prejavu vôle prichádza do úvahy až vtedy, ak ten, koho vôľa sa má nahradiť, dobrovoľne odmietol vec ponúknuť na predaj. Pokiaľ sa má súdnym rozhodnutím nahradiť prejav vôle žalovaného, je potrebné vychádzať z predpokladu, že takýto prejav vôle nebol vôbec učinенý, hoci učinенý mal byť. Nemožno nahrádzať prejav vôle tam, kde dotknutý subjekt nemal ani možnosť odmietnuť prejaviť svoju vôľu (pozri rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 30.08.2007, sp.zn. 22Cdo/364/2007). Žalobe o nahradenie prejavu vôle zásade musí predchádzať uplatnenie práva podľa § 603 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Až v prípade, ak nadobúdateľ (v danom prípade žalovaný) dobrovoľne na výzvu opomenutého podielového spoluvlastníka nepredá za rovnakých podmienok nadobudnutý spoluvlastnícky podiel (žalobkyňa), až vtedy sa môže opomenutý spoluvlastník (v danom prípade žalobca) domáhať na súde vydania rozhodnutia, ktorým sa pri kúpe nahradí prejav vôle nadobúdateľa. Vyzvať nadobúdateľa na splnenie ponukovej povinnosti možno nepochybne aj prostredníctvom žaloby, no ak oprávnený z predkupného práva zvolí túto formu výzvy, jej účinky nastanú až doručením žaloby žalovanému, teda rovnako ako v prípade dovolania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Právo vyzvať nadobúdateľa na ponúknuť veci na predaj je majetkovým právom, ktoré sa premlčiava vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 28.03.2018, sp.zn. 22Cdo/741/2018). Pokiaľ je žaloba podaná za stavu, keď žalobkyňa nedodrжала postup požadovaný hmotným právom, je podľa názoru súdu nepochybné, že jej podanie nemôže vyvolať účinky spočívajúce premlčacej doby (viď na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 01.01.2008, sp.zn. 3Cdo/187/2006). Závery súdov prijaté v súvislosti so začatím plynutia premlčacej doby spoluvlastníka na dovolanie sa relatívnej neplatnosti zmluvy z dôvodu porušenia predkupného práva nemožno uplatniť na obmedzenie práva spoluvlastníka požadovať od nadobúdateľa, aby mu ponúkol spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti na kúpu, a to z dôvodu, že toto právo súvisí s nadobudnutím vlastníckeho práva. Pri zmluvnom prevode nehnuteľností sa vlastníctvo nadobúda vkladom do katastra nehnuteľnosti a aj keď právo spoluvlastníka bolo porušené už uzavretím kúpnej zmluvy, tento je oprávnený domáhať sa od nadobúdateľa, aby mu vec ponúkol na predaj zmysle § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka až

momentom keď nadobúdateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti, keďže až týmto momentom je oprávnený nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou. Ak by súd pripustil iný výklad § 101 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k začiatku plynutia premlčacej lehoty, tak by žaloba spoluvlastníka v prípade, že by bola podaná po uzavretí kúpnej zmluvy, ale pred jej vkladom do katastra, mohla byť zamietnutá pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, nakoľko by nesmerovala voči vlastníkovi veci. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že predkupné právo žalobkyne bolo porušené, keďže prevodcovia spoluvlastníckych podielov (H. B. I. I., H. B. I. B., J. H., H. H., A. A. I. H.) neponúkli žalobkyni na kúpu svoje spoluvlastnícke podiely pred tým, než ich odpredali žalovanému. Nebolo sporné ani to, že žalovaný nie je blízkou osobou predávajúcich. V prípade spoluvlastníckych podielov, ktoré boli prevedené na základe kúpnych zmlúv zo dňa 13.07.2016 (L./XXXX A. L./XXXX) a 29.07.2016 (L./XXXX) žalovaná vyzvala nadobúdateľa na splnenie ponukovej povinnosti. Žalovaný v rámci lehoty sudcovskej koncentrácie nenamietal doručenie tejto výzvy a ani nevzniesol námietku premlčania. V prípade spoluvlastníckych podielov, ktoré boli prevedené na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.11.2015 (L./XX), ktorá bola zavkladovaná dňa 13.04.2016, žalobkyňa v rámci lehoty sudcovskej koncentrácie nepreukázala zaslanie výzvy žalovanému na splnenie si jeho ponukovej povinnosti. Žalobkyňa túto výzvu predložila až na pojednávaní, no nepreukázala jej doručenie žalovanému napr. v podobe predloženia doručky, resp. doručenie neverifikovala iným spôsobom. Na uvedenú výzvu súd neprihliadal, nakoľko uvedený dôkaz bol predložený až po uplynutí lehoty sudcovskej koncentrácie. Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutočnosti, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na splnenie si ponukovej povinnosti až formou žalobného návrhu, ktorý bol žalovanému doručený dňa 05.06.2019. Vzhľadom na to, že vklad vlastníckeho práva žalovaného na základe predmetnej zmluvy bol povolený dňa 13.04.2016, má súd za to, že námietka premlčania vznesená žalovaným je dôvodná, keďže trojročná lehota uplynula dňa 13.04.2019. Pokiaľ sa žalobca domáha nahradenia prejavu vôle žalovaného na uzavretí kúpnej zmluvy len ohľadne niektorých spoluvlastníckych podielov, nie je možné dospieť k záveru, že to nie je (proporcionálne) za rovnakých podmienok, za ktorých ich nadobudol žalovaný. Ak aj súdna prax vyžaduje pri uplatnení tohto nároku z porušeného predkupného práva „rovnaké podmienky“ nemožno tieto chápať ako „totožné podmienky“. Je výlučne na vôli dotknutých podielových spoluvlastníkov, ku ktorým spoluvlastníckym podielom konkrétny nárok z predkupného práva uplatnia a ktorý nie. Tento postup nie je v rozpore s ustanovením § 140 Občianskeho zákonníka. Nič na tom nemení skutočnosť, že niektoré prevádzané spoluvlastnícke podiely sa viažu k viacerým pozemkom vedení na príslušnom liste vlastníctva. Prekážkou nie ani skutočnosť, že v kúpnej zmluve bola dojednaná súhrnná kúpna cena. (viď uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 28.01.2016, sp.zn. 17Co/136/2015). Čo sa týka samotnej výšky kúpnej ceny za spoluvlastnícke podiely, ku ktorým sa žalobkyňa domáhala nahradenia prejavu vôle, túto žalovaný v priebehu konania nespochybnil, a preto ju súd považoval za nespornú. Žalovaný je v danom prípade pasívne vecne legitimovaným subjektom, nakoľko je naďalej ako vlastník evidovaný na jednotlivých listoch vlastníctva. Žalovaný nepreukázal a súd vlastným šetrením vo verejne prístupnom registri (P.) nezistil, že by žalovaný po nadobudnutí predmetných spoluvlastníckych podielov, tieto následne previedol na tretiu osobu. Podstatou eventuálneho petitu je návrh na prisúdenie jedného nároku (napr. vydanie veci), a ak by toto vydanie nebolo možné (napr. preto, že vec sa zničila, stratila), návrh na relutárnu (peňažnú) náhradu (prisúdenie sumy peňazí, obvykle vo výške náhrady škody). Ak súd rozhoduje podľa druhého subsidiárneho petitu, prvý petit zamietne. Naopak, ak súd rozhodne podľa prvého (primárneho) petitu, o druhom petite už nerozhoduje. (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4Cdo/113/2010). Alternatívny petit prichádza do úvahy tam, kde z hmotného práva vyplýva, že záväzok je možné splniť viacerými spôsobmi, a že právo voľby má dlžník. V danom prípade predmetom konania nebolo plnenie záväzku žalovaného, ale nahradenie prejavu vôle. Súd preto petity žalobkyne, ktorými sa domáhala nahradenia prejavu vôle žalovaného, aby ako predávajúci urobil žalobkyni návrh na uzavretie kúpnej zmluvy, považoval za samostatné žalobné návrhy. Súd vo vyššie uvedených odsekoch uviedol postup opomenutého spoluvlastníka, ktorého predkupné právo bolo porušené, ako môže domôcť nápravy. Zákon neumožňuje súdnou cestou nahradiť úkon nadobúdateľa v podobe ponúknutia spoluvlastníckeho podielu na predaj. Okrem toho, ak by súd vyhovel takémuto petitu, nebolo by možné na jeho základe zapísať vlastnícke právo v katastri nehnuteľností v prospech žalobkyne. Z tohto dôvodu súd žalobu v tejto časti zamietol. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobe o nahradenie prejavu žalovaného uzavrieť kúpnu zmluvu so žalobkyňou vyhovel v časti pôvodnej žaloby vedenej pod sp.zn. 8C/29/201, zamietol v časti týkajúcej sa parciel prevedených na žalovaného na základe kúpnej zmluvy z 10.11.2015 a v prevyšujúcej časti konanie zastavil v zmysle § 144 a nasl. Civilného sporového poriadku. Súd návrhu žalobkyne na odročenie pojednávania nevyhovel z dôvodu hospodárnosti konania. Žalobkyňa síce navrhovala vo veci svoj výsluch, no z návrhu nebolo zrejmé, aké skutočnosti mali byť jej výpoveďou preukázané. V tejto súvislosti je potrebné podotknúť,

že žalovaný nenamietal ňou tvrdené skutkové okolnosti, ktorými došlo k porušeniu predkupného práva žalobkyne. Súd tiež neodročil pojednávanie na návrh žalobkyne z dôvodu preverenia skutočnosti, či nedošlo k prevodu spoluvlastníckych podielov žalovaného na tretiu osobu, nakoľko túto skutočnosť mohla žalobkyňa zistiť pred pojednávaním z verejne prístupného registra (P., P. <Q.>), a ak by aj k takejto zmene došlo, má možnosť podať takýto návrh za účelom úpravy žaloby ešte pred konaním pojednávania.

6. Súd prvej inštancie o náhrade trov konania rozhodoval v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku s tým, že žalobkyňa zavinila čiastočné zastavenie konania v časti podieloch žalovaného prevyšujúcich pomernú časť jej podielu na nehnuteľnostiach. Súd zároveň zmietol žalobu v časti spoluvlastníckych podielov prevedených na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.11.2015 (L./XXXX) ako aj „eventuálne“ petity žalobkyne. Žalobkyňa však bola úspešná vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom prevedeným zmluvami, ktorých vklad bol povolený pod L./XXXX, L./XXXX A. L./XXXX. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán ich náhradu nepriznal.

7. Proti rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa, ktorá uviedla, že ňou podané odvolanie smeruje v časti výroku II. predmetného rozsudku vrátane jeho odôvodnenia v tejto časti, pričom sa s predmetným rozsudkom v tejto časti nestotožňuje a považuje ho za nesprávny, pričom ako odvolacie dôvody uvádza dôvody normované ustanovením § 365 ods. 1 písm. e/ a h/ Civilného sporového poriadku teda, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobkyňa uviedla, že súd prvej inštancie napriek opakovanému návrhu na výsluch strany sporu, a to žalobcu, ktorý sa chcel vyjadriť k okolnostiam uplatnenia svojho nároku, ktoré mu predchádzali, výsluch strany nevykonal. Zároveň súd prvej inštancie odmietol prihliadnuť aplikujúc zásadu sudcovskej koncentrácie konania na žalobcom predložený listinný dôkaz „výzva na ponuku na kúpu spoluvlastníckych podielov“, pričom ide o ďalší dôkaz, ktorý ako dôkazný prostriedok procesného útoku bol síce predložený neskôr na pojednávaní, a to v zmysle poučenia súdu na predloženie dôkazov na predvolaní, no v žiadnom prípade nie po ukončení dokazovania. Podľa vedomosti žalobcu zákon rozhodovanie súdu o včasnosti predloženia prostriedkov procesnej obrany a procesného útoku limituje tým, že na tieto prostriedky súd spravidla neprihliadne vtedy, ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Vzhľadom na skutočnosť, že predložený listinný dôkaz bol žalovanému známy, mohol sa na výzvu súdu ihneď k nemu vyjadriť, čo nevyžadovalo odročenie pojednávania a ďalšie úkony súdu a rovnako o odročenie pojednávania z dôvodu predloženia tohto listinného dôkazu žalovaný ani nežiadal. Žalobca považuje neprihliadnutie súdu na žalobcom predložený dôkaz za nespravodlivý a trvá na vykonaní predmetného dôkazu. Žalobkyňa ako odvolateľka zároveň poukázala na skutočnosť, že súd prvej inštancie na zistený právny stav aplikoval rozhodnutia súdov Českej republiky, a to rozsudky Najvyššieho súdu Českej republiky 22Cdo/364/2007 a 22Cdo/741/2018, pričom podľa názoru žalobkyne takto súd prvej inštancie neakceptuje judikatúru súdov Slovenskej republiky, ktorá sa už vyjadrovala k ustálenej súdnej praxi na území Slovenskej republiky, a to najmä rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo/6/2017, 6Cdo/129/2017, 3Cdo/6/2017, 3Cdo/165/2018, pričom zároveň mal za to, že v otázke posúdenia výzvy na nadobúdateľa zo strany žalobcu a prípadného premlčania nároku namietaného žalovaným výlučne z dôvodu jeho nesprávnej ku dnešnému dňu prekonanej argumentácie, že nárok žalobcu je premlčaný, lebo žaloba bola podaná po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty, pričom začiatok plynutia je odo dňa uzavretia kúpnej zmluvy sa odvolateľka domnieva, a to bez ohľadu na skutočnosť, či výzva na splnenie ponukovej povinnosti na nadobúdateľa z dôvodu opomenutia predkupného práva žalobcu, čo rovnako nie je sporné, predchádzala samotnému podaniu žaloby alebo nie respektíve vykonanie listinného dôkazu vo forme písomnej výzvy by bolo alebo nebolo súdom pripustené, že predmetná žaloba o nahradenie prejavu vôle a následné vyjadrenie žalovaného k predmetnej žalobe, ktorým žiadal žalobu zamietnuť, ktorá bola podaná v rámci 3-ročnej premlčacej lehoty, pričom je nesporné, a to aj podľa názoru prvoinštančného súdu v bode 14 odôvodnenia rozsudku, že začiatok premlčacej lehoty začína plynúť až momentom právoplatnosti rozhodnutia okresných úradov, odbor katastrálny o povolení vkladu vlastníckeho práva v danom prípade možno konštatovať, že vklad bol povolený pod číslom konania L. dňa 13.04.2016 a samotná žaloba bola podaná dňa 12.04.2019 nahrádza v plnej miere. Výzvu na nadobúdateľa zo strany žalobcu a vyjadrenie žalovaného k zamietnutiu žaloby nahrádza pri tomto type žaloby a konkrétnom prípade nesúhlas s výzvou. Žalobca považuje rozsudok v odvolaní napadnutej časti a odkaz prvoinštančného súdu v bode 13 odôvodnenia rozsudku na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky 7Cdo/741/2018 za

nesprávny a na daný typ žaloby o nahradenie prejavu vôle za neaplikovateľný a rovnako tak podľa názoru žalobcu nie je možné v danom prípade aplikovať rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 01.01.2008 sp.zn. 3Cdo/187/2006, na ktorý prvoinštančný súd v bode 13 odôvodnenia rozsudku odkazuje, nakoľko ide o úplne inú právnu situáciu týkajúcu sa dovolania sa relatívne neplatnosti kúpnej zmluvy a nerozlučného procesného spoločenstva žalovaných a s tým súvisiaceho premlčania nároku podielových spoluvlastníkov. Podľa názoru žalobcu prvoinštančný súd aplikujúci úvahy českých súdov pri rozhodovaní vo veci nesprávne aplikoval právo na zistený skutkový stav, keď síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho však ale interpretoval, keď žalobu žalobcu v odvolaní napadnutej časti zamietol. Na základe vyššie uvedeného žiadal odvolací súd, aby rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil a žalobnému návrhu tak vyhovel v plnom rozsahu.

8. Sporové strany vyjadrenie k odvolaniu a ani odvolaciu repliku respektíve dupliku v písomnej forme nevyužili.

9. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), prejednal odvolanie podané žalovaným a preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP bez toho, aby nariadil odvolacie pojednávanie podľa § 385 CSP (a contrario) a na tomto pojednávaní zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané prvoinštančným súdom. Právnym dôsledkom takéhoto postupu odvolacieho súdu je jeho viazanosť skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 382, § 385 CSP). Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 1, 2 CSP). Pretože rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, odvolací súd uverejnil v zákonom stanovenej lehote miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Prešove (§ 378 ods. 2, § 219 ods. 1, 3 CSP) Po prieskume napadnutého rozhodnutia podľa vyššie uvedených zásad (§ 379, § 380 ods. 1, 2 CSP) dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

10. Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza nasledovné.

11. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

12. K námietke nestotožnenia sa strany sporu s vyhodnotením dôkazov súdom prvej inštancie respektíve nevykonaním navrhnutých dôkazov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e/ CSP odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ sa odvolateľ nestotožňuje s vyhodnotením ním uvádzaných dôkazov, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že to, že odvolateľ sa s názorom súdu prvej inštancie nestotožňuje, nepostačuje sama o sebe na prijatie záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti napadnutého rozhodnutia. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom sporových strán vrátane ich dôvodov a námietok. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že dokazovanie je procesný postup, ktorý je založený na vykonávaní jednotlivých dôkazných prostriedkov súdom a ich následnom zhodnotení. Význam dokazovania teda spočíva v získaní dôležitých poznatkov, na základe ktorých súd stanoví skutkový stav v prejednávanej veci, a z ktorého potom vychádza a ktorý následne aplikuje aj konkrétnu právnu normu, resp. právne normy, teda rozhoduje. Zistenie skutkového stavu, ktoré objektívne zodpovedá stavu veci, je jednou z najdôležitejších činností v rámci sporového konania, pretože je základným predpokladom vôbec pre rozhodnutie súdu. Dôkazmi overený skutkový stav je významný však z hľadiska posúdenia správnosti tvrdení strán sporu a unesenia dôkazného bremena, ktoré je predpokladom ich úspešnosti, a to obzvlášť v sporovom konaní (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/256/2012). Odvolací súd tiež zdôrazňuje aj to, že súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom strany sporu a procesný postoj strany sporu zásadne nemôže

bez ďalšieho dokazovania implikovať povinnosť súdu akceptovať návrhy, procesné úkony a obsah opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich. Súdny sú povinné na všetky uvedené procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať súladne s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom strana sporu uplatňuje svoj nárok alebo sa bráni proti jeho uplatneniu, prípadne štádia samotného civilného procesu. Predmetná odvolacia námietka je nedôvodná, keďže súd prvej inštancie rozhodoval na základe dôkazmi overeného skutkového stavu. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nemožno považovať za taký, ktorý by bol okrem iného aj z ústavnoprávneho hľadiska neudržateľný, a teda spôsobilý na jeho derogáciu. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že odvolateľ, dostal v konaní pred všeobecnými súdmi (okresný a krajský súd) s poukazom na ust. § 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku odpoveď aj na túto námietku. (pozri I. ÚS 343/2020 zo dňa 07.07.2020).

13. K námietke nesprávneho právneho posúdenia podľa ust. § 365 ods. 1 CSP písm. h) odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn. 7 Cdo 7/2010). Z obsahu rozhodnutia súdu prvej inštancie mal odvolací súd za to, že k naplneniu tohto odvolacieho dôvodu nedošlo. Vo vzťahu k aplikácii práva všeobecnými súdmi má odvolací súd za to, že výklad a aplikácia zákonných predpisov zo strany všeobecných súdov (v danom prípade súd prvej inštancie) musí byť preto v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu, ktorým je poskytnutie materiálnej ochrany zákonitosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov strán sporu. Aplikáciou a výkladom týchto ustanovení právnych noriem, tak ako ich v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol súd prvej inštancie, neobmedzil toto základné právo v rozpore s jeho podstatou a zmyslom (IV. ÚS 77/02, IV. ÚS 214/04, II. ÚS 249/2011, IV. ÚS 295/2012).

14. V zásade možno po obsahovom prieskume podaného riadneho opravného prostriedku z pohľadu odvolacieho súdu konštatovať, že odvolateľka podala tri relevantné odvolacie námietky.

15. Prvá odvolacia námietka spočívala v skutočnosti, že súd prvej inštancie nevykonal žalobkyňou navrhované dôkazy, a to takým spôsobom, že aplikujúc zásadu sudcovskej koncentrácie konania nevykonal dôkaz ohľadne dôkazného prostriedku v listinnej podobe, a to konkrétne „výzvy na ponuku na kúpu spoluvlastníckych podielov“. Podľa názoru žalobkyne ako odvolateľky nebolo potrebné a bolo nadbytočné aplikovať zásadu sudcovskej koncentrácie konania, keďže vykonanie tohto dôkazného prostriedku, ktorým je listina, by nedošlo k naplneniu dôvodov pre jej aplikáciu teda, že daná procesná okolnosť by si následne vyžadovala nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Podľa názoru žalobkyne ako odvolateľky vykonanie tohto listinného dôkazu by tieto náležité procesné skutočnosti nespôsobili. Odvolateľka tak považovala neprihliadnutie súdu na žalobkyňou predložený dôkaz za nespravodlivé konanie a trvala na vykonaní predmetného dôkazu. K uvedenému odvolaciemu dôvodu považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že predmetnou skutočnosťou sa súd prvej inštancie podrobne zaoberal v odstavci číslo 17 svojho rozhodnutia, keď konštatoval, že „žalobkyňa v rámci lehoty sudcovskej koncentrácie nepreukázala zaslanie výzvy žalovanému na splnenie si jeho ponukovej povinnosti. Žalobkyňa túto výzvu predložila až na pojednávaní, no nepreukázala jej doručenie žalovanému napríklad v podobe predloženia doručky respektíve doručenie neidentifikovala iným spôsobom. Na uvedenú výzvu súd neprihliadal, nakoľko uvedený dôkaz bol predložený až po uplynutí lehoty sudcovskej koncentrácie“. Zo súdneho spisu zároveň vyplýva, že na pojednávaní konanom na súde prvej inštancie dňa 12.09.2003 (č.l. 127 súdneho spisu) právna zástupkyňa žalobkyne na tomto pojednávaní krátkou cestou predložila súdu výzvu na ponuku na kúpu spoluvlastníckych podielov zo dňa 08.04.2019, ktorá sa týka zmluvy zo dňa 10.11.2015, ktorá bola zavkladovaná pod č. L.. Zároveň sa predmetný listinný dôkaz krátkou cestou založil do súdneho spisu a nachádza sa na č.l. 129 až č.l. 131 súdneho spisu. Zároveň možno konštatovať, že z útrobov súdneho spisu je rovnako zrejmé, že tak ako konštatuje súd prvej inštancie, síce uvedená výzva predložená bola, avšak k výzve nebol pripojený alebo priložený ďalší dôkaz v listinnej podobe, a to či už doručka respektíve iný dôkazný prostriedok, ktorý by úspešné doručenie predmetnej výzvy identifikoval iným spôsobom. Z uvedeného je teda zrejmé, že nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne ako odvolateľky, že predloženie takejto výzvy by si nevyžadovalo či už odročenie a nariadenie ďalšieho pojednávania respektíve vykonanie ďalších úkonov súdu. Len samotné predloženie výzvy žalobkyňou bez podporného predloženia ďalších dôkazných

prostriedkov svedčiacich o doručovaní tejto výzvy by si v rámci vyhodnocovania procesného útoku zo strany žalobkyne vyžadovalo u súdu prvej inštancie nariadovanie ďalšieho pojednávania respektíve vykonanie ďalších procesných úkonov súdu, tak aby sa k novému dôkaznému prostriedku mala možnosť oboznámiť a vyjadriť protistrana. Možno tak hodnotiť, že súd prvej inštancie správne aplikoval sudcovskú koncentráciu konania pri preukazovaní skutočností zo strany žalobkyne, že malo dôjsť k splneniu si ponukovej povinnosti. Na margo sudcovskej koncentrácie konania, ktorá bola súdom prvej inštancie voči „výzve na ponuku na kúpu spoluvlastníckych podielov“ aplikovaná je potrebné z pohľadu odvolacieho súdu poznamenať, že aj keby túto koncentráciu súd neaplikoval a vykonal dokazovanie dôkazným prostriedkom v listinnej podobe „výzvou na ponuku na kúpu spoluvlastníckych podielov“, na ním uvedenom právnom posúdení by táto skutočnosť nemohla nič zmeniť, keďže vo veci vôbec nedošlo k predloženiu takého dôkazného prostriedku, ktorý by zároveň preukazoval úspešné doručenie výzvy žalovanému na splnenie si jeho ponukovej povinnosti.

16. Ohľadne druhej odvolacej námietky, týkajúcej sa vyhodnotenia opakovanej neprítomnosti žalobkyne v súdnych pojednávaniach a s tým priamo súvisiaceho vyhodnotenia žalobkyňou v podanom odvolaní prezentovanej potreby „aby ju súd prvej inštancie osobne vypočul ako stranu sporu“, odvolací súd veľmi kladne hodnotí správny postup súdu prvej inštancie, ktorý pri prejednaní veci so správnosťou aplikoval ustanovenie § 183 ods. 2 posledná veta Civilného sporového poriadku. V posudzovanom prípade došlo k využitiu pozície „silného sudcu“ ktorú civilný sporový poriadok umožňuje bez toho, aby došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V zmysle tohto ustanovenia od strany sporu možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Súd prvej inštancie tak na druhýkrát správne odmietol odročiť pojednávanie pre zlý zdravotný stav žalobkyne (táto skutočnosť vyplýva z obsahu zápisníc z pojednávania nachádzajúcich sa tak na č.l. 118 súdneho spisu ako aj na č.l. 127 súdneho spisu). V zmysle ustanovenia § 183 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak súd prvej inštancie správnym procesným postupom vec prejednal na dvoch pojednávaniach, o ktorých obsahu svedčia zápisnice z ich priebehu (č.l. 118 a č.l. 127), pričom správne pokračoval v pojednávaní konanom dňa 12.09.2023 napriek návrhu právnej zástupkyne žalobkyne, ktorá navrhla odročiť pojednávanie z dôvodu akútnych zdravotných ťažkostí žalobkyne. Súd prvej inštancie po správnosti prijal uznesenie, že takýto návrh na odročenie pojednávania zamietá. Z tohto pohľadu možno konštatovať, že pokiaľ žalobkyňa osobne chcela predostrieť súdu prvej inštancie opis skutkového stavu alebo vyjadrovať sa k procesnej obrane protistrany mala v prípade akútnych zdravotných ťažkostí na druhom pojednávaní využiť podanie vyjadrenia písomnou formou, alebo využiť možnosť prečítania takýchto vyjadrení žalobkyne jej právnym zástupcom, ktorý bol prítomný na tomto súdnom pojednávaní. K porušeniu práva na spravodlivý proces tak z pohľadu odvolacieho súdu pri procesných úkonoch súdu prvej inštancie dôjsť nemohlo a súd prvej inštancie dôsledne, jasne a zrozumiteľne aplikoval svoj procesný postup v zmysle ustanovenia § 183 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

17. K tretej odvolacej námietke žalobkyne, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže neaplikoval judikatúru súdov Slovenskej republiky, ale judikatúru českých súdov a ak aplikoval judikatúru súdov Slovenskej republiky túto aplikoval nesprávne, keďže v nich uvádzaná právna situácia je odlišná od posudzovanej veci odvolací súd poukazuje na riadne, dostatočné a výstižné právne posúdenie veci z pohľadu súdu prvej inštancie a to bez ohľadu na českú judikatúru spomenutú v odôvodnení svojho rozhodnutia. Konkrétne možno konštatovať, že súd prvej inštancie v odstavci číslo 10 sa riadne zaoberal všetkými troma zákonnými možnosťami, ktoré mala odvolateľka ako žalobkyňa možnosť využiť v zmysle ustanovenia § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Následne sa podrobne súd prvej inštancie v odstavci číslo 11 svojho rozhodnutia zaoberá nevyhnutnosťou existencie výzvy nadobúdateľa na splnenie ponukovej povinnosti, keď správne konštatuje, že nemožno nahrádzať prejav vôle tam, kde dotknutý subjekt nemal ani možnosť odmietnuť prejaviť svoju vôľu. Je právne logické, že až v prípade, ak nadobúdateľ, v tomto prípade žalovaný, dobrovoľne na výzvu opomenutého podielového spoluvlastníka nepredá za rovnakých podmienok nadobudnutý spoluvlastnícky podiel, až vtedy môže opomenutý spoluvlastník, v danom prípade žalobkyňa, sa domáhať na súde vydania rozhodnutia, ktorým sa pri kúpe nahradí prejav vôle nadobúdateľa. Rovnako tak sa súd prvej inštancie v odstavci číslo 12 svojho rozhodnutia správne zaoberal a správne vyhodnotil skutočnosť, že predmetnú vyzývaciú povinnosť je možné si splniť či už prostredníctvom samostatnej výzvy vypracovanej a zasielanej sporovou stranou alebo prostredníctvom doručovania žaloby, ktorú daná strana vypracovala. V odstavci číslo 13 svojho odôvodnenia súd prvej inštancie správne uzatvára, že pre posudzovaný prípad rovnako platí premlčacia lehota troch rokov.

Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmy podrobny a jasný hmotnoprávny záver ohľadne začatia plynutia predmetnej trojročnej premlčacej lehoty, keď súd prvej inštancie jasne konštatuje, že takáto lehota začína plynúť až momentom, keď nadobúdateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie sa vo svojom rozhodnutí zároveň podrobne venuje premlčaniu samotného práva žalobkyne, ktoré vyplynulo z kúpnej zmluvy zo dňa 10.11.2015 vkladové číslo L., ktorá bol zavkladovaná dňa 13.04.2016, keď správne konštatuje, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na splnenie si ponukovej povinnosti až formou žalobného návrhu, ktorý bol žalovanému doručený dňa 05.06.2019, keďže v konaní nepredložila taký dôkazný prostriedok, ktorý by preukazoval splnenie si ponukovej povinnosti inou formou. Zároveň súd prvej inštancie správne konštatoval právnu skutočnosť, a to vklad vlastníckeho práva žalovaného na základe predmetnej zmluvy, ktorý bol povolený dňa 13.04.2016. Trojročná premlčacia lehota tak musela uplynúť dňom 13.04.2019. Žaloba tak síce bola podaná dňa 12.04.2019 tak ako tvrdí samotná odvolateľka, avšak výzva žalobkyne pre žalovaného na splnenie si ponukovej povinnosti bola riadne uskutočnená až dňa 05.06.2019 a to doručením žalobného návrhu súdom prvej inštancie samotnému žalovanému. Nesprávne tak žalobkyňa v podanom odvolaní konštatuje vadné právne posúdenie súdom prvej inštancie, keď podľa názoru žalobkyne postačuje, aby samotná žaloba bola podaná v zákonnej trojročnej premlčacej lehote pokiaľ si pred podaním tejto žaloby žalobkyňa nesplnila povinnosť vyzvať žalovaného na splnenie si ponukovej povinnosti, ktorá tvorí základnú podmienku pre úspešnosť takejto žaloby, ktorou sa opomenutý spoluvlastník domáha na súde vydania rozhodnutia, ktorým sa pri kúpe nahradí prejav vôle nadobúdateľa. Splnenie si tejto základnej podmienky pri danom type žaloby v podobe „výzvy“ musí podľa názoru odvolacieho súdu nastať v čase plynutia premlčacej lehoty troch rokov rovnako ako hmotnoprávny nárok žalobkyne vyplývajúci z ustanovenia § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď sa žalobca domáha vydania rozsudku, ktorým sa pri kúpe nahradí prejav vôle nadobúdateľa. Aj keď predmetný typ žaloby bol podaný v zákonnej premlčacej lehote troch rokov pre nesplnenie si podmienky v podobe výzvy pre uplatnenie takéhoto nároku je možné konštatovať premlčanie tohto nároku s ohľadom na skutočnosť, že nahradzovať prejav vôle žalovaného tak ako žiadala žalobkyňa by bolo možné iba za predpokladu, že v zákonom plynúcej premlčacej lehote takýto prejav vôle nebol vôbec učený, hoci učený mal či mohol byť. Pokiaľ však dotknutý subjekt nemal ani možnosť odmietnuť prejaviti svoju vôľu ako základnú hmotnoprávnu podmienku pre uplatnenie tohto hmotnoprávneho nároku, nemožno nahrádzať prejav vôle tam, kde táto podmienka nebola splnená v zákonom stanovenej premlčacej lehote troch rokov. V jednoduchosti hmotnoprávne možno konštatovať, že uplatnenie si hmotnoprávneho nároku v trojročnej premlčacej lehote pred súdom prvej inštancie nie je možné považovať za včasné uplatnenie takéhoto nároku, keď v rovnakej lehote neboli splnené zároveň ďalšie základné hmotnoprávne podmienky pre jeho uplatnenie, ktoré mu mali v zmysle platnej právnej úpravy predchádzať.

18. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym zistením skutkového stavu a nesprávnym právnym zistením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

19. Z uvedených dôvodov keďže súd prvej inštancie správne došiel k vyššie uvedeným záverom odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a jeho súvisiacom výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie V. ako vecne správny podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, pričom odvolanie žalobkyne bolo vyhodnotené v celom rozsahu ako nedôvodné, a preto bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v tomto konaní úspešnému žalovanému proti neúspešnej žalobkyňi v plnom rozsahu.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).  
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).  
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).