

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201083
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3718201083.4

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v spore žalobkyne C. C.Á., O. Š., narodenej XX.XX.XXXX, bytom G. J., Y. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, ul. Železničná 90/12, proti žalovanému B. C., narodenému XX.XX.XXXX, bytom G. J., Y. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, právne zastúpeného JUDr. Martinom Bickom, advokátom so sídlom Považská Bystrica, Dukelská 972/7-3, v konaní o vylúčení z užívania bytu, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný **m á** voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhala vylúčenia žalovaného z bytu podľa § 705a Občianskeho zákonníka. Konanie súd prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/20/2017, ktoré konanie bolo iniciované na základe žaloby rodičov žalobkyne proti žalovanému, predmetom ktorej bolo vrátenie daru - polovice bytu, z ktorého vylúčenia z užívania sa žalobkyňa domáha v tomto konaní.

2. Konanie sp. zn. 7C/20/2017 bolo právoplatne skončené, keď bolo určené, že rodičia žalobkyne sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu v podiele 1, teda podielu, ktorý previedli darovacou zmluvou na žalovaného. Žalobkyňa z uvedeného dôvodu zobrala žalobu späť, žiadala konanie zastaviť a o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu pred začatím predbežného prejednávania sporu, resp. pojednávania, súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný a súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 veta druhá CSP zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, nakoľko súd nevzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by v zmysle § 257 CSP nepriznal náhradu trov konania. Žalobkyňa zobrala žalobu späť bez uvedenia dôvodu, ktorý by bol relevantný vo vzťahu k rozhodovaniu o nároku na náhradu trov konania v jej prospech. Takýmto relevantným dôvodom pre späťvzatie žaloby s tým, že by procesne zavinil zastavenie konania žalovaný, by bola napr. tá skutočnosť, ak by žalovaný pod vplyvom podanej žaloby o vylúčenie z užívania bytu tento byt sám dobrovoľne opustil, na základe čoho by žalobkyňa potom zobrala žalobu späť. Takáto, resp. obdobná situácia však nenastala, preto súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa (§256 ods. 1 CSP). Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).