

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119389788
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119389788.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, právne zastúpeného: M.B.A. LEGAL, advokátní kancelár, s.r.o., organizačná zložka, IČO: 04 329 724, so sídlom v Bratislave - Staré Mesto, Tallerova 4, proti žalovanému: V. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q., o zaplatenie 270,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 231,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,65 € od 12.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 13,42 € od 31.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 68,65 € od 26.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 92,04 € od 21.08.2018 do zaplatenia a zo sumy 15,16 € od 02.10.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,58 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.04.2020, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 270,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,65 € od 12.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 13,42 € od 31.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,40 € od 17.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 68,65 € od 26.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 92,04 € od 21.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 15,16 € od 02.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 9100421046 na odberné miesto P. 35-01, Martin, na základe ktorej dodával žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za dodanú elektrinu. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 6075821046 vo výške 42,65 €, splatnú dňa 11.10.2017, č. 6060819032 vo výške 13,42 €, splatnú dňa 30.10.2017, č. 1500735507 vo výške 38,40 €, splatnú dňa 16.03.2018, č. 6075821047 vo výške 68,65 €, splatnú dňa 25.06.2018, č. 60611749046 vo výške 92,04 €, splatnú dňa 20.08.2018, č. 6061749047 vo výške 15,16 €, splatnú dňa 01.10.2018. Žalovanému bola zaslaná dňa 27.09.2019 výzva na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 03.07.2017 uzatvorili strany sporu Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odberné miesto 24ZSS60608190008, ČOM: 6060819, so začiatkom dodávky dňa 27.06.2017.

5. Dňa 13.05.2016 uzatvorili strany sporu Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odberné miesto 24ZSS6075821000V, ČOM: 6075821, so začiatkom dodávky dňa 01.05.2016.

6. Faktúrou č. 9184081855 zo dňa 06.08.2018, splatná dňa 20.08.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok vo výške 92,04 €. Faktúrou č. 9184671132 zo dňa 17.09.2018, splatná dňa 01.10.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok vo výške 15,16 €. Faktúrou č. 9175648367 zo dňa 27.09.2017, splatná dňa 11.10.2017, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok vo výške 42,65 €. Faktúrou č. 9182932354 zo dňa 11.06.2018, splatná dňa 25.06.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok vo výške 68,65 €. Faktúrou č. 9175893387 zo dňa 16.10.2017, splatná dňa 30.10.2017, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok vo výške 13,42 €. Faktúrou č. 4132059572 zo dňa 02.03.2018, splatná dňa 16.03.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer vo výške 38,40 €.

7. Uznesením zo dňa 07.05.2020, č. k. 6Csp/31/2020-67 súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie bolo žalovanému doručené spolu so žalobou, prílohami a poučením dňa 14.05.2020. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 26 ods. 1 Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 4a ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa platbu inú ako je úhrada ceny za hlavný predmet plnenia, náklady a poplatky podľa § 10a ods. 1 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> je spotrebiteľ povinný zaplatiť, len ak s touto platbou výslovne súhlasil pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Dôkazné bremeno o udelení výslovného súhlasu podľa prvej vety znáša predávajúci.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. mal preukázanú jej dôvodnosť. Predmetom konania je nepochybne nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Zo zistených dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a ktoré predložil žalobca mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol v zmysle zákona o energetike zmluvný vzťah na základe viacerých zmlúv o združenej dodávke elektriny. Pre úspech žalobcu nebolo rozhodujúce nesprávne označenie faktúr. Na základe zmlúv sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za dodávku elektriny. Žalobca riadne vyfakturoval žalovanému nedoplatky ceny za dodávku elektriny. Keďže zo strany žalovaného nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd vyhovel žalobe v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku. Súdom priznaná suma predstavuje nedoplatok ceny za dodávku elektriny. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými

ustanoveniami, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

10. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd nemohol priznať žalobcovi uplatnený poplatok za odpojenie OM pre neplatenie. Žalobca si mohol účtovať voči žalovanému poplatky iba za predpokladu, že tieto boli zmluvnými stranami individuálne dohodnuté. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal, že poplatok za odpojenie odberného miesta bol individuálne dohodnutý. Súdu nepreukázal ani to, že takýto úkon skutočne vykonal a aké mal s ním reálne náklady. Takéto poplatky predstavujú skôr sankciu pre spotrebiteľa ako preplatenie skutočných nákladov dodávateľa. Žalobca za takéto plnenie neposkytol žalovanému žiadne protiplnenie. Poplatok nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade predstavuje tzv. skrytú zmluvnú pokutu, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi neprípustné. Odpojenie odberného miesta pre neplatenie nie je žiadna služba poskytovaná spotrebiteľovi, ale naopak je iba ďalšou sankciou. Spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi stranami a prieči sa aj dobrým mravom. Ustálenou judikatúrou sú obdobné poplatky požadované zo strany veriteľov posudzované ako nedôvodné. Poplatky sú účtované len na prospech dodávateľa. Žalobcovi neprináležia žiadne ďalšie plnenia predstavujúce sankciu za neplnenie si zmluvných povinností. Pokiaľ žalobca žiada priznať náklady vyplývajúce z vykonania daného úkonu, tieto mu neprináležia ako paušálna suma uvedená v cenníku. Má sa jednať o skutočné náklady a nie náklady vo výške paušálnych poplatkov. Takéto reálne náklady však žalobca súdu nepreukázal.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je 85,79 % a jeho neúspech 14,21 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 71,58 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.