

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200490
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3522200490.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v konaní o výkone rozhodnutia oprávneného: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E. E., 2/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E. E., vo veci mal. F. C., nar. XX.XX.XXXX, a mal. G. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti matky A. B. C., H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX J., a otca A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E. E., proti povinnej: A. B. C., H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX J., právne zast.: Mgr. Xéniou Tobolkovou Jarošovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Kukučínova 483/35, t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.02.2022 bol Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh oprávneného 1/ a 2/ na nariadenie výkonu rozhodnutia okresného súdu sp. zn. 4P/31/2019-49 zo dňa 24.07.2019 voči maloletým deťom F. C., nar. XX.XX.XXXX, a mal. G. C., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 16.03.2022 okresný súd uznesením č.k. 11Em/1/2022-8 ustanovil oboch deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.
2. Výzvou doručenou povinnej dňa 29.04.2022 okresný súd v zmysle § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vyzval povinnú na dobrovoľné splnenie povinností vyplývajúcej pre ňu z rozhodnutia okresného súdu č.k. 4P/31/2019-49 zo dňa 24.07.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 31.07.2019.
3. Dňa 10.05.2022 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie povinnej k danej veci, pričom uviedla, že obe maloleté deti odmietajú sa stretávať či už s otcom alebo oboma starými rodičmi z otcovej strany. Matka oboch detí ich na styk s otcom a k starým rodičom pravidelne pripravovala a umožňovala mu ho. Deti sa matke doma sťažujú, že otec a rovnako tak aj starí rodičia sa im dostatočne nevenujú, kupujú hračky deťom od otcovej novej priateľky a uprednostňujú ich.
4. Dňa 29.07.2022 okresný súd uskutočnil informatívny výsluch oboch starých rodičov (oprávnený 1/ a 2/) a matku maloletých detí (povinnú), pričom matka poprela, že by deťom zakazovala stretávať sa s otcom a starými rodičmi. Starí rodičia uviedli, že mal. F. nevideli 2 roky a mal. G. stretávajú sporadicky. Zo správy od J. A. I., J. vyplýva, že deti nechcú chodiť k otcovi a starým rodičom, i keď sa otec o deti zaujíma, bolo mu navrhnuté rešpektovať ich rozhodnutie, čo môže viesť k úprave vzťahu do budúcnosti.

5. Dňa 15.11.2023 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie oprávneného 1/ a 2/ k výkonu styku s maloletými deťmi F. a G., v ktorom uviedli, že vzťahy sa zlepšujú, mal. G. bola u nich na prázdninách a s mal. F. udržiujú telefonický kontakt.

6. Na výzvu okresného súdu zo dňa 27.11.2023, či oprávnený 1/ a 2/ trvajú na podanom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia zhodne uviedli, že netrvajú, keďže od podania návrhu sa situácia medzi účastníkmi zlepšila a berú svoj návrh späť.

7. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Dňa 19.12.2023 a dňa 29.01.2024 okresný súd vyzval povinnú, aby sa vyjadrila, či súhlasí so zastavením konania, nakoľko z oznámenia oprávneného 1/ a 2/, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 11.12.2023, plynie dôvodný predpoklad na zastavenie konania. Súd povinnej stanovil lehotu 7 dní od doručenia výzvy s tým, že ak sa nevyjadrí v uvedenej lehote, súd bude mať za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

10. Na výzvu okresného súdu sa povinná k dnešnému dňu nevyjadrila, súd má teda za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Dňa 27.12.2023 bol okresnému súdu doručený súhlas kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové mesto nad Váhom so späťvzatím návrhu. Dňa 04.01.2024 bol okresnému súdu doručený súhlas otca maloletých detí A. B. C. so späťvzatím návrhu.

11. Okresný súd v dôsledku procesného úkonu oprávneného 1/ a 2/, teda späťvzatia podaného návrhu na výkon rozhodnutia a súhlasu povinnej s jeho späťvzatím, konanie v zmysle § 29 C.m.p. zastavil.

12. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal. V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C. m. p.). Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C. m. p.). Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a

aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.