

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/165/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010655
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3816010655.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2020 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému F. G.

rozhodol:

Obžalovaný F. G., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, trvale bytom P., K. XXX/XXX, okres Prievidza,

je vinný, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna F.a G.a, nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. 17Cop 139/2013-140 zo dňa 12.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2014, bol zaviazaný platiť matke syna S. Z. výživné 75,-eur mesačne, a to do 15-teho dňa v mesiaci, pričom rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 7C 330/2015 zo dňa 06.12.2016, právoplatným dňa 01.02.2017 bola s účinnosťou od 19. októbra 2015 zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 125,- euro, ktorú sumu bol zaviazaný platiť F.ovi G.ovi, nar. 13.01.1996 k jeho rukám mesačne vždy vopred, najneskôr do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca, plneniu tejto povinnosti sa v Čereňanoch, okres Prievidza vyhýbal od 16.09.2013 do 16.03.2017 tým, že v tomto období sa zamestnal a mal príjem, od 15.10.2013 do 08.04.2014 bol práceneschopný, avšak počas práceneschopnosti nebral lieky tak, ako mal doporučené lekárom, čo tiež malo vplyv na dĺžku práceneschopnosti, jeden zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer pre jeho nezáujem o prácu, nedodržiavanie pracovnej doby, nespoľahlivosť, pričom keby bol v tom období zamestnaný, riadne pracoval a bol by naďalej zamestnaný, mohol vyživovaciu povinnosť riadne plniť, na úrade práce sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie až dňa 28.04.2014, pričom dňom 16.02.2015 bol vyradený pre nespôluprácu, znova sa zaevidoval až dňa 31.08.2015, avšak nemal skutočný záujem o prácu, pretože hoci mal úrad práce v ponuke voľné pracovné miesta so základným vzdelaním, na tieto nerefletoval, hoci mu úrad práce ponúkol zamestnanie vo firme Contitech Dolné Vestenice a zúčastnil sa výberového konania, ponúknuté zamestnanie odmietol s tým, že nemá zabezpečenú dopravu do Dolných Vesteníc, čo nebola pravda, poškodenej S. Z. zaplatil od 16.09.2013 do 13.01.2014 58,-eur a za toto obdobie jej zostal dlhovať 167,-eur synovi F.ovi G.ovi ml. zaplatil v období od 13.01.2014 do 16.03.2017 447,87,-eur a za toto obdobie zostal dlhovať 3198,84,-eur pričom dňa 14.01.2013 bol podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr zák. vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 301/2010,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal dlhší čas a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého za taký čin, prepustený

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3, § 42 ods. 1, § 51 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. podmienene odkladá na skúšobnú dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému F.ovi G.ovi trestným rozkazom OS Prievidza č. 3T 152/2019 zo dňa 11.12.2019, právoplatný dňa 31.12.2019 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému F.ovi G.ovi povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze zaplatiť poškodenej S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom K., I. XX/XX podľa svojich schopností a možností zameškané výživné 3198,84 €.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému F.ovi G.ovi povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.