

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116204411
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6116204411.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu G. G. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, S. XX L., štátny občan SR, právne zast.: URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: N. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX R. R., štátny občan SR, právne zast.: JUDr. Martina Slosiariková, advokátka, so sídlom Jelšová 2A, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a o zaplatenie náhrady za zhodnotenie nehnuteľnosti, vo veci Dopĺňacieho rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/72/2016-570 zo dňa 15. 11. 2018, takto

rozhodol:

Dopĺňací rozsudok č. k. 15C/72/2016 - 570 zo dňa 15. 11. 2018 zostáva nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 15C/72/2016-472 zo dňa 02. 08. 2018 Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 9 073,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 10. 08. 2016 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 57 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

1.1 Dopĺňacím rozsudkom č. k. 15C/72/2016-570 zo dňa 15. 11. 2018 okresný súd rozhodol tak, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/48/2016-46 zo dňa 17. 03. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/229/2016-61 zo dňa 23. 05. 2016 ponecháva v platnosti.

1.2 V odôvodnení predmetného dopĺňacieho rozsudku okresný súd uviedol, že v konaní sp. zn. 15C/72/2016 o vydanie bezdôvodného obohatenia a o zaplatenie náhrady rozhodol rozsudkom zo dňa 02. 08. 2018 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9.073,13 Eur s príslušenstvom. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57 %.

1.3 Okresný súd v odôvodnení predmetného dopĺňacieho rozsudku ďalej uviedol, že uznesením č. k. 16C/48/2016-46 zo dňa 17. 03. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/229/2016-61 zo dňa 23. 05. 2016 rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žalovanej uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľným majetkom zapísaným na LV č. XXXX; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 06. 2016 a vykonateľnosť dňa 11. 04. 2016. Poukázal na ust. § 335 ods. 3 CSP a na ust. § 225 ods. 1 a 2 CSP a uviedol, že návrh na

vydanie dopĺňacieho rozsudku podala žalovaná, ktorá navrhla, aby súd vydal dopĺňací rozsudok, ktorým zruší nariadené neodkladné oparenie. Ako dôvod uviedla, že žalobca nepreukázal dôvodnosť svojej pohľadávky, ktorá bola zabezpečená navrhovaným neodkladným opatrením. Súčasný stav konania podľa žalovanej neodôvodňuje záver, že by bolo potrebné ponechať neodkladné opatrenie v platnosti, keď žalovaná nečiní žiadne kroky, ktoré by vzbudzovali obavu, že v prípade úspechu žalobcu priznaný nárok nebude mať z čoho uspokojiť. Žalovaná sa nezbavuje žiadneho majetku, nemá to v úmysle, je riadne zamestnaná s príjmom 800 Eur mesačne. Z uvedeného príjmu sa nevykonávajú žiadne zrážky, nie je vedené exekučné konanie. Je vlastníčkou motorového vozidla Škoda Octavia v hodnote 2 500 Eur a v prípade exekučného konania by sa žalobca mohol uspokojiť nie len zrážkami zo mzdy žalovanej, ale aj z prípadného výťažku z predaja uvedeného osobného motorového vozidla. To však žalovaná nepripúšťa, v prípade úspechu žalobcu by mu priznaný nárok uhradila, nakoľko si nemôže dovoliť, aby na jej osobu bolo vedené exekučné konanie. Čiastočným zamietnutím žaloby súd v podstate podľa žalovanej vyslovuje, že žalovaná pohľadávka čiastočne neexistuje a neexistujúca pohľadávka nemôže byť zabezpečená neodkladným opatrením. Zdôraznila, že nariadené neodkladné opatrenie musí zodpovedať požiadavke primeranosti zabezpečovaného nároku, keďže jej bolo zakázané nakladať s nehnuteľnosťou v hodnote 75 000 Eur, nezodpovedá to požiadavke primeranosti. Zabezpečovaný nárok je vo výške 9 073,13 Eur, čo zodpovedá 12,1 % hodnoty nehnuteľnosti, na ktorú sa vzťahuje neodkladné opatrenie.

1.4 Okresný súd v odôvodnení predmetného dopĺňacieho rozsudku ďalej uviedol, že žalobca k neodkladnému opatreniu prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že súd aj pri čiastočnom zamietnutí žaloby musí osobitne zohľadniť v akom stave sa konanie vo veci samej nachádza. Súčasne musí vyhodnotiť vzťah k zamietnutej časti žaloby, k účelom súdnej ochrany, ktorá bola žalobcovi neodkladným opatrením poskytnutá, a to aj vzhľadom na výšku priznaného nároku a na výšku uplatňovaného nároku. Zdôraznil, že trvanie neodkladného opatrenia vzhľadom na odvolanie žalobcu voči zamietnutej časti nároku a aj vzhľadom na priznanú časť nároku je dôvodné a opodstatnené, neexistuje dôvod na jeho zrušenie. Hnuteľný majetok, ktorý zdokladovala žalovaná sa podľa aktuálnych cien na stránke www.autobazar.eu predáva za 1 400 až 1 500 Eur, žalobca by sa teda z tohto majetku uspokojil len v minimálnom rozsahu a vzhľadom na príjem žalovanej, by sa v prípade núteného výkonu rozhodnutia uspokojoval veľmi dlho.

2. Proti rozsudku okresného súdu vo veci samej č. k. 15C/72/2016-472 zo dňa 02. 08. 2018 sa žalobca aj žalovaná odvolali; proti dopĺňaciemu rozsudku sa žalovaná neodvolala, vychádzajúc zrejme z poučenia, že proti dopĺňaciemu rozsudku odvolanie nie je prípustné. Rozsudkom č. k. 13Co/65/2019 - 637 zo dňa 17. 06. 2020 odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil a o trovách konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania; vo výroku rozsudku č. k. 13Co/65/2019 - 637 zo dňa 17. 06. 2020 však odvolací súd neuviedol, že dopĺňací rozsudok vedený na odvolacom súde pod samostatnou spisovou značkou 13Co/67/2019 ponecháva bez zmeny, preto týmto dopĺňacím rozsudkom odvolací súd doplnil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/65/2019 - 637 o uvedenú výrokovú vetu, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

3. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).