

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Pc/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200751
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200751.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci návrhu matky maloletého dieťaťa: M., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. XXX., t. č. bytom XXX XX N. XXXX/XX, proti mužovi, ktorého otcovstvo k maloletému dieťaťu má byť zapreté: G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XXXX/X a maloletému dieťaťu, ku ktorému má byť otcovstvo zapreté: H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že G., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. H., rod. R., nar. XX.XX.XXXX z matky M., rod. O., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.05.2020, sa navrhovateľka domáhala určenia, že G., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. dieťaťa H., nar. XX.XX.XXXX. z matky M., rod. O., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnila tým, že podľa ust. § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“) otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu. Podľa ust. § 85 ods. 1 ZoR ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky. Podľa ust. § 88 ods. 2 ZoR aj matka môže do 3 rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane. S mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté - G., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX. v N., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu N. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod por. č. XXX, pričom Okresný súd Dolný Kubín ich manželstvo rozsudkom sp. zn. 10P/31/2019-62 zo dňa 20.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2019, rozviedol. Súčasťou súdneho spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10P/31/2019 je aj sobášny list. Po rozvoze manželstva prijala predošlé priezvisko A., ako je zrejmé z potvrdenia o upustení od používania spoločného priezviska po rozvoze manželstva vydaného Mestom Dolný Kubín, matričným úradom zo dňa 05.12.2019. Dňa XX.XX.XXXX sa jej narodila dcéra H., pričom jej narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu N. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX pod por. č. XX, o čom svedčí rodný list vydaný matričným úradom N. zo dňa 28.01.2020, ktorý súdu predkladá. Otcovstvo k maloletému dieťaťu H., nar. XX.XX.XXXX bolo určené podľa zákonnej domnievky otcovstva manžela matky, a teda otcom mal. dieťaťa zapísaným v rodnom liste dieťaťa je jej bývalý manžel - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté: G., rod. R., nar. XX.XX.XXXX. Zákonná domnievka otcovstva svedčí jej bývalému manželovi G., no on nemôže byť biologickým otcom mal. dieťaťa H., nakoľko od cca november - december 2018 s ním neudržiava pohlavný styk, pričom od 01.02.2019 opustila spoločnú domácnosť. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa mala pohlavný styk iba s biologickým otcom mal. dieťaťa, a to s N.,

rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q., št. príslušnosť: SR, t. č. H., s ktorým otehotnela po odchode od bývalého manžela, a preto je vylúčené, že by biologickým otcom mal. dieťaťa bol jej bývalý manžel G.. Až do času, kým bol N. vzatý do väzby (november 2019) spolu s N. žili v spoločnej domácnosti v prenajatom byte na ulici E.. N. svoje otcovstvo k mal. dieťaťu H. uznáva.

3. Návrh spolu s prílohami bol mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, doručený dňa 11.06.2020. K návrhu sa vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 12.06.2020, v ktorom uviedol, že súhlasí s návrhom na zapretie otcovstva mal. H., nar. XX.XX.XXXX, keďže s bývalou manželkou už nezdíľali spoločnú domácnosť a boli pred rozvodovým konaním. Tým pádom si je istý, že nie je jej otcom.

4. V nadväznosti na obsah predmetného vyjadrenia, v ktorom muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté potvrdil tvrdenia matky maloletej, že nemôže byť otcom maloletej, nakoľko boli pred rozvodom a spolu nebývali, súd považoval postup podľa ust. § 167 ods. 3 a 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) za neúčelný a nariadil atk vo veci pojednávanie na deň 09.07.2020.

5. Na pojednávanie súd predvolal matku, muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

6. Z predvolaných osôb sa na pojednávanie nedostavil muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, keď predvolanie mu bolo doručené dňa 30.06.2020 a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti. V ospravedlnení zároveň uviedol, že súhlasí s tvrdením navrhovateľky M. uvedeným v návrhu.

7. Na pojednávaní kolízny opatrovník maloletej uviedol, že súhlasí s návrhom matky, pretože vykonal vlastné šetrenie, podľa ktorého G. nie je otcom mal. H.. Pokiaľ ide o samotné šetrenie, toto spočívalo v šetrení v domácnosti matky a sociálnych pomeroch.

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a listinami pripojenými k návrhu: rodným listom maloletej H., sobášnym listom jej matky s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, potvrdením o upustení od používania spoločného priezviska a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/31/2019-62 zo dňa 20.11.2019 (č. l. 4 až 9 spisu). Ďalej súd vykonal dokazovanie návrhom matky z č. l. 2-4 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/31/2019, rozhodnutiami Centra právnej pomoci nachádzajúcimi sa v tomto spise na č. l. 5 až 7 a napokon obsahom zápisnice o pojednávaní, ktoré bolo vykonané v tomto konaní dňa 20.11.2019.

9. Súd nevykonal matkou navrhnutý dôkaz výsluchom svedka N., nar. XX.XX.XXXX, t. č. H., ktorý je podľa matky biologickým otcom maloletej H.. Súd tento dôkaz nevykonal z dôvodu, že v konaní o zapretie otcovstva je pre rozhodnutie podstatné zistenie okolností, ktoré vylučujú otcovstvo muža, ktoré má byť zapreté. Takúto dôkaznú silu by malo odborné vyjadrenie, resp. znalecký posudok, z ktorého by vyplývalo, že otcom maloletej môže byť len N.. Iba jeho samotná výpoveď by pritom vo veci nič nové nepriniesla, pretože tvrdenia matky a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté ohľadne toho, že maloletú H. spolu nepočali, neboli sporné.

10. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že 01.02.2019 sa odsťahovala od bývalého manžela a od apríla 2019 začala bývať v spoločnej domácnosti s N.. Otehotnela v polke apríla a dcéra H. sa narodila v riadnom termíne. Ostala bývať v domácnosti svojho priateľa a otca H., ktorý je momentálne H.. S priateľom sú v dennodennom kontakte, volajú si, píšu si a chodievajú za ním aj s dcérou. Plánuje, že ak bude otcovstvo zapreté, tak podá návrh na určenie otcovstva, resp. bude robiť úkony potrebné k tomu, aby bol zapísaný ako otec H. jej priateľ N., ktorý je jej biologickým otcom.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletá H. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v N. a ako jej otec je v rodnom liste zapísaný G., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým matka maloletej uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/31/2019-62 zo dňa 20.11.2019. Návrh na rozvod manželstva podala matka maloletej, prostredníctvom advokátky pridelennej matke Centrom právnej pomoci, na ktoré centrum sa matka obrátila dňa 24.04.2019. V návrhu na rozvod manželstva, ktorý bol advokátkou spísaný dňa 30.08.2019 je uvedené, že navrhovateľka, t. j. matka maloletej H., nar. XX.XX.XXXX nežije v spoločnej domácnosti s manželom G. od 01.02.2019, kedy sa z tejto domácnosti odsťahovala do bytu na ul. R. a odtiaľ sa 01.07.2019 presťahovala do nájomného

bytu na ulici E. Na pojednávaní, ktoré sa v konaní o rozvod manželstva uskutočnilo dňa 20.11.2019, matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 01.02.2019 sa odsťahovala od svojho manžela G. a niekedy v apríli 2019 nadviazala vzťah s iným mužom, s ktorým sa už poznala dlhšie a je s ním tehotná, pričom termín pôrodu má stanovený na január. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté vo svojej výpovedi na uvedenom pojednávaní uviedol, že robil hlúposti, pil alkohol a matka maloletej ho zatiaľ podvádza.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľky vyhovel, a to s poukazom na nasledujúce ustanovenia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

13. Podľa ust. § 85 ods. 1, podľa ktorého ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

14. Podľa § 88 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

15. Podľa § 88 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

16. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá H. sa narodila dňa XX.XX.XXXX a jej matka podala návrh na zapretie otcovstva na súde dňa 04.05.2020, súd konštatuje, že návrh bol podaný v lehote stanovenej ust. § 88 Zákona o rodine. Súčasne súd dospel k záveru o dôvodnosti návrhu, keď z vykonaného dokazovania vyplynul záver, že je vylúčené, aby otcom maloletej bol muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, t.j. bývalý manžel jej matky, pretože maloletá sa narodila XX.XX.XXXX v riadnom termíne, takže musela byť, vzhľadom na obvyklú dĺžku tehotenstva 280 dní, počatá v druhej polovici apríla 2020, pričom v tomto období matka s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté nežila už takmer dva mesiace v spoločnej domácnosti a intímne žila s iným mužom.

18. Nakoľko žiaden z účastníkov konania nerozporoval a ani nespochybňoval fakt, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nie je otcom maloletej a súd o tom, na základe vykonaného dokazovania nemal pochybnosti (vyjadrenia matky v tomto konaní boli úplne konzistentné s jej vyjadreniami v rozvodovom konaní), súd za účelom zistenia skutočného stavu veci nepovažoval za potrebné vykonať žiadne iné dôkazy.

19. Súd tak určil, že G., rod. R. nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej H., nar. XX.XX.XXXX.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 53 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade nebol dôvod na postup podľa § 54 CMP, v zmysle ktorého v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

21. V danom prípade bola v konaní úspešná matka, ktorá podala návrh a tomuto bolo vyhovené. Priznanie náhrady trov konania matke voči ostatným účastníkom, ktorí úspech nemali, by však v predmetnej bolo nespravodlivé, pretože žiadny z nich situáciu, ktorej náprava bola možná len týmto rozhodnutím, nezavinil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).