

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118203230
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2118203230.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: R. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: A., E. A. A. XXXX/XX, a otca: Š. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: A., E. F. K. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľky: V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: B. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti taktó

rozhodol:

Zrušuje sa ústavná starostlivosť nariadená nad mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 19P/42/2017 - 53 z 11.12.2017.

Mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky V. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. R. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením mal. R. oznámiť súdu dočasné premiestnenie mal. R. do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením, má právo zastupovať mal. R. a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživné pre mal. R. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepľnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinná poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti mal. dieťaťa, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživné pre mal. R. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepľnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinný poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti mal. dieťaťa, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/91/2018 - 38 zo dňa 05.06.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom z 10.04.2018, doručeným súdu 11.04.2018, navrhla, aby súd zveril mal. R. do jej pestúnskej starostlivosti.

2. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Matka a otec, ktorí boli na pojednávanie riadne písomne predvolaní, sa nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, nenavrhli odročenie pojednávania. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti matky a otca.

6. Navrhovateľka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zverenie mal. R. do jej pestúnskej starostlivosti. Maloletý sa v jej starostlivosti nachádza od 05.06.2018 na základe uznesenia súdu, sp. zn. 9P/91/2018.

7. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že na základe doposiaľ vykonaného dokazovania v súlade s podanou správou ÚPSVaR NMnV je zrejmé, že boli splnené podmienky na zverenie mal. R. do pestúnskej starostlivosti V. W., ktorá riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, pričom na strane rodičov nie sú možnosti na výkon starostlivosti o maloletého. Maloletý je v rodine pestúny plne zadaptovaný. V zmysle uvedeného preto odporučil zveriť mal. R. do pestúnskej starostlivosti V. W., rodičom určiť vyživovaciu povinnosť k mal. R. vo výške minimálne 30% zo sumy životného minima patriaceho nepľnoletému nezaopatrenému dieťaťu podľa osobitného predpisu, zároveň zrušiť ústavnú starostlivosť, ktorá bola nad maloletým nariadená.

8. Navrhovateľka a kolízny opatrovník sa právom záverečnej reči nevyjadrili.

9. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že mal. R.J. jej bol odovzdaný do starostlivosti 05.06.2018, kedy si ho prevzala od profesionálnej matky vo Veľkých Kostoľanoch. Bývajú spolu s maloletým, jej matkou a jej manželom v prenajatom rodinnom dome v B.. Spoločne hospodária, uhrádzajú mesačné nájomné vo výške 200 eur, 70 eur za elektrinu, 10 eur mesačne za vodu. Vzhľadom k tomu, že dom je vykurovaný tuhým palivom, za vykurovaciu sezónu zaplatia cca 420 eur. Mal. R. má 4 roky, navštevuje materskú školu. Za stravu platí 30 eur a 7 eur školné. Krúžky, za ktoré by sa platilo, maloletý nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Tiež súd zistil, že navrhovateľka naďalej dostáva rodičovský príspevok vo výške 370 eur a 192 eur ako príspevok na mal. R., tiež dostáva za výkon osobnej asistencie manželovi jej matky - T. D. 492 eur mesačne. Okrem toho poberá prídavok na dieťa. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Dlhy nemá žiadne, bol však vyhlásený osobný bankrot v októbri 2019. Vyživovacie povinnosti nemá. Je zapísaná v zozname žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť o deti od 0 - 3 rokov, pričom mal. F., sestra mal. R., má až 11 rokov, avšak stále čaká na to, že si ju jej matka príde zobrať. Mal. F. spolu s R. navštevujú raz mesačne, počas korony ju nenavštevovali. Zatiaľ ju maloletý vníma ako kamarátku, nevedomuje si, že sú súrodenci. Navrhovateľka je slobodná, zdravá, nemá žiadne zdravotné problémy. Je plne spôsobilá na právne úkony, nebola súdne trestaná, ani sa proti nej nevedie žiadne trestné stíhanie, nemá záznam v registri priestupkov.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava z 30.09.2019 a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto n/ Váhom z 27.09.2019 súd zistil, že dňa 24.09.2019 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti pestúny na adrese B. Č.. XX, ktorá žije spolu s mal. R., so svojou matkou a jej manželom v dvojizbovom rodinnom dome. Na uvedenej adrese už majú hlásený i trvalý pobyt. Dom má pestúnka prenajatý na dobu neurčitú, s prísľubom majiteľa domu, že po uplynutí 12 rokov splácania nájmu, má možnosť odkúpenia nehnuteľnosti do osobného vlastníctva. Mesačné nájomné vo výške 250,- € platí už štvrtý rok, električka činí mesačne 60,- €, voda 10,-€ a poisťka maloletého činí 15,- €. Dom je vykurovaný tuhým palivom, za 14 kubíkov dreva zaplatili 420,-€. Domácnosť je účelne

zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Pestúnka užíva s maloletým jednu izbu. Zariadená je posteľou pestúny a dvoma detskými postieľkami. Maloletý spáva už novej väčšej postieľke, ktorú má vyzdobenú hviezdikami, ktoré v tme svietia. Na postieľke má maloletý vlastnú menovku. V izbe sa nachádzajú skrine s ošatením, nafukovacie kreslo, elektrický ohrievač, na podlahe je koberec. Mal. R. má v izbe množstvo rôznych hračiek a kníh. Každý večer si do postieľky berie inú plyšovú hračku. Večer zaspáva sám, nepotrebuje spoločnosť. K spánku sa ukladá o 19 hod., ráno sa budí o 6.30 hod., po obede spáva od 12 hod. do 14 hod. Druhá izba slúži ako spoločná obývačka, spáva v nej matka pestúny spolu s manželom. Kuchyňu užíva rodina spoločne, spoločne i hospodária. Pestúnka vyhlásila osobný bankrot, boli jej vynulované všetky dlhy. Poberá rodičovský príspevok a príspevky na maloletého. Od 01.09.2019 je opatrovatelkou pána D., ktorý je invalidný dôchodca. Matka pestúny je poberateľkou starobného dôchodku. V rodine neprichádza k nedorozumeniam, navzájom si pomáhajú. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzali všetci členovia domácnosti. Mal. R. sa počas návštevy správal spontánne, túžil sa k pestúnke, ktorú oslovoval „maminka“. Pozitívnu citovú väzbu prejavoval aj k „babke a dedkovi“. V septembri 2019 začal navštevovať Materskú školu v Kostolnom, kam chodí veľmi rád. Ráno o 7.30 hod ho vodi do škôlky pestúnka a o 15.30 hod. ho vyzdvihne. Niekedy chodí pre maloletého i matka pestúny. Maloletý už rok nenosí plienky. Je veľmi šikovný, predviedol, že dokáže narátať do 20. Do 5 narátal i po španielsky (rodina pestúny žije v Španielsku). Rýchlo sa dokáže naučiť básničky, rád tancuje, spieva a hrá sa s autíčkami. V okolí domu je veľký dvor, kde má maloletý pieskovisko. Jeho zdravotný stav je dobrý, navštevuje ambulanciu MUDr. Jamárika v Novom Meste nad Váhom. Iné odborné ambulancie nenavštevuje. Vo februári 2019 musel byť spolu s pestúnkou hospitalizovaný na detskom oddelení FN Trenčín so zápalom priedušiek. Prestal vtedy rozprávať, bral to ako zradu, že ho babka s dedkom poslali preč. Pestúnka uviedla, že matka maloletého je údajne nezvestná a otec je vo výkone trestu odňatia slobody, o maloletého sa nezaujímajú. Mal. R. má staršiu sestru F. Q., ktorá je umiestnená v CDR Pečeňady. Pestúnka podporuje ich súrodeneckú väzbu, maloletý v CDR navštevujú, dokonca ju mali doma i na víkendovom pobyte. Tiež súd zistil, že na základe dostupných informácií by mala byť matka, t.č. v ÚVTOS Nitra. Na uvedenej adrese V. Clementisa 48, Trnava, bolo vykonané šetrenie, avšak na zvončekoch ani schránkach meno otca nenašli. Na základe telefonického rozhovoru s J. Q., (starou matkou maloletej F., ktorá je sestra maloletého), obdržali informáciu, že otec maloletého by mal byť vo výkone trestu v Rakúsku, odkiaľ by mal byť prepustený v roku 2020. Maloletý R. je v kontakte so svojou sestrou F., ktorá je na základe rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 19P/42/2017, zo dňa 11.12.2017, právoplatným dňa 29.01.2018, umiestnená v Centre pre deti a rodiny Pečeňady. V. W., nar. XX.XX.XXXX, spolu s maloletým navštevujú F. asi raz za pol roka, keď o to maloletá požiada.

11. Zo Zmluvy o výkone osobnej asistencie, Rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo 17.07.2019, Informácie o občanovi z 25.09.2019, Rozhodnutia ÚPSVaR Trenčín z 16.03.2020 súd zistil, že bola uzatvorená Zmluva o výkone osobnej asistencie medzi užívateľom T. D. a osobným asistentom V. W. s počtom hodín vykonanej osobnej asistencie v mesiaci 118 hodín. Predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. S účinnosťou od 01.07.2019 bola zvýšená suma opakovaného príspevku dieťaťu mal. R. K. na sumu 192 eur mesačne. Navrhovateľka bola dňom 16.03.2020 zapísaná do zoznamu žiadateľov ako osoba, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

12. Zo Správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom z 08.06.2020 súd zistil, že navrhovateľka nie je k 08.06.2020 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V období od 01/2016 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.06.2019 do 18.07.2019, kedy bola vyradená na vlastnú žiadosť.

13. Zo Správy Obce Kostolné z 24.06.2020 súd zistil, že navrhovateľka má od 29.05.2019 v obci trvalý pobyt spolu s mal. R. K., ktorý jej bol odovzdaný do starostlivosti uznesením Okresného súdu Piešťany. V rodinnom dome B. Č.. XX navrhovateľke povolil trvalý pobyt vlastník podľa listu vlastníctva č. XXXX, v rodinnom dome žije v spoločnej domácnosti aj matka navrhovateľky V. D. s manželom. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke a stará sa o mal. R.. Mal. R. navštevuje od 02.09.2019 MŠ v Kostolnom. Podľa ich vedomostí je dieťaťu zabezpečená dobrá rodinná starostlivosť, rodina sa v obci správa slušne a nekonfliktne.

14. Z lekárskej správy z 30.06.2020 a 03.07.2020 súd zistil, že navrhovateľka je spôsobilá zo zdravotného hľadiska ako pestúnka, maloletý R. je v starostlivosti ambulancie v Novom Meste n/

Váhom od 16.07.2018, starostlivosť o dieťa zo strany pestúnov je bezproblémová, zúčastňujú sa včas na vyšetreniach a preventívnych prehliadkach, u dieťaťa neboli zaznamenané žiadne nedostatky pri dodržiavaní hygieny, ani žiadne známky násillia alebo psychického stresu.

15. Zo Správy Sociálnej poisťovne z 18.05.2020, 21.05.2020 a z 25.06.2020, správy ÚPSVaR Trnava z 18.05.2020 a 24.06.2020 súd zistil, že otec a matka sa ku dňu vypracovania správy nenachádzali a ani sa nenachádzajú v evidencii poberateľov dôchodkovej dávky zo sociálnej poisťovne. Matka nie je, ani v dobe od 1/2016 až doposiaľ nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá, ani v dobe od 1/2016 až doposiaľ nepoberala dávku v hmotnej núdzi, poberala v dobe od 01.03.2016 do 31.07.2016 prídavok na dieťa R. v sume 23,52 Eur mesačne a v dobe od 01.08.2008 do 31.07.2017 prídavok na dieťa F. v sume 23,52 Eur mesačne od 01.01.2016 do 31.07.2017, aj rodičovský príspevok v dobe od 01.03.2016 do 30.06.2017, v dobe od 01.03.2016 do 30.04.2017 v sume 203,20 Eur mesačne a v dobe od 01.05.2017 do 30.06.2017 v sume 213,20 Eur mesačne. Otec nie je, ani v dobe od 01.01.2016 až doposiaľ nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 29.03.2000 do 07.01.2003, nepoberá ani v dobe od 01.01.2016 až doposiaľ nepoberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke, štátne sociálne dávky (prídavok na dieťa, rodičovský príspevok, príspevok na starostlivosť o dieťa, príspevky na podporu náhradnej rodinnej starostlivosti) ani peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia a ani peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla.

16. Zo spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 19P/42/2017, súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 19P/42/2017-53 z 11.12.2017, právoplatným 16.01.2018, bola o.i. nad mal. R. nariadená ústavná starostlivosť.

17. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/91/2018, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/91/2018-38 z 05.06.2018, právoplatným 20.10.2018, vykonateľným 05.06.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol mal. R. odovzdaný do starostlivosti navrhovateľky.

18. Podľa § 48 ods. 1,2 Zák. o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu¹⁰) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 48 ods. 4 Zák. o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 50 ods. 1 Zák. o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 51 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti

dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

24. V danom prípade súd dospel k záveru, že boli splnené zákonom stanovené podmienky na zverenie mal. R. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, v ktorej starostlivosti sa doposiaľ nachádza od 05.06.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/91/2018-38 z 05.06.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol mal. R. odovzdaný do starostlivosti navrhovateľky. Výsluchom navrhovateľky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava z 30.09.2019 a správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto n/ Váhom z 27.09.2019 mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľkou a mal. R. sú vytvorené vzájomné citové väzby, na základe čoho možno konštatovať, že navrhovateľka spôsobom svojho života zaručuje, že pestúnsku starostlivosť o mal. R. bude vykonávať v jeho záujme, keďže doposiaľ sa o maloletého riadne stará, zabezpečuje jeho riadny vývin. Obsahom spisu, najmä správou Obce Kostolná z 24.06.2020, Rozhodnutím ÚPSVaR Trenčín z 16.03.2020, výsluchom navrhovateľky a lustráciami z 09.07.2020 mal súd za preukázané, že navrhovateľka tiež spĺňa všetky zákonné predpoklady v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, nakoľko je bezúhonná, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je tiež zdravotne spôsobilá. Preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu navrhovateľky so súhlasom kolízneho opatrovníka vyhovel poukazujúc zároveň na záujem maloletého R., keď mal správou ÚPSVaR Trnava 30.09.2019, ako aj výsluchom navrhovateľky za preukázané, že matka, ani otec sa o maloletého nezaujímajú, pričom sa nepodarilo zistiť z okruhu rodinných príslušníkov maloletého žiadnu osobu, ktorá zabezpečila starostlivosť o neho. Zároveň súd v súlade s ustanovením § 55 ods. 3 Zákona o rodine zrušil ústavnú starostlivosť, nariadenú vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Trnava 11.12.2017, nakoľko mal. R. zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

25. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Súd zároveň s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia uložil obom rodičom povinnosť prispievať na výživu mal. R.M. prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepĺnoletému dieťaťu podľa osobitného zákona mesačne na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko listinnými dôkazmi uvedenými v bode 15 odôvodnenia tohto rozsudku mal za preukázané, že obaja rodičia sú dlhodobou nezamestnaní, nie sú evidovaní na príslušnom úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec od 01.01.2016 až doposiaľ nepoberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke, štátne sociálne dávky (prídavok na dieťa, rodičovský príspevok, príspevok na starostlivosť o dieťa, príspevky na podporu náhradnej rodinnej starostlivosti) ani peňažný príspevok, matka poberala v dobe od 01.03.2016 do 31.07.2016 prídavok na dieťa Damián v sume 23,52 Eur mesačne a v dobe od 01.08.2008 do 31.07.2017 prídavok na dieťa Vanesa v sume 23,52 Eur mesačne od 01.01.2016 do 31.07.2017, aj rodičovský príspevok v dobe od 01.03.2016 do 30.06.2017, v dobe od 01.03.2016 do 30.04.2017 v sume 203,20 Eur mesačne a v dobe

od 01.05.2017 do 30.06.2017 v sume 213,20 Eur mesačne. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť iba k mal. R., otec bol vo výkone trestu odňatia slobody do 23.06.2020.

28. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

29. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/91/2018-38 z 05.06.2018, na základe ktorého bola mal. R. odovzdaný do starostlivosti navrhovateľky, keďže vyhovel jej návrhu vo veci samej.

30. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania v danej veci súd nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.