

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/94/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117010723  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6117010723.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci ods. D.. S. H. za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 08. júla 2020, o sťažnosti X.. C. H. proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/49/2017 zo dňa 08.06.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť X.. C. H., bytom U. N. X, D. D. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/49/2017 zo dňa 08.06.2020 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 416 Tr. por. v spojení s § 437 ods. 4 Tr. por. a § 70 ods. 1 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený D.. S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. N. XXXX/X, D. D., ktorému bolo uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/49/2017 zo dňa 10.04.2018, právoplatným dňa 10.04.2018, podmienčne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/49/2017 zo dňa 21.12.2017 vo výmere 20 mesiacov, sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu podal otec odsúdeného X.. C. H. sťažnosť, a to podaním doručeným okresnému súdu dňa 16.06.2020. V sťažnosti v podstate namietal, že skutok, za ktorý bol jeho syn D.. S. H. odsúdený, sa nestal. V konaní pred súdom nebol právne zastúpený, čím boli porušené jeho práva. Predmetný rozsudok by mal byť zrušený a odsúdený spod obžaloby oslobodený, pričom na zaviazanie škody by mal byť zaviazaný poškodený X.. D..

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd druhostupňový ešte pred postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. skúmal, či sťažnosť bola podaná včas, či ju podala oprávnená osoba a či nedošlo k vzdaniu sa, resp. späťvzatiu sťažnosti. V tejto súvislosti krajský súd zistil, že sťažnosť bola podaná neoprávnenou osobou.

Podľa § 35 ods. 1 Tr. por., zákonný zástupca obvineného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, je oprávnený obvineného zastupovať, najmä zvoliť mu obhajcu, robiť za neho návrhy, podávať za neho žiadosti a opravné prostriedky; je tiež oprávnený zúčastniť sa na tých úkonoch, na ktorých sa podľa zákona môže zúčastniť obvinený. V prospech obvineného môže zákonný zástupca tieto práva vykonať aj proti vôli obvineného.

Podľa § 186 ods. 1 Tr. por. veta prvá, ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Z ustanovenia § 186 ods. 1 Tr. por. veta prvá nepochybne vyplýva, že osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka, nie je oprávnená podať sťažnosť vo svoj neprospech.

Krajský súd v predmetnej veci zistil, že odsúdený, ktorý je plnoletý, nebol rozhodnutím súdu pozbavený spôsobilosti na právne úkony, ani jeho spôsobilosť na právne úkony nebola obmedzená, preto nie je daný zákonný dôvod na to, aby jeho práva vykonával jeho otec X.. C. H.. Tento sa ako sťažovateľ, s prihliadnutím na obsah jeho podaní, zrejme domnieva, že za odsúdeného môže konať ako jeho zákonný zástupca, čo je však vzhľadom na vyššie konštatované skutočnosti vylúčené. Navyiac je zrejme, že sťažnosť podal v neprospech odsúdeného.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na to, že krajský súd po preskúmaní sťažnosti zistil, že otec odsúdeného X.. C. H. nie je osobou oprávnenou na podanie sťažnosti v predmetnej veci, preto jeho sťažnosť v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.