

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203953
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203953.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobkyňa R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. S. A. č. XXX/X, X., žalovaný Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, o určenie, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, alternatívne o určenie, že zmluva o poskytnutí úveru je neplatná, o určenie, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti je neplatná, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **ne má** právo na náhradu trov konania.

III. **Zrušuje** neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 80/2019-21 zo dňa 18.9.2019 (I. výrok), ktorým nariadil žalovanému zdržať sa na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z XXXXXXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, k. ú. X., okres Y., obec X., v podiele 1/1, parcely registra „C“: parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m², parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m², parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m², parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrada o výmere 245 m², stavba: rodinný dom č. s. XXX postavený na parcele CKN č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m², garáž č. s. XXX postavená na parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 28.8.2019 (na súd došla dňa 12.9.2019) domáhala sa proti žalovanému určenia, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí úveru č. U XXXXXXXX-XX zo dňa 25.11.2015 (žalovaný zmluvu podpísal dňa 23.11.2015 a navrhovateľka dňa 25.11.2015) je bezúročný a bez poplatkov, alternatívne, že Zmluva o poskytnutí úveru č. U XXXXXXXX-XX zo dňa 25.11.2015, uzavretá medzi stranami sporu, je neplatná. Ďalej sa domáhala určenia, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z XXXXXXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, je neplatná.

2. Žalobkyňa spolu so žalobou podala i návrh o nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhla, aby súd žalovanému nariadil zdržať sa výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z XXXXXXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX a nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, k. ú. X. (označenými vo výroku uznesenia), a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 80/2019-21 zo dňa 18.9.2020 neodkladným opatrením žalovanému nariadil zdržať sa na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z XXXXXXXX-XX zo dňa 25.11.2015 výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č.

XXXX, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, k. ú. X., okres Y., obec X., v podiele 1/1, parcely registra „C“: parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m², parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m², parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m², parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrada o výmere 245 m², stavba: rodinný dom č. s. XXX postavený na parcele CKN č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m², garáž č. s. 854 postavená na parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (I. výrok). V prevyšujúcej časti návrh zamietol (II. výrok). Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 4Co 164/2019-46 zo dňa 13.12.2019, uznesenie súdu prvej inštancie v žalovaným odvolaním napadnutej časti vo výroku I., potvrdil.

4. Dňa 19.6.2020 súd stranám sporu poskytol lehotu do 6.7.2020, za účelom zmierlivého vyriešenia veci.

5. Podaním zo dňa 6.7.2020 žalobkyňa písomne oznámila, že žalobu berie v celom rozsahu späť.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu.

10. Žalobkyňa účinne pred otvorením pojednávania zobrala žalobu v celom rozsahu späť, preto súd konanie vo veci zastavil.

11. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania.

13. Žalobkyňa v podaní, ktorým zobrala žalobu v celom rozsahu späť uviedla: „Po dohodnutí so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, beriem žalobu v celom rozsahu späť“.

14. Z podania právneho zástupcu žalovaného zo dňa 3.7.2020 vyplýva, že medzi stranami sporu prebiehajú mimosúdne rokovania.

15. S poukazom na bod 13. a 14. je možné vyvodit', že dôvodom späťvzatia žaloby žalobkyňou, sú rokovania strán sporu o zmierlivom vyriešení veci. Z procesného hľadiska potom platí, že obe strany sporu zavinili zastavenie konania. Súd im preto nepriznal právo na náhradu trov konania.

16. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

17. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že zrušenie neodkladného opatrenia je spojené aj so zastavením konania (pre späťvzatie žaloby, nedostatok procesnej podmienky a pod.).

18. Podľa § 339 veta prvá Civilného sporového poriadku, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania.

19. Žalobkyňa účinne zobrala späť žalobu v celom rozsahu, dôsledkom čoho bolo zastavenie konania vo veci samej. So zastavením konania (pre späťvzatie žaloby), je spojené zrušenie neodkladného

opatrenia. Preto súd neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 80/2019-21 zo dňa 18.9.2019 (I. výrok), zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.