

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010723
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010723.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 08.07.2020 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinený:
L. A., nar. XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom V., Q.. C. T. F. XXXX/XX, H. F.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v dobe od presne nezisteného obdobia mesiaca december 2019 do dňa 09.02.2020 opakovane intenzívne kontaktoval svoju bývalú priateľku B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, V., prostredníctvom sms správ, telefonátov v počte aj viac ako 20 krát za deň a sociálnej siete WhatsApp, v komunikácií bol agresívny, neodbytný, dožadoval sa kontaktu s poškodenou, osobného stretnutia, vulgárne jej v správach a aj počas telefonických rozhovorov nadával do „kuriev“, špín a „píč“, zisťoval informácie, kde sa momentálne nachádza, kde sa nachádzala v priebehu dňa, čo robí, s kým momentálne je, alebo bola, aj napriek tomu, že mu opakovane uviedla, že si nepraje, aby ju kontaktoval, jeho naliehanie na kontakt a stretnutie sa stupňovalo a z tohto dôvodu bola nútená si jeho telefónne číslo zablokovať, preto telefonicky kontaktoval poškodenú z iného telefónneho čísla, ktoré táto opäť zablokovala, na to jej telefonoval zo súkromného čísla, kde po zistení, že jej opätovne telefonuje, prestala reagovať na telefonáty, následne ju kontaktoval množstvom správ prostredníctvom sociálnej siete WhatsApp aj v nočných a skorých ranných hodinách, v ktorých sa opätovne dožadoval stretnutia, informácií, kde bola, s kým bola a naliehal, aby si jeho číslo odblokovala, koncom roka 2019, v čase, keď sa poškodená nachádzala v pohostinstve u Betky, vo Vrútkach, v počte asi 4x ho videla z okna pohostinstva, ako stojí pri smetných košoch, pozerá sa smerom do pohostinstva, následne jej začal posielat' správy v znení, ako sa jej sedí v Betke, písal jej, aby išla von, že sa s ňou chce rozprávať, toto jeho správanie sa zopakovalo niekoľkokrát, avšak poškodená ho už nevidela stáť pred pohostinstvom, taktiež, v čase, keď sa poškodená nachádzala v pohostinstve Zelený dom, vo Vrútkach, jej posielal správy v znení, ako sa jej sedí s kamarátom v pohostinstve, takto svojim konaním sledoval poškodenú B. N., neustále ju obťažoval a kontaktoval ju proti jej vôli, vulgárne jej nadával a vzhľadom k minulosti obvineného má táto dôvodnú obavu, že by jej mohol ublížiť na zdraví, má z neho strach, stres a obáva sa stretnutia s ním na verejnosti,

t e d a

iného dlhodobu prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jeho života tým, že vyhľadával jeho osobnú blízkosť,

sledoval ho, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, písomne, inak ho obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života a spáchal taký čin na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e) ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného L. A., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou do 24.11.2021, uložený obvinenému pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/16/2020 zo dňa 30.04.2020, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor

podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odpor späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.