

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15Csp/189/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118211547
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118211547.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanej: M., bytom v C. zastúpenej zákonným zástupcom M. bytom v C., o zaplatenie 139,99 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 139,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,99 Eur od 17. 7. 2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 12. 10. 2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 139,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17. 7. 2016 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 25. 2. 2016 podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. XXX/XXXXXX-X. Predmetom poisťnej zmluvy bolo Euro poistenie so začiatkom poistenia dňa 1. 3. 2016. Žalovaná bola povinná platiť poisťné mesačne v sume 40,- Eur. Žalovaná uhradila poisťné za obdobie od 1. 3. 2016 do 31. 3. 2016. Následné poisťné žalovaná neuhradila. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu poisťného výzvou zo dňa 9. 6. 2016. Vzhľadom na to, že k úhrade poisťného nedošlo, žalobca žalovanej oznámil zánik poisťnej zmluvy ku dňu 16. 7. 2016 a zároveň jej oznámil, že žalobca má nárok na zaplatenie poisťného do zániku poistenia a vyzval ju na úhradu poisťného za obdobie od 1. 4. 2016 do 16. 7. 2016 v sume 139,99 Eur. Žalovaná neuhradila žalobcovi dlžné poisťné ani čiastočne. Žalobcovi vznikol nárok na úhradu úroku z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

3. Výzvou zo dňa 9. 6. 2016 žalobca žalovanej oznámil, že poisťné za obdobie od 1. 4. 2016 do 1. 7. 2016 nebolo uhradené, na základe čoho vznikol v predmetnej poisťnej zmluve nedoplatok vo výške 120,- Eur a zároveň ju vyzval, aby zaplatila dlžné poisťné v lehote 1 mesiaca. Zároveň ju upozornil, že ak nezaplatí dlžné poisťné včas, zanikne poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná dlžné poisťné nezaplatila, preto oznámením o zániku poistenia zo dňa 22. 7. 2016 žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 139,99 Eur.

4. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 4. 4. 2019 č.k. 15Csp/189/2018-68 žalobu zamietol, žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 19. 2. 2020 č.k. 9Co/216/2019-95 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa právnych záverov odvolacieho súdu vzhľadom na

rozumovú a vôľovú vyspelosť zodpovedajúcu veku 10 rokov žalovaná ako maloletá nemala spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, teda ani na uzavretie daného právneho úkonu, ktorým bola poistná zmluva. Nespornou však je skutočnosť, že zákonným zástupcom maloletej je jej otec M. t.č. M. ktorý bol oprávnený ako jej zákonný zástupca uzavrieť poistnú zmluvu v mene maloletej. Právny úkon je uskutočnený maloletou žalovanou, ktorá konala prostredníctvom svojho zákonného zástupcu, čo nespôsobuje jeho neplatnosť. Naopak ide o platný právny úkon, z ktorého vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenej, t.j. maloletej žalovanej.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 9. 7. 2020, na ktoré žalobca ospravedlnil svoju neúčast' a zákonný zástupca žalovanej si neprevzal zásielku v stanovenej lehote.

7. Súd právne posúdil vec nasledovne:

8. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí ak bola zaplatená len časť poistného.

9. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výlučne listinami, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie vo veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

11. V konaní nebolo sporné, že zákonný zástupca (otec maloletej žalovanej) dňa 25. 2. 2016 podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, v ktorej ako poistníka a zároveň poisteného uviedol maloletú žalovanú. Návrh bol žalobcom akceptovaný vydaním poistky č. 110/243829-6. Predmetom poistnej zmluvy bolo Euro poistenie, tarifa: ZP06316, poistka č. XXX/XXXXXX-X . so začiatkom poistenia 1. 3. 2016, koniec poistenia 00:00 hod. dňa 1. 3. 2046, poistné obdobie mesačné, poistné za poistné obdobie 40,- Eur.

12. Listom zo dňa 9. 6. 2016 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného.

13. Listom zo dňa 22. 7. 2016 oznámil žalobca žalovanej zánik poistenia.

14. Keďže do dňa vyhlásenia rozsudku nebolo preukázané, že žalovaná žalobcovi zaplatila poistné do zániku poistenia, na ktoré má žalobca nárok, t.j. nezaplatila poistné za obdobie od 1. 4. 2016 do 16. 7. 2016, súd žalobe žalobcu ako dôvodnej vyhovel, a to vrátane žalovaného 5 %-ného úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po zániku poistenia, t.j. od 17. 7. 2016 do zaplatenia. Na rozhodnutie o úroku z omeškania súd aplikoval ustanovenie § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

15. Vzhľadom na plný úspech žalobcu v tomto konaní súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania.

16. O výške trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, m ô ž e žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.