

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010756
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219010756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. júla 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný L. E. Ó. E. I., nar. XX. XX. XXXX vo Z. C., trvale bytom R. X, XXX XX J., občan SR,
je vinný, že

- od presne nezistenej doby asi od polovice mesiaca máj 2019, dňa 23. a 24. 05.2 019 a dňa 31. 05. 2019 postupne odcudzil z oplotkov nachádzajúcich sa v k. ú. obce R. z časti zvanej C., okres Z. C., slúžiacich na zabránenie úniku stáda hovädzieho dobytku pasúceho sa na lúkach, a to, 1 ks zdroj kombinovaný, výrobnej značky AKO Weidezaun - elektrický ohradník, typ Duo Power X1000, výrobné číslo SN 26143264, zelenej farby, 1 ks zdroj kombinovaný, výrobnej značky AKO, typ Duo Power X2500, výrobné číslo SN 28125545, zeleno-čiernej farby, 1 ks zdroj Kombinovaný, výrobnej značky AKO Weidezaun - elektrický ohradník, typ Duo Power X4000, výrobné číslo SN 28128144, zeleno-čiernej farby so svorkami, 1 ks akumulátorová batéria značky BOSCH 12V, 60Ah 540A, výrobné číslo 536237, sivomodrej farby, 1 ks akumulátorová batéria značky Varta Blue Dynamic 12V, 95 AH 830, výrobné číslo 802715, sivo-modrej farby, 1 ks akumulátorová batéria značky Prilinger, 12V, 145AH, výrobné číslo 00139445, čiernej-farby, 1 ks GPS lokalizátor značky Invoxia, typ Tracker, výrobné číslo S/N 1900670A1 0A3683, čiernej farby a to takým spôsobom, že po vyhliadnutí miesta toto príslušenstvo demontoval, ukryl a následne po zabezpečení odvozu odniesol a rozpredal, čím pre spoločnosť Agrodružstvo Senné, so sídlom 991 21 Závada, okres Veľký Krtíš, IČO 36032956 spôsobil škodu odcudzením vo výške 775,80 €;

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T 71/2017-152 zo dňa 02. 11. 2017, právoplatným dňa 21. 11. 2017, bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, 4 písmeno b) Tr. zák. a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., bol mu okrem iného uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon trestu mu bol podmienične odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním na skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T 23/2017-185 zo dňa 17. 01. 2018, právoplatným dňa 17.01.2018, bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1,4 písmeno b) Tr. zák. a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kde bolo upustené od uloženie súhrnného trestu,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.
Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 18. 12. 2019 na obv. L. E. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a je právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči uviedla, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku v prípravnom konaní doznal v plnom rozsahu a súd vyhlásenie obžalovaného o vine prijal, preto mal otázku viny za jednoznačne vyriešenú. Z hľadiska ukladania trestu navrhla prihliadnuť na jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť a tak uložiť obžalovanému trest nepodmienečný na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorá predstavuje rozpätie 6 mesiacov až 3 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný sa už v minulosti dopustil trestného činu krádeže, za čo bol raz súdne trestaný, kedy mu súd uložil podmienečný trest a v druhom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, čo znamená, že sa z trestnej činnosti nepoučil.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol len toľko, že ho spáchanie skutku mrzí. Právo posledného slova nevyužil.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 09. 07. 2020 okrem čítania správ podľa § 269 Tr. por. vypočul svedkyňu Q. K., ktorá vypovedala v postavení družky obžalovaného. Svedkyňa uviedla, že tejto trestnej činnosti sa druh dopustil preto, lebo nemali peniaze pre rodinu. Spolu majú tri deti a tie je potrebné živiť. Aj ju mrzí spáchanie trestnej činnosti druhom.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Keďže na hlavnom pojednávaní dňa 09. 07. 2020 učinil obžalovaný vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie súd prijal, dokazovanie v rozsahu preukazovanie viny už nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Hoci trestná činnosť bola spáchaná pred nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona zákonom č. 214/2019 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť od 01. 08. 2019, bola trestnosť činu posudzovaná už podľa tejto novely, keďže trest uložený pre páchatela je priaznivejší. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák., t. j., že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák., t. j., že už bol v minulosti súdne trestaný) a tak postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Súd obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody preto, lebo prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil krátko po predchádzajúcom odsúdení rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 23/2017. V tomto konaní súd obžalovaného uznal vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., avšak podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 02. 11. 2017 sp. zn. 3T/71/2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov s probačným dohľadom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 21. 11. 2017, teda trestnej činnosti v prejednávanej veci sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, čím podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. mu nebolo možné uložiť opätovne podmiennečný trest odňatia slobody. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol v doterajšom živote celkom 5-krát súdne trestaný, čo len zvyrazňuje jeho trestnú minulosť. Obžalovaného nemožno pozitívne hodnotiť ani podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, kde má zaznamenaných za obdobie od februára 2016 do augusta 2019 celkom 8 priestupkov, pričom všetky priestupky sú spáchané na úseku porušenia povinnosti v cestnej premávke. Obžalovaný je negatívne hodnotený aj z miesta bydliska od Obce R., z ktorého hodnotenia sa potvrdzuje, že mu bol nájom k bytu zrušený z dôvodu neplatenia nájomného a následne sa odsťahoval s rodinou do A. C.. Správanie obžalovaného bolo dobré, pokiaľ nepožil alkohol.

Súd mal za to, že účel trestu a jeho funkcie, represívna a výchovná, môžu byť zabezpečené v prejednávanej veci len uložením obžalovanému trestu odňatia slobody nepodmienečného, pretože len takýto trest môže mať vplyv na jeho individuálnu ako aj na generálnu prevenciu. Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).