

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Pc/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200119  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719200119.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd v Martine v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci navrhovateľky: N. H., J.. XX.X.XXXX, Y. G. Z.. M. Č.. X/XX, XXX XX S., proti osobe povinnej platiť výživné: S. H., J.. XX.X.XXXX, G. XXX M. V., G., G. XAA, N. H., v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### **rozhodol:**

I. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

### **odôvodnenie:**

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.01.2019 sa navrhovateľka domáhala voči svojmu otcovi S. H. zvýšenia vyživovacej povinnosti na sumu 250 €. Uviedla, že naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9C/148/2006 zo dňa 30.11.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2006. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené a otec navrhovateľky bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 3.000,- Sk, čo je 99,58 € mesačne.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.11.2019, č. k. 17Pc/1/2019-125 tak, že v I. výroku otcovi S. H. uložil povinnosť platiť navrhovateľke výživné v sume 170,- € mesačne počnúc dňom 10.1.2019 vždy do každého 20.-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred. II. výrokom uložil otcovi dlžné výživné za obdobie január až október 2019 v sume 654,20 € splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- € splatných spolu s bežným výživným a III. výrokom žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 veta prvá CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 212 ods. 2 veta prvá CSP, rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednáwanej veci.

7. Vzhľadom na to, že vo vyhlásenom rozsudku, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nebolo rozhodnuté o zvyšnej časti konania - nároku uplatnenom nad sumu 170 € mesačne, súd uvedomujúc si absenciu tohto výroku, na pojednávaní dňa 09.07.2020 vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktorým žalobu (návrh) navrhovateľky vo zvyšku zamietol. Navrhovateľka sa v žalobe (návrhu) domáhala zvýšenia výživného na sumu 250 € mesačne. Súd v rozsudku zo dňa 21.11.2019, č. k. 17Pc/1/2019-125 uložil otcovi povinnosť platiť výživné v sume 170 € mesačne, preto súd vo zvyšku, predstavujúceho 80 € mesačne, žalobu (návrh) zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.