

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119465457
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:6119465457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému R. W., M.. XX.X.XXXX, Q. P. M. F., Y. X, v konaní o zaplatenie 378,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.12.2019 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 378,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,98 € od 4.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 86,91 € od 4.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 61,36 € od 5.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 74,39 € od 4.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 130,- € od 6.9.2016 do zaplatenia a zmluvnej pokuty 63,96 €, ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami uvedenými pod: F. XXXXXXXXXXXX S. R. XX.X.XXXX F. F. XX,XX €. P. C. P. X.X.XXXX, F. XXXXXXXXXXXX S. R.J. XX.X.XXXX F. F. XX,XX €. P. C. P. X.X.XXXX, F. XXXXXXXXXXXX S. R. XX.X.XXXX F. F. XX,XX €. P. C. P. X.X.XXXX, F. XXXXXXXXXXXX S. R. XX.X.XXXX F. F. XX,XX €. P. C. P. X.X.XXXX, F. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.8.2016 vo výške 130,- € s lehotou splatnosti 5.9.2016. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka. Žalobca zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Výzvou zo dňa 13.1.2020 Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu na preukázanie, že žalovaný bol v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu vyzvaný na zaplatenie istiny s príslušenstvom a po preukázaní tejto skutočnosti nech uvedie, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t.j. v časti - zmluvná pokuta 63,96 € a trovy konania 95,04 €. Zároveň žalobcovi oznámil, že pohľadávka žalobcu z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 442,60 €, pričom po preskúmaní jednotlivých faktúr súd zistil, že tieto sú premĺčané. Z uvedeného vyplýva, že premĺčaná je celá istina pohľadávky žalobcu a nepremĺčaná ostala iba zmluvná pokuta vo výške 63,96 €.

4. Žalovaný súdu predložil výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 28.11.2019, adresovanú žalovanému a zároveň súdu oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní platí, že navrhovateľ (žalobca) vzal návrh vo zvyšnej časti späť a konanie sa zastavilo. Predmetom konania tak ostal iba nárok žalobcu na zaplatenie sumy 63,96 € titulom zmluvnej pokuty.

5. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 4.2.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 26Up/1938/2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 63,96 € a nahradiť mu trovy konania vo výške 111,54 €, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

6. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal v lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalobca už zmluvnú pokutu vymáhal návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol vedený na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 23Up/553/2019. Vymáhaná suma bola 442,60 €, ktorá pozostávala z istiny a zmluvnej pokuty 200,-€. Proti platobnému rozkazu bol podaný odpor. Žalobca na výzvu súdu k odporu nereagoval, preto súd dňa 25.10.2019 konanie zastavil. Má za to, že žalobca zmenu zmluvnej pokuty 63,96 € vymáha nedôvodne, pretože z jeho strany nedošlo k porušeniu zmluvy. Napriek podanému odporu žalobca nenavrhoval žiadne pokračovanie v konaní. Po zastavení konania obdržal žalovaný SMS, kde mu žalobca oznamuje podanie žaloby. Zároveň žiadal, aby na trovy konania bol zaviazaný žalobca, nakoľko mu nezáleží na čestnom riešení problému, ale iba na neoprávnenom zisku.

7. V zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 23.4.2020 žalobcu vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu žalovaného a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z.

8. Žalobca v podaní označenom ako vyjadrenie k odporu a návrh na pokračovanie v konaní, uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Žalovaný neuvádza žiadne vecné odôvodnenie svojho odporu okrem skutočnosti, že nedošlo k porušeniu zmluvy z jeho strany. Žalobca má za to, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu z platne uzatvorenej zmluvy neplnil, a preto sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty. Zároveň dáva do pozornosti, že zmluvná pokuta v tomto prípade predstavuje čiastočnú hodnotu mobilného zariadenia, ktoré bolo žalovanému za zvýhodnenú cenu poskytnuté z dôvodu jeho záväzku viazanosti, ktorý nebol zo strany žalovaného dodržaný. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby súd pokračoval v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

9. V zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. bola vec postúpená Okresnému súde Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 C.s.p. o čom bol žalobca upovedomený upovedomením zo dňa 6.5.2020. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/65/2020.

10. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 9.7.2020, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Súčasne s predvolaním súd vyzval žalobcu, aby v lehote 7 dní špecifikoval uplatnený nárok na zmluvnú pokutu (doplnil skutkové tvrdenia v súvislosti s akým záväzkom bola zmluvná pokuta dohodnutá, v ktorom ustanovení zmluvy bola dohodnutá, v akej sume a ako dlho dodržal

žalovaný viazanosť). Na uvedenú výzvu súdu žalobca nereagoval, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

12. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalovaný neuznáva sumu, ktorá je žalovaná, a to z dôvodu, že nie je jasné, za čo je táto suma účtovaná, na základe čoho a z akého dôvodu. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dvoch faktúr, a to v roku 2015, kde uzatvoril so Slovak Telekom dohodu o splátkach. Išlo o sumu vo výške asi 133,- €. Dve splátky po 50,- € uhradil a poslednú splátku vo výške 33,- € neuhradil, nakoľko ešte pred splatnosťou prišla upomienka na ďalšie faktúry a telefón mu bol vypnutý až do júna 2016. Má za to, že žalovaný nič neporušil, dohodol sa na splátkach, ktoré dodržiaval.

13. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vyjadrením žalovaného a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

14. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, zo dňa 16.6.2015 mal súd preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej len ako „podnik“) zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov spolu s dodatkami, predmetom ktorej bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej mobilnej sieti, ku dňu účinnosti zmluvy a poskytovanie služieb zvolených žalovaným, uvedených v tabuľke, ktorá je súčasťou zmluvy. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb v zmysle dohodnutej zmluvy a dodržiavať povinnosti v súlade s touto zmluvou, vrátane jej súčasti, ktoré tvoria Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb a Cenník. Žalovaný sa s predchodcom žalobcu dohodol, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči nemu právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

15. V rovnaký deň, t.j. dňa 16.7.2015 uzatvoril predchodca žalobcu a žalovaný Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, uzavretý podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorého bolo poskytnutie programu služby DATA SIM MI NEOB3 žalovanému s dobou viazanosti 24 mesiacov, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka podniku. Žalovaný sa s podnikom dohodol, že porušením záväzku viazanosti (napr. neuhrádzaním svojich záväzkov riadne a včas) vznikne podniku voči nej právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- € (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať).

16. Predloženou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.1.2017 vo výške 63,96 € s lehotou splatnosti 31.1.2017 predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu za obdobie 15.12.2016 - 14.1.2017, a to: pre telefónne číslo XXXX XXX XXX vo výške 50,21 € a pre telefónne číslo XXXX XXX XXX vo výške 13,75 €, celkovo sumu 63,96 €. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 28.11.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 624,48 €, a to v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

17. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

18. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

19. Podľa § 150 ods. 1 a 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť. Súd výzvou zo dňa 3.6.2020 písomne vyzval žalobcu na špecifikáciu uplatneného nároku na zmluvnú pokutu, resp. aby žalobca doplnil skutkové tvrdenia o tom, v súvislosti s akým záväzkom bola pokuta dohodnutá, v ktorom ustanovení zmluvy bola dohodnutá, v akej sume a ako dlho dodržiaval žalovaný viazanosť. Uvedeným postupom mal súd záujem odstrániť sporný a nepreukázaný nárok žalobcu. Žalobca však na výzvu súdu nereagoval žiadnym spôsobom, aj napriek

tomu, že táto bola riadne doručená jeho právnomu zástupcovi. Rovnako mu bolo doručené aj predvolanie na pojednávanie, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. V záujme plynulosti ďalšieho konania súd na záver poukazuje na skutočnosť, že ťažisko povinnosti tvrdenia a dokazovania pre priznanie požadovaného nároku spočíva na tom subjekte sporu, ktorý sa tohto dožaduje. Žalobca mal procesnú povinnosť tvrdiť a dokazovať rozhodujúce skutočnosti a keďže bol v tomto smere napriek výzve súdu nečinný, preukázateľne vlastnou procesnou nedisciplinovanosťou zaviniť nemožnosť vecného a plynulého napredovania v spore, neostalo súdu iné ako vyvodiť procesný následok neunesenia dôkazného bremena v samotnom rozhodnutí.

21. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že okruh skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Nakoľko v danom prípade žalobca nepreukázal svoj uplatnený nárok, súd po aplikácii citovaných zákonných ustanovení žalobu zamietol

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám sporu ich náhradu nepriznal. Žalovaný bol vo veci úspešný, avšak žiadne trovy konania mu nevznikli, preto mu neboli v súlade so zásadou procesnej ekonómie ani priznané a neúspešnému žalobcovi náhrada trov konania nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.