

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010189
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720010189.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 09. júla 2020, vydal tento

rozhodol:

obvinený K. F.Š., nar. XX.XX.XXXX Y. J. L., trvale bytom H. J. L., prechodne bytom R. XX/XX, J. L.,

je vinný, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/78/14 zo dňa 15.10.2014, právoplatným dňa 17.12.2014, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého výkonu trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený dňa 06.04.2016,

hoci bol ako otec mal. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, a mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 7C/59/2011 zo dňa 06.06.2011, právoplatného dňa 06.07.2011, sumou vo výške po 100 Eur mesačne na každé dieťa, teda spolu sumou vo výške 200 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí V. F., bytom P. XXXX/XX, L., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca december 2017 do mesiaca jún 2020 vrátane, úmyselne vyhýbal tým, že riadne pracoval iba v období od januára 2018 do júla 2018, v spoločnosti J., R.. R..K..S., L., a v období od 19.09.2019 do 31.01.2020, v spoločnosti H. E., R..K..S., L., ktorý pracovný pomer bol ukončený dohodou zo strany obv. F., zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojich detí riadne neprispieval, okrem tohto obdobia pracoval iba sporadicky brigádnicke, nepodnikal, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny J.. L. bol ako uchádzač o zamestnanie evidovaný iba v období od 01.02.2019 do 18.09.2019, kedy mu bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti priemerne vo výške 588 Eur mesačne, na výživu svojich detí v J.. L.A., v L. a ani na inom mieste riadne a včas neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca december 2017 do mesiaca jún 2020 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 4.635 Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 1.565 Eur uhradil,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).