

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4C/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817202368  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5817202368.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcov: 1/ JUDr. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Č. E. XX/XX, 2/ G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Č. E. XX/XX, žalobkyňa 2/ zastúpená žalobcom 1/, proti žalovanému: Mesto Námestovo, IČO: 36 373 249, so sídlom Cyrila a Metoda 329/6, Námestovo, zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom v Dolnom Kubíne, Aleja slobody 1890/50, v konaní o určenie, že žalobcovia sú vlastníkmí nehnuteľností, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobcovia 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou podanou súdu dňa 31.03.2017 domáhali určenia, že sú vlastníkmí nehnuteľností pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 190 m<sup>2</sup> k.ú. H. vytvorenej geometrickým plánom č. 145/98 zo dňa 10.08.1998 v 1/1, pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 190 m<sup>2</sup>, k.ú. Námestovo vytvorenej geometrickým plánom č. 146/98 zo dňa 10.08.1998 v 1/1 a pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 190 m<sup>2</sup>, k.ú. H. vytvorenej geometrickým plánom č. 147/98 zo dňa 10.08.199 v 1/1, ktoré pozemky boli geometrickými plánmi vytvorené vyhotoviteľom Geodetické práce Jozef Brandys, ul. Cyrila a Metoda 329/6, Námestovo, oddelením od KN-C parcely č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 65901 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX pre obec a k.ú. H. pod B1 na žalovaného v 1/1.

2. Žalobu odôvodnili tým, že kúpnu zmluvou uzavretou dňa 02.11.1998, ktorá bola zavkladovaná Okresným úradom v Námestove, katastrálnym odborom dňa 13.11.1998 pod č. V 953/98 nadobudli do vlastníctva nehnuteľnosti v k.ú. H., pozemky KN-C parcelu č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 190 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 190 m<sup>2</sup> a KN-C parcelu č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 190 m<sup>2</sup>. Pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX a KN-C parc. č. XXXX/XX žalobcovia kúpili od G. Š. a pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX žalobcovia kúpili od D. E.Z.. Vlastníctvo žalobcov ku kúpeným pozemkom bolo zapísané na LV č. XXXX k.ú. H. v podiele 1/1. Pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX bol vytvorený geometrickým plánom č. 145/98 zo dňa 10.08.1998, pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX bol vytvorený geometrickým plánom č. 146/98 zo dňa 10.08.1998 a pozemok KN-C parc. č. XXXX/XX bol vytvorený geometrickým plánom č. 146/98 zo dňa 10.08.1998. Pozemky KN-C parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX a KN-C parc. č. XXXX/XX boli geometrickým plánom oddelené od KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 81 755 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXXX k.ú. H. pod B1 na vlastníka Slovenská republika - Okresný úrad Námestovo v 1/1. Právna predchodkyňa žalobcov G. Š. pozemky KN-C parc. č. XXXX/XX a KN-C parc. č. XXXX/XX nadobudla do vlastníctva kúpnu zmluvou č. V 885/98 zavkladovanou dňa 28.10.1998 Okresným úradom v Námestove, katastrálnym odborom

od vlastníka Slovenská republika - Okresný úrad Námestovo. Vlastníctvo pozemkov bolo zapísané na LV č. XXXX k.ú. Námestovo pod B1 na G. Š.. Právna predchodkyňa žalobcov D. E. pozemok parc. č. XXXX/XX nadobudla do vlastníctva kúpnu zmluvou č. V884/98 zavkladovanou dňa 28.10.1998 Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom od vlastníka Slovenská republika - Okresný úrad Námestovo. Vlastníctvo pozemku bolo zapísané na LV č. XXXX k.ú. H. pod B1 na D. E. v podiele 1/1. Žalobcovia a žalovaná dňa 04.05.2004 uzatvorili zámennú zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných KN-C parc. č. XXXX/XX, KN-C parc. č. XXXX/XX a KN-C parc. XXXX/XX k.ú. H., ktoré nadobudli od právnych predchodkýň G. Š. a D. E. a nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 570 m<sup>2</sup> k.ú. H., ktorá bola vytvorená geometrickým plánom č. 91/2004 oddelením od KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 77624 m<sup>2</sup> a to výlučne len pre potreby uzavretia tejto zámennej zmluvy. Zámenná zmluva zo dňa 04.05.2004 bola zavkladovaná Správou katastra Námestovo pod V 547/2004 dňa 09.08.2004. Podľa tejto zámennej zmluvy sa žalobcovia stali vlastníkmi KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 570 m<sup>2</sup> a ich vlastníctvo bolo zapísané na LV č. XXXX k.ú. H. pod B2 v 1/1 a žalovaný sa stal vlastníkom KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 190 m<sup>2</sup>, KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 190 m<sup>2</sup>, a KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 190 m<sup>2</sup> pričom jeho vlastníctvo bolo zapísané na LV č. XXXX k.ú. H. pod B1 v 1/1. Už pred uzavretím zámennej zmluvy bolo všetkým účastníkom zmluvy známe, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom zámennej zmluvy medzi žalobcami a žalovaným tak vo vlastníctve žalobcov, ako aj žalovaného boli vytvorené oddelením KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy k.ú. Námestovo, ktorá v čase uzavretia zmluvy bola vo vlastníctve žalovaného. Žalovaný vlastníctvo KN-C parc. č. XXXX/XX, od ktorej bola oddelená KN-C parc. č. XXXX/XX, ktorú zamieňal so žalobcami, nadobudol na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/195/99 zo dňa 28.02.2000 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/1712/2000 zo dňa 18.01.2001. Po uzavretí zámennej zmluvy podal žalovaný na Okresný súd Námestovo žalobu, ktorou žiadal, aby súd určil, že je vlastníkom nehnuteľnosti KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 570 m<sup>2</sup> v celosti, ktorú žalobcovia nadobudli od žalovaného podľa zámennej zmluvy- Rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 3C/134/2008 zo dňa 07.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/260/2013 zo dňa 11.10.2013 súd určil, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k.ú. H. ako KN-C parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 570 m<sup>2</sup> v celosti. V predmetných rozhodnutiach súdy skonštatovali absolútnu neplatnosť zámennej zmluvy a žalovaný bo zapísaný ako vlastník k zamieňanému pozemku KN-C parc. č. XXXX/XX, ktorých vlastníkom sú žalobcovia, ktorí majú naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie vlastníctva, nakoľko k pozemkom KN-C parc. č. XXXX/XX, XX, XX k.ú. H. je zapísaný ako vlastník žalovaný. Bez tohto určenia by právo žalobcov bolo ohrozené a ich právne postavenie by bolo neisté.

3. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/9/2017 zo dňa 23.08.2018 súd žalobu zamietol s poukazom na prekážku rozhodnutej veci. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný má nárok na náhradu trov konania.

4. V zákonom stanovenej lehote podali žalobcovi proti rozsudku odvolanie.

5. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/136/2019 zo dňa 30.10.2019 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

6. V zmysle intencií odvolacieho súdu bolo nariadené pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/136/2019-264 zo dňa 30.10.2019, s s vyjadrením žalovaného (e-mailové podanie) a so spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/195/1999.

7. Žalobca 1/ a zároveň zástupca žalovanej 2/ sa na pojednávaní vyjadril, že v danom prípade sa jedná o právnu záležitosť. Žalovaný nemá žiaden právny titul na užívanie sporných nehnuteľností. Ak žalovaný poukazuje na rozhodnutia Okresného súdu Námestovo 3C/134/2008, 4C/195/99 a na prejudiciálne záležitosti, poukázal na to, že v týchto rozhodnutiach sa jednalo o iný predmet konania. V konaní 4C/195/99 bola riešená otázka právoplatného vlastnícka parcely KN - XXXX/XX ostatná plocha. V čase právoplatnosti predmetného sporu, čo bolo dňa 30.05.2001, predmet sporu už netvoril súčasť parcely č. XXXX/XX. V danom prípade sa nedá použiť prejudicialita konania 4C/195/99 a 3C/134/2008, pretože aj v tomto konaní bola riešená iná parcela. Prihliadnuc na uznesenie Krajského súdu v Žiline nie je toho názoru, že v danom prípade bolo rozhodnutie okresného súdu zrušené len z procesných dôvodov. Podľa ich názoru sa tu jedná o otázku, či národný výbor mal právo hospodárenia ku dňu účinnosti zákona

o obciach. Podľa nich nemal. Zápis nezodpovedal právnomu stavu, a to s poukazom na skutočnosti, ktoré uvádzali v žalobe. Žalovaný nepredložil dohodu o užívaní v zmysle zákona č. 518/1990 Zb. S poukazom na tieto skutočnosti naďalej zotrvali na tvrdení, že žaloba je dôvodná, nakoľko preukázali nesprávnosť zápisu. Nejde o zápis v katastri nehnuteľností, ale ide o pozemnoknižný zápis. Čo sa týka pravosti geometrických plánov, bol sa opýtať na správe katastra s tým, že mu bolo ústne povedané, že sa jedná o správne geometrické plány a originály, kde v prípade potreby bude táto skutočnosť oznámená písomne súdu. S poukazom na túto skutočnosť žiadal, aby si súd zo správy katastra vyžiadal doklad o originalite geometrických plánov. Zároveň navrhol vypočítať žalobkyňu 2/. Ktorá v tom čase vykonávala funkciu prednostky a preto by sa mohla vyjadriť k otázke prechodu vlastníckeho práva k pozemkom, ktoré tvoria súčasť nábregia.

8. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že naďalej trvá na tom, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo zrušené len na základe procesných dôvodov v dôsledku nedostatočného odôvodnenia a taktiež zotrval na tom, že v danom prípade sa jedná o prekážku rozhodnutej veci. V rozhodnutiach, ktoré žalobca pripojil k svojej žalobe, a to konanie 4C/195/99, bola detailne vyriešená otázka nadobúdania vlastníckeho práva Mesta Námestovo, pričom on sa vo svojom vyjadrení detailne zaoberal každou námietkou v tomto konaní. Čo sa týka hospodárskych zmlúv, na ktoré poukazoval žalobca, uviedol, že ust. § 70 ods. 1 Zákona o katastri nehnuteľnosti, ktorý poukazuje na to, že hodnovernosť zápisu katastri nehnuteľnosti je hodnoverná pokiaľ niekto nepreukáže opak. Žalobcovia spochybňujú správnosť zápisu v katastri nehnuteľností, avšak podľa neho neunesli dôkazné bremeno. Po preštudovaní žalobného návrhu je toho názoru, že žalobcami navrhovaný žalobný petít je nevykonateľný. Ak poukazujú na geometrické plány, tak v tom prípade s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/195/99, ktorého predmetom bola parcela XXXX/XX, zrejme geometrické plány neboli vyhotovené v súlade s údajmi v katastri. Naďalej zotrval na tom, že sa jedná o res judicata a taktiež na tvrdení, že žalobný petít navrhovaný žalobcami je nevykonateľný. Preto navrhol, aby súd žalobu zamietol a rozhodol o povinnosti nahradiť žalovanej strane trovy konania v rozsahu 100%.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, žalobcovia na základe kúpnej zmluvy s G. Š. zo dňa 02.11.1998 nadobudli do vlastníctva nehnuteľnosti: KN-C parc. č. XXXX/XX a KN-C č. XXXX/XX a od D. E. nehnuteľnosť KN-C č. XXXX/XX. D. E. nadobudla vlastnícke právo k spornému pozemku (XXXX/XX), na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.08.1998 od predávajúceho Slovenskej republiky, Okresného úradu Námestovo, v zastúpení žalobkyne 2/. G. Š. nadobudla vlastnícke právo k pozemkom XXXX/XX a XXXX/XX na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.08.1998 od predávajúceho Slovenskej republiky, Okresného úradu, v zastúpení žalobkyne 2/. Predmetné pozemky vznikli odčlenením z parc. č. XXXX/XX a to na základe GP č. 145/98, 146/98 a 147/98. V súčasnej dobe je KN parc. č. XXXX/XX zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. H. a vlastníkom je Mesto H.. Predmetom žalobného návrhu v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3C/134/2008 bola KN parc. č. XXXX/XX, ostatné plochy a nádvorcia o výmere 570 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená GP č. 91/2004 zo dňa 07.04.2004, oddelením od KN parc. č. XXXX/XX a o ktorej bolo rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3C/134/2008 zo dňa 07.03.2013 rozhodnuté tak, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je Mesto H.. Aj keď z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že zmluva, na základe ktorej žalobcovia v tomto konaní nadobudli vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, keďže výlučným vlastníkom nehnuteľností bolo Mesto H.Á., táto skutočnosť vyplýva len z odôvodnenia predmetného rozsudku a nie z výroku (v ktorom je uvedená len KN parc. č. XXXX/XX ostatné plochy a nádvorcia o výmere 570 m<sup>2</sup>). V predmetnom konaní bola platnosť zámennej zmluvy riešená v rámci prejudiciálnej otázky a s touto sa súd vysporiadal v odôvodnení rozsudku a teda nebola pojatá do výroku rozsudku a preto v tomto konaní nezakladá prekážku rozsúdenej veci (rozsudok NS SR sp. zn. 32Cdo/4004/2011 zo dňa 03.12.2013). V tomto konaní žalobcovia mali nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, na základe kúpnej zmluvy od predávajúcich D. E. a G. Š., ktorej vklad povolila Správa katastra Námestovo dňa 13.11.1998 pod č. V 953/98. G. Š. mala nadobudnúť vlastnícke právo k parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX, na základe kúpnej zmluvy V 885/98 zo dňa 28.10.1998 od Okresného úradu Námestovo. D. E. mala nadobudnúť vlastnícke právo k parc. č. XXXX/XX na základe kúpnej zmluvy V 884/98 od Okresného úradu Námestovo. Z týchto skutočností je zjavné, že pôvodným vlastníkom predmetných nehnuteľností bol Československý štát a v súlade s ust. § 2 ods. 1, 7 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, dňom 01.05.1991 prešlo vlastnícke k týmto nehnuteľnostiam na v tomto konaní žalovaného. Keďže okresný úrad nebol vlastníkom nehnuteľností, nemohol platne uzavrieť kúpne zmluvy s D. E. a G. Š. a

teda ani žalobcovia nemohli nadobudnúť vlastnícke právo kúpnu zmluvou V 9532/98 od evidovaných právnych predchodcov - nevlastníkov . Na základe týchto skutočností preto súd žalobu zamietol.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. CSP 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

12. S poukazom na úspešnosť žalovanej strany s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.