

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Csp/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204456
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119204456.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Mýtna 48, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Mýtna 48, proti žalovanej: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., o zaplatenie 2.069,86 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.05.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba žalobcu, ktorou sa pôvodný žalobca (VÚB a.s.) proti žalovanej domáhal, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 2.069,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 02.08.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 14.08.2015 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 2.000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 57,45 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.447 eur. Do dňa spísania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 344,70 eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 26.05.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.07.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 27.07.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.069,86 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnú upomienku, kópiu doručenky.

3. V priebehu konania, dňa 04.09.2019, bol súdu doručený návrh na zmenu žalobcu z pôvodného žalobcu na súčasného. Súd zmenu žalobcu pripustil uznesením zo dňa 06.02.2020, nakoľko pôvodný žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku postúpil na žalobcu.

4. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 05.02.2020 v zmysle § 116 ods.2 Civilného sporového poriadku, pričom žalovaná sa k doručenej žalobe napriek výzve súdu nevyjadřila. Žalovaná bola v konaní pasívna.

5. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaných. Pojednávanie sa nezúčastnil nikto. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním zo dňa 29.06.2020.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: č. I. 4 notárska zápisnica, č. I. 8 rozdelenie majetku, č. I. 12 prehľad splátok a úhrad, č. I. 13 oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, č. I. 13 rubová strana zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. I. 17 rubová strana predžalobná upomienka, č. I. 18 kópia doručky, č. I. 47 oznámenie o postúpení pohľadávky, č. I. 49 žiadosť o postúpenie a prevod.

7. Po tomto oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov, vec právne posúdil a rozhodol o žalobe.

8.1 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8.2 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8.3 Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

8.4 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.5 Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8.6 Podľa § 340 ods.1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

8.7 Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

8.8 Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8.9 Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018 (teda v čase začatia konania) premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

8.10 Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8.11 Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8.12 Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9.1 Žaloba žalobcu je po stránke skutkových tvrdení stručná. V zásade sa odvoláva na uzatvorenie úverovej zmluvy, resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kedy žalovaná čerpala peňažné prostriedky v sume 2.000 eur od veriteľa, a nesplnila si svoj záväzok vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokom a poplatkami. Pre omeškanie so splácaním úveru veriteľ vyhlásil dňa 19.07.2016 za predčasne splatný, teda ho zosplatnil. Zosplatneniu úveru predchádzalo písomné upozornenie zo dňa 26.05.2016, v ktorom veriteľ vyčíslil dlžnú sumu k 26.05.2016 vo výške 172,35 eur a uviedol, že je potrebné uhradiť splátku za mesiac 3/2016 v lehote do 05.07.2016.

9.2 V prvom rade je potrebné uviesť, že žalobca je na základe zmluvy o postúpení pohľadávok právnym nástupcom pôvodného veriteľa žalovanej (VÚB a.s.) v záväzkovom vzťahu, ktorý bol založený úverovou zmluvou zo dňa 14.08.2015. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní veriteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou a nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe žalobcu otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch. Napríklad podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný a účinný v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

9.3 Súd posúdil uzatvorenú úverovú zmluvu a vykonaným dokazovaním zistil, že podľa obsahu úverovej zmluvy bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 2.000 eur. V zmluve boli uvedené zmluvné podmienky týkajúce sa tohto spotrebiteľského úveru, okrem iného aj spôsob splácania úveru.

9.4 Súd žalobu zamietol, pretože uplatnená pohľadávka žalobcu je v celom rozsahu premlčaná podľa citovaných ustanovení § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 101 Občianskeho zákonníka a § 103 Občianskeho zákonníka (druhá veta).

9.5 Ako vyplýva z listinného dôkazu na č.l. 17 (rubová strana), veriteľ (pôvodný žalobca) vyhlásil za zročný celý dlh z úverovej zmluvy pre neuhradenie splátky splatnej v mesiaci marec/2016, teda v zmysle Prehľadu splátok a úhrad na č.l. 12 a úverovej zmluvy, v poradí siedmej splátky splatnej dňa 20.03.2016. Ako vyplýva z tohto Prehľadu splátok a úhrad na č.l. 12, žalovaná uhradila iba prvých 6 splátok úveru, ktoré boli splatnými do 20.02.2016. Po tomto dátume bola v omeškaní so splácaním zvyšku splátok úveru. Mesačné splátky boli v zmysle zmluvy splatné v 20. deň v mesiaci. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka (druhá veta), ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Teda premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 21.03.2016 a uplynula dňa 21.03.2019. Žaloba bola na súde podaná dňa 30.05.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Čo sa týka dĺžky premlčacej doby, tak súd aplikoval trojročnú premlčaciu dobu podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pretože je to pre žalovanú ako spotrebiteľa priaznivejšie, aj napriek skutočnosti že zmluva bola uzatvorená podľa Obchodného zákonníka. Takáto aplikácia je už v súdnej praxi dlhodobo ustálená a notoricky známa. Na premlčanie súd prihliadal aj bez námietky premlčania vznesenej žalovanou, a to z dôvodu

aplikácie vyššie citovaného ust. § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, teda už v čase začatia tohto konania (30.05.2019). Preto súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Nad rámec potreby odôvodnenia tohto rozhodnutia súd uvádza, že veriteľ mal v tomto prípade dostatočne dlhý čas, aby si na súde uplatnil svoj nárok na plnenie pred uplynutím premlčacej doby. Sám sa tak vystavil riziku premlčania svojej pohľadávky.

9.6 V tomto smere súd odkazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 8Co/64/2019 z 29.01.2020, alebo na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/61/2019 z 19.02.2020, ktoré prijali obdobný právny názor, s ktorými sa konajúci súd stotožňuje. Popri týchto rozhodnutiach je verejne dostupných značné množstvo súdnych rozhodnutí s rovnakým právnym názorom, resp. záverom v obdobných veciach.

9.7 Vzhľadom na tento dôvod zamietnutia žaloby v celom rozsahu sa súd z dôvodu nadbytočnosti nezaobráva právom žalobcu na úroky a poplatky z úverovej zmluvy, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch.

10.1 Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd priznáva strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10.2 Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10.3 Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10.4 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku. Aj napriek tomu, že žalovaná bola v konaní plne úspešná, v dôsledku čoho by jej patrilo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, súd vzal do úvahy to, že žalovanej v priebehu konania nevznikli žiadne trovy konania, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa, a preto jej súd náhradu trov konania v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.