

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010065
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3620010065.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci proti obžalovanému X. P., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom I. K., ul. W. I. XXXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 27. mája 2020, sp.zn. 1T/28/2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. júla 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného X. P. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

K. I. a prokurátora

Okresného súdu v Partizánskom zo dňa 27. mája 2020, sp.zn. 1T/28/2020, bol obžalovaný X. P. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 23.02.2020 v čase okolo 21:50 hod. pod vplyvom alkoholu prišiel v úmysle zmocniť sa cudzej veci k plastovým nepriehľadným dverám zadného služobného vchodu predajne rýchleho občerstvenia ERZETKO v Partizánskom na ul. Nitrianska cesta 2075/62, kde zaklopal na dvere, na čo mu uzamknuté dvere otvoril majiteľ prevádzky X. K., po čom obžalovaný vošiel do vstupnej chodby prevádzky, pričom mal na hlave natiiahnutú čiernu kuklu s červeným nápisom a v pravej ruke držal kuchynský nôž s dĺžkou čepele 12 cm vo výške hlavy a pohybom ruky a trupu nasmeroval úder nožom do oblasti krku a ramena poškodeného X. K., ktorý zareagoval na útok obžalovaného tak, že svojou ľavou rukou išiel proti dráhe úderu útočníka, zachytil mu ruku v oblasti zápästia a po krátkom zápase sa podarilo poškodenému obžalovaného pritlačiť tvárou k stene v chodbe za vstupnými dverami, po čom ohlásil brigádnika občerstvenia, ktorý chytil obžalovaného rukou pod krk a poškodený X. K. mu väčšou intenzitou sily zatlačil do zápästia pravej ruky, v ktorej obžalovaný držal nôž, v dôsledku čoho obžalovaný nôž pustil na zem, následne poškodený položil obžalovaného na podlahu a spýtal sa ho, prečo ho napadol s nožom, na čo mu obžalovaný uviedol, že chcel len nejaké jedlo, po čom privolaný brigádnik odniesol nôž obžalovaného z jeho dosahu, následne sa poškodený obžalovaného spýtal, či nemá ďalšiu zbraň, na čo obžalovaný vytiahol z rukáva oblečenej čiernej mikiny drevený tĺčik na mäso a ten položil na podlahu predajne a po krátkom čase si stiahol z tváre kuklu, pričom uvedeným konaním obžalovaný nespôsobil poškodenému X. K. žiadne zranenie, ani škodu na majetku.

Za to bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam, na trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 60 ods. 1 písm a/ Tr. zákona bol obžalovanému uložený i trest prepadnutia veci a to 1 ks čierna

textilná kukla s červeným nápisom FISCHER, 1 ks drevený tĺčik na mäso s kovovými zúbkami, 1 ks kuchynský nôž so žltou rúčkou, pričom podľa § 60 ods.5 Tr.zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu. V písomných dôvodoch namietol správnosť výroku o treste, nakoľko má za to, že je neprimerane prísny. Poukázal na to, že sa v konaní dobrovoľne priznal k spáchaniu trestného činu, pričom tento úprimne oľutoval, čím tak bola splnená podmienka pre vznik poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., a tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, čím bola splnená podmienka pre vznik poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Vzhľadom k uskutočnenému vyhláseniu o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. s poukazom na stanovisko NS SR Tpj 55/2016 možno mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák. aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) a písm. c) Tr. por.. Hoci v zmysle uvedeného súd prvého stupňa postupoval, obžalovaný je názoru, že boli splnené podmienky k tomu, aby súd pri ukladaní trestu aplikoval ešte priaznivejší zákonný postup a to mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Pokiaľ by bol po rozhodnutí súdu prepustený na slobodu s podmiennečným odkladom výkonu trestu, plánuje žiť so svojou matkou, pracovať a pomáhať jej. Má možnosť sa vrátiť pracovať do svojho bývalého zamestnania v Banskej Štiavnici, čo znamená, že by už nemal finančnú núdzu, minimálne by mal čo jesť a kde bývať, čím by nemal motiváciu dopustiť sa obdobného konania. Ďalej uviedol, že ho to mrzí a ľutuje svoje konanie, pričom má snahu sa napraviť a absolvovať uložené protialkoholické liečenie. Vzhľadom na uvedené má za to, že by bolo vhodné mu uložiť trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní tri roky s primeranou skúšobnou dobou. Preto navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že mu uloží miernejší trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za správny a spravodlivý aj vo vzťahu k výroku o treste, a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného uviedol, že sa pridrižiava dôvodov napadnutého odvolania a nad rámec uvedeného poukázal na to, že v minulosti bol obžalovaný odsúdený len k podmiennečnému trestu odňatia slobody, preto aj dosiaľ strávený čas vo väzbe u obžalovaného považuje za dostatočný na zabezpečenie jeho nápravy a prevýchovy. Navrhol, aby krajský súd uložil obžalovanému kratší trest odňatia slobody s jeho podmiennečným odkladom a určením probačného dohľadu.

Obžalovaný uviedol, že sa pridrižiava dôvodov svojho odvolania a návrhu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.a) Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním výroku o treste a konania, ktoré mu predchádzalo, krajský súd zistil, že pri ukladaní trestu správne okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho

pomery a možnosti nápravy, ale i generálnu a individuálnu prevenciu. O osobe obžalovaného bolo zistené, že bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka, pričom sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V evidencií priestupkov má evidovaných sedem priestupkových postihnutí, z toho v troch prípadoch za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kedy v jednom prípade verbálne, ale i fyzicky napadol inú osobu. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný je osobou so sklonom k páchaniu protiprávnej činnosti aj násilného charakteru. Okresný súd obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), príťažujúce okolnosti nezistil. Súčasne zohľadniac i vyhlásenie obžalovaného o vine, dospel okresný súd k záveru, že v prípade obžalovaného je možné v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 55/2016 použiť pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a teda znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 56 mesiacov, na výkon ktorého ho v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie trestného činu a tiež protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Pokiaľ ide o skutočnosti uvádzané obžalovaným v odvolaní a ktoré by mali odôvodňovať uloženie ešte miernejšieho trestu odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona, odvolací súd uvádza, že ide len opakovanie argumentov uvádzaných už pred súdom prvého stupňa, ktorý sa s nimi vysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia a nezistil podmienky pre použitie citovaného ustanovenia. Odvolací súd sa s takýmto záverom okresného súdu stotožnil a súčasne zistil, že uložený trest odňatia slobody nie je neprimerane prísny, tak ako to namieťa obžalovaný. Je potrebné poukázať najmä na závažnosť spáchanej trestnej činnosti a okolnosti za akých bol spáchaný, kedy len vzhľadom na rýchlu reakciu poškodeného na konanie obžalovaného nedošlo k závažnejším následkom. Práve naopak, takto vymieraný a uložený trest odňatia slobody je aj podľa názoru odvolacieho súdu trestom zákonne konformným a primeraným, zohľadňujúcim závažnosť spáchaného trestného činu, jeho následok, ako aj osobu páchatela, spôsob spáchania predmetného skutku, ktorý spolu s uloženým trestom prepadnutia vecí (kukla, tĺčik na mäso a kuchynský nôž použitých pri páchaní trestnej činnosti) a uloženým ochranným protialkoholickým liečením ambulantnou formou, splní účel trestu v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona. Napokon aj zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona je vecne správne a zákonné, keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu. Aj pokiaľ ide o výrok týkajúci sa uloženého ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, v tomto smere krajský súd nezistil žiadne pochybenie, jeho uloženie má oporu vo vykonanom dokazovaní a príslušných zákonných ustanoveniach a tento odvolaním napadnutý ani nebol.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce zrušenie alebo zmenu napadnutého výroku o treste, odvolanie obžalovaného nepovažoval za dôvodné a podľa § 319 Tr. por. ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.