

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119211339
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119211339.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Eva Behranová a JUDr. Ľuboslava Vanková, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. X., narodený XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: P. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. S. X, C., toho času D. XXX, zastúpená advokátkou: JUDr. Katarína Šimonová, Na hlinách 50, Trnava, a Ing. V. X., narodený X.X.XXXX, M. XX, C., zastúpený advokátom: JUDr. Andrej Gara, advokát, Štefániková 14, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 31P/74/2019-46 zo dňa 20. decembra 2019, v zamietajúcom výroku v časti úpravy styku od 20.2 do 22.2.2020, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie otca maloletého o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie tohto znenia: Otec je oprávnený stretávať sa maloletým od 26.12. do 29.12., každý deň v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. v mieste bydliska maloletého, od 2.1. do 6.1. každý deň v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. v mieste bydliska maloletého, od 1.2. od 9.00 hod. do 3.2. do 16.00 hod. a od 16.2. od 9.00 hod. do 19.2. do 19.00 hod., s tým, že si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Výrokom II. rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému vedenej pod sp. zn. 21P/75/2019, výrokom III. vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal. Výrokom IV. súd ustanovil Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava za opatrovníka pre maloletého M. X., nar. XX.X.XXXX na zastupovanie menovaného dieťaťa v tomto konaní a napokon výrokom V. rozhodol, že uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1 a 2 druhá veta, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333 Civilného sporového poriadku, § 360 ods. 1, § 23 ods. 2, § 40 Civilného mimosporového poriadku, § 28 ods. 2, § 31 ods. 2, 3 a 4 Zákona o rodine a § 117 Civilného mimosporového poriadku.

3. Vecne argumentoval tým, že súd po vykonanom dokazovaní za to, že je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov čo do styku otca s maloletým počas najbližších prázdninových dní, i keď nie v rozsahu navrhovanom otcom. Styk otca s maloletým nie je doposiaľ upravený žiadnym konkrétnym spôsobom, keďže dosiaľ prebiehal na základe dohody rodičov, keď v predchádzajúcom rozhodnutí vo veci starostlivosti o maloletého tento nebol upravovaný (rozhodnutie č.k. 19P/51/2016-33 zo dňa 19.9.2016). Z návrhu otca vyplýva, že styk prebiehajúci na základe dohody už nefunguje ideálne pre všetkých zúčastnených, medzi rodičmi vznikajú nezhody a v konaní vo veci samej (sp. zn. 21P/75/2019,

kde otec navrhuje striedavú starostlivosť) bude potrebné vykonať dokazovanie zamerané na zistenie toho, aká forma úpravy osobnej starostlivosti, prípadne stretávania bude v záujme maloletého. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia však nie je priestor na vykonávanie podrobného dokazovania, a preto autoritatívna úprava stretávania na základe neodkladného opatrenia môže byť len úpravou v nevyhnutnom rozsahu, najmä na zabezpečenie zachovania citových väzieb medzi rodičom, ktorý sa o dieťa osobne nestará a dieťaťom. Z návrhu otca je zrejmé, že styk s maloletým prebieha pravidelne, i keď otec by uvítal širší rozsah stretávania. Otec nežiadal upraviť bežný styk, ale zameral sa na zabezpečenie stretávania počas prázdnin a sviatkov. Za účelom predchádzania konfliktom a s cieľom stabilizácie rodinného fungovania, súd vyhovel sčasti návrhu otca a upravil stretávanie otca s maloletým (mimo bežného styku, ktorý naďalej bude ponechaný na dohodu rodičov, keď matka uvádza, že otcovi v stretávaní nebráni a otec takúto úpravu nežiadal) počas vianočných prázdnin, polročných prázdnin a jarných prázdnin. Súd pri stanovení úpravy stretávania vychádzal z argumentácie matky vo vyjadrení, keď ňou navrhnutý rozsah stretávania počas uvedených prázdnin a sviatkov považuje za primeraný a dostačujúci na budovanie vzťahu otca a maloletého rešpektujúc aktuálne zdravotné okolnosti a školské povinnosti maloletého. Súd tak upravil právo otca stretávať sa s maloletým spôsobom uvedeným vo výroku rozhodnutia nevyhovujúc návrhu otca v plnom rozsahu, keď tento svojím návrhom žiadal širšiu úpravu styku vrátane prespatia maloletého u neho počas vianočných prázdnin. Posúdiac skutočnosť, že maloletý je od 15.12.2019 chorý s diagnózou šarlachová angína (lekárska správa č. I. 19), má súd za to, že otcom navrhovaný rozsah styku počas vianočných prázdnin, by za súčasnej situácie nebol v záujme maloletého a styk upravil v zmysle návrhu matky. Otec bude mať v zmysle rozhodnutia jasne stanovený priestor na stretávanie sa s maloletým, rovnako i priestor na realizáciu tradičných vianočných zvykov, hoci v domácnosti matky, keď vzhľadom na preukázanú chorobu maloletého a vyjadrenie jeho lekárky (ktorá stanovila kontrolné vyšetrenie na 7.1.2020 a odporučila maloletému telesný kľud a šetrenie) nie je možné pri nesúhlase matky a nemožnosti ďalšieho dokazovania, vzhľadom na krátkosť času (zameraného i na preukázanie bytových pomerov otca, obzvlášť v čase choroby u maloletého) rozhodnúť o možnosti otca vziať si maloletého na prespatie. Zotrvaním v jednej domácnosti v čase vianočných sviatkov bude mať maloletý podľa názoru súdu zabezpečené lepšie podmienky na vyliečenie z choroby, keď vzhľadom na ňu otcom naplánované pobyty aj tak nie sú realizovateľnými, pričom vzhľadom na nedávny odchod otca zo spoločnej domácnosti bude uvedené tiež vhodné pre postupné zmierovanie sa maloletého s novou situáciou. V ostatných otcom žiadaných termínoch súd upravil stretávanie podľa návrhu matky, keď má za to, že ňou ponúkaná úprava stretávania počas uvedených období je v dostatočnom rozsahu na zachovanie väzieb otca s maloletým. Prípadná širšia resp. konečná úprava styku bude možná až na základe vykonania rozsiahlejšieho dokazovania v konaní vo veci samej, po bližšom posúdení rodičovských schopností otca a matky, ich vzájomnej komunikácie, schopnosti kooperácie vo výchove maloletého a ďalších pre rozhodnutie nevyhnutných skutočností, ktorých posúdenie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné. Súd trvanie neodkladného opatrenia obmedzil časovo v zmysle § 330 ods. 1 CSP právoplatnosťou rozhodnutia v konaní vo veci samej (výrok II. rozhodnutia). Súd vo výroku V. rozhodnutia rozhodol na návrh otca o vykonateľnosti rozhodnutia vyhotovením uznesenia v zmysle § 233 CSP v spojení s čl. 3 ods. 1 CMP za účelom zabezpečenia reálnej možnosti výkonu neodkladného opatrenia s poukazom na krátkosť času do vianočných prázdnin.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletého prostredníctvom advokáta vo výroku č. I, v časti určenia styku na čas od 16.2. od 9.00 hod. do 19.2. do 19.00 hod., nakoľko je otec toho názoru, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. g) Civilného sporového poriadku, v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Taktiež v súlade s ustanovením § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku kedy odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Dňa 17.12.2019 otec zaslal súdu prvej inštancie čiastočné späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.11.2019, kedy v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku v časti určenia styku otca s maloletým dieťaťom v čase od 23.12.2019 od 18.00 hod. do 25.12.2019 do 10.00 hod. a v čase od 2.1.2020 od 18.00 hod. do 7.1.2020 do 18.00 hod. zobrať svoj návrh späť. Uvedené zdôvodnil preukázanou šarlachovou chorobou dieťaťa, ktorému bolo odporúčané liečenie v čase trvania 10 až 14 dní a z toho dôvodu otec nechcel spôsobovať maloletému zbytočné obštrukcie a premiestňovať ho namiesto toho, aby si oddýchol a aby sa vyliečil, tak ako je to potrebné. Na základe uvedeného otec upravil petit tak, že súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariaďuje neodkladné

opatrenie v nasledovnom znení: Otec má právo stretávať sa s maloletým M. v čase od 31.1.2020 od 18.00 hod. do 3.2.2020 do 18.00 hod. v čase od 16.2.2020 od 18.00 hod. do 22.2.2020 do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia čiastočné späťvzatie otca nezohľadnil a nariadil styk otca s maloletým synom na čas od 26.12. do 29.12., každý deň v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. v mieste bydliska maloletého, od 2.1. do 6.1. každý deň v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. v mieste bydliska maloletého. Súd prvej inštancie teda umožnil otcovi styk so synom v čase, kedy tento z dôvodu choroby ležal na lôžku a nachádzal sa v mieste bydliska matky a naopak reštriktívne obmedzil styk otca na čas po skončení vianočných sviatkov. Otec i z tohto dôvodu považuje nariadené neodkladné opatrenie za nedostatočné a nereflektujúce základné potreby dieťaťa. Má za to, že je potrebné sa ďalej zaoberať skutkovým stavom, nakoľko došlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu a k informačnému deficitu pri zisťovaní a ustálení skutkových okolností prípadu zo strany súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie sa nejasne a nezrozumiteľne vyjadril, prečo sa stotožnil so zisteniami a argumentáciou matky. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia riadne odôvodnil, pričom naopak matka vo svojom vyjadrení nepredložila relevantný dôkaz o potrebe obmedzenia styku otca s dieťaťom na čas jarných prázdnin. Súd prvej inštancie si bezprecedentným spôsobom osvojil tvrdenia matky bez akejkoľvek verifikácie matkiných tvrdení. Navrhnutý rozsah styku na čas od 16.2. od 09.00 hod. do 19.2. do 19.00 hod. celkom zrejme nemôže nahradiť strádanie otca v čase vianočných sviatkov rovnako ako aj v období osláv nového roka. Otec preto žiada odvolací súd, aby vyhovel jeho návrhu a aby prihliadol na ním zaslané späťvziate návrhu, ktoré bolo koncipované za súčinnosti matky a reflektujúce potreby dieťaťa. Zdravotný stav maloletého M. sa nepochybne za 1 a 1 mesiaca zastabilizuje a tento bude schopný stráviť aj viac ako 3 celistvé dni s otcom v rekreačnom centre vo Vysokých Tatrách. V prípade, že by súd nevyhovel odvolaniu otca a stotožnil by sa s odôvodnením súdu prvej inštancie v značnej miere by zasiahol do práv maloletého M., ktorému dnes nie je umožnené vytvárať si kvalitné a hlboké citové väzby s otcom. Súd prvej inštancie v bode č. 9. napádaného uznesenia uviedol, že prípadná širšia resp. konečná úprava styku bude možná až po vykonaní rozsiahlejšieho dokazovania v konaní vo veci samej. Súd prvej inštancie vydal uznesenie, ktorým reštriktívne obmedzil čas otca a tomuto vyhradil len minimálny styk bez relevantného zdôvodnenia. Takýto názor súdu je v rozpore s kvalifikovanou ochranou dieťaťa ako subjektu právnych vzťahov, ktoré má okrem vnútroštátnej legislatívy svoju reflexiu aj v mnohých medzinárodných aktoch, ktorými je Slovenská republika viazaná. Dieťa považujeme za „slabší subjekt“, ktorému štát musí garantovať zvýšenú právnu ochranu. Podľa záruk Európskeho dohovoru o ľudských právach a v súlade s judikatúrou ESLP má každý právo na prístup k spravodlivosti a na spravodlivé súdne konanie vo všetkých jeho zložkách vrátane práva na informácie, práva na vypočutie, práva na obhajobu a práva na zastúpenie. Uvedené záruky sa v každej demokratickej spoločnosti vzťahujú aj na deti so zohľadnením ich schopnosti tvoriť si vlastné názory. Otec je toho názoru, že takto stanovený styk nie je vhodný. Už súčasne prebiehajúci styk nie je najlepšie nastavený a pre maloletého predstavuje stratu riadneho a plnohodnotného kontaktu s otcom, ktorý je jeho jediným maskulínnym vzorom. Súdom nariadený styk napádaným uznesením by maloletému spôsobil zbytočné napätie a diskomfort a zmaril by doterajšiu snahu otca o zastabilizovanie maloletého. Otec je toho názoru, že pre maloletého je najvhodnejšie umožniť mu stráviť aspoň jeden celistvý týždeň s otcom, kedy si vytvoria a obnovia vzájomné citové väzby a strávia spolu niekoľko dní osamote. Podstatou odvolania je snaha o zabezpečenie styku dieťaťa s otcom, pokiaľ by tento neprebíhal celistvejšie, otec by si nikdy so synom nevybudoval plnohodnotný kontakt a nezískal by si jeho plnú dôveru. Maloletý lipne na oboch rodičoch a tak ako matka je pre neho nenahraditeľný aj samotný otec. Otec maloletého ľúbi nadovšetko a chce byť prítomný v jeho živote, vie a chce sa o jeho postarať, pozná jeho denný režim, viem zabezpečiť jeho stravovanie a prenocovanie rovnako ako aj dôkladne pozná jeho zdravotný stav. Žiada Krajský súd v Trnave, aby napadnuté uznesenie zmenil a aby nariadil neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia: Otec je oprávnený stretávať sa maloletým od 16.2. od 9.00 hod. do 22.2. do 19.00 hod., s tým, že si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

5. K odvolaniu otca sa vyjadril procesný opatrovník. Dňa 22.1.2020 bol v súvislosti s prebiehajúcim súdnym konaním o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (č.k. 21P/75/2019) vykonaný pohovor s maloletým. Maloletý ohľadom stretávania sa s otcom uviedol, že sa ho bojí, bojí sa ho odkedy mu na dovolenke capol raz po zadku, vtedy mohol mať tak 4-5 rokov. Na otázku, či ho otec viackrát tak capol po zadku, uviedol, že na tej dovolenke a potom možno ešte dávno, ale nepamätá si kedy. Zároveň mu bola položená otázka ohľadom plánovanej lyžovačky s otcom, ktorá je i predmetom odvolania otca, pričom maloletý uviedol, že na lyžovačku by s otcom išiel, ale iba ak by s nimi išla aj mama. Kópiu zápisnice spísanej z rozhovoru s maloletým priložá v prílohe. Strach

maloletého z otca prezentovala i samotná matka maloletého na pojednávaní dňa 15.1.2020. O strachu z otca hovoril i maloletý, avšak bez nejakých bližších informácií, preto v prípade, že v prebiehajúcom konaní nepríde k dohode rodičov, bude v danom smere potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Vzhľadom na krátkosť času medzi potrebným rozhodnutím súdu a termínom už zaplatenej lyžovačky, opatrovník apeluje na rodičov maloletého, aby sa s ohľadom na najlepší záujem svojho dieťaťa dohodli.

6. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka prostredníctvom advokátky. Právny zástupca otca sa obmedzil iba na označenie týchto odvolacích dôvodov § 365 ods. 1 písm. d) a písm. g) Civilného sporového poriadku, avšak neuviedol, v čom konkrétne vidí inú vadu konania; neuviedol ani to, aké ďalšie prostriedky procesného útoku neboli uplatnené, hoci uplatnené byť mali a mohli. Otec v odvolaní uviedol, že v mesiaci november 2019 rezervoval a uhradil pobyt vo Vysokých Tatrách - Javorina v čase jarných prázdnin (od 16.2.2020 od 9.00 hod. do 22.2.2020 do 19.00 hod.) v hodnote 442,50 eur, pričom uvedené miesto je od bydliska matky vzdialené cca 350 km. Otec tvrdil, že podľa neodkladného opatrenia by s maloletým musel dňa 19.2.2020 o 19.00 hod. precestovať 350 km za účelom jeho vrátenia matke a cestovať ďalších 350 km späť na miesto pobytu. Uviedol, že tým tiež ochudobní maloletého syna o 3 dni plánovaného oddychu. Súd v prvom rade hodnotí najlepší záujem dieťaťa a od tohto odvíja všetky úvahy pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Otec už v čase rezervácie pobytu a platby zaň vedel, že chce iniciovať súdne konanie voči matke maloletého za účelom úpravy práv a povinností k nemu. Pri všetkej obozretnosti preto nemal prejedikovať rozhodnutie súdu a mal predvídať že styk s maloletým, ktorý bude predmetom tohto nesporevého konania, ktoré chcel sám vyvolať nebude musieť byť určený v jeho prospech a v prospech jeho plánov. Takto koncipovaná procesná obrana otca nemôže preto pred odvolacím súdom obstáť. V neposlednom rade je však potrebné zdôrazniť i to, že otec si nemôže „zosobovať“ právo na trávenie času s maloletým počas všetkých prázdnin, nakoľko rovnaké právo má aj druhý rodič, t.j. matka a v tomto konkrétnom prípade i sestra maloletého. Neobstojí ani otcom deklarovaný dôvod o „ochudobnení“ maloletého o 3 dni naplánovaného oddychu, nakoľko rovnakým dielom (3-denným) naplánovaného oddychu bude maloletý obohatený u svojej matky. Matka apelovala najlepší záujmom dieťaťa, ktorého legálnu definíciu uvádza priamo zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo svojom článku 5. Matka predložila súdu dostupné listinné dôkazy, pričom však apelovala na zákonné právo dieťaťa na oboch rodičov, a to v rovnakej časovej miere, pričom pri určovaní tejto miery žiadala o plné zohľadnenie záujmu svojho maloletého syna tak, ako to súdu prikazuje samotný zákon. Otec vytýkal súdu prvej inštancie, že na jednej strane nevzal do úvahy jeho späťvzatie návrhu v časti vianočných sviatkov, ktorých sa chcel vzdať (pričom súd mu predsa len stretávanie sa so synom umožnil) a na druhej strane ho obmedzil na styku s maloletým po vianočných sviatkoch. Je v záujme maloletého, aby trávil čas so svojim otcom i v období, ktorý nemusí byť pre navrhovateľa výhodný, avšak maloletému dieťaťu táto podpora zo strany otca a jeho prítomnosť pomôžu. Skutočnosť, že pre navrhovateľa bolo trávenie času v období choroby maloletého zrejme menej „hodnotné“, keďže sa v blízkosti nachádzala i matka maloletého a keďže s ním nemohol stráviť čas aktívne, nemôže pred súdom ako odvolací dôvod obstáť. Otec vo svojom odvolaní uviedol, že sa so synom stretáva veľmi málo, čo je pre neho nepochopiteľné. Uvedené je v plnom rozpore so samotným konaním otca, keďže v čase vianočných sviatkov, počas ktorých mu súd neodkladným opatrením umožnil stretávať sa s maloletým (hoci chorým) synom, túto možnosť nevyužil v plnom rozsahu. Nie je úlohou súdu určovať styk maloletého dieťaťa s matkou iba v čase povinností a choroby a s otcom v čase prázdnin a voľnočasových aktivít. V neposlednom rade je potrebné dodať, že ak by otec záujem maloletého syna staval nad svoj vlastný, nevytrhával by ho z vyučovacieho procesu a dňa 31.1.2020, ktorý bol riadnym vyučovacím dňom, by odchod na vtedy plánovaný pobyt presunul z 9.00 hod. na poobedňajšie hodiny, prípadne na ďalší deň. Ďalej sa podrobne vyjadrila k ochoreniu maloletého od 30.1.2020. Súčasný styk otca s maloletým matka popísala pred kolíznym opatrovníkom dňa 22.1.2020, pričom zápisnicu z tohto vypočutia priložila ako prílohu k tomuto vyjadreniu. Vypočutie sa realizovalo v rámci konania vo veci samej (striedavá starostlivosť). Uviedla podrobné termíny, kedy sa realizoval styk otca s maloletým. V súčasnosti sa matka v plnej miere prispôsobuje možnostiam otca a termínom, ktoré si sám na styk s maloletým určuje. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127

a § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. d) a g) CSP v spojení s § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého je nevyhnutné v danom prípade odmietnuť (§ 386 písm. c) v spojení s čl. 4. Civilného sporového poriadku).

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť správnosť a podloženosť skutkových a právnych úsudkov súdu prvej inštancie vedúcich k záveru o potrebe zamietnutia návrhu na nariadenia predmetného neodkladného opatrenia v časti úpravy styky s maloletým od 20.2 do 22.2.2020.

9. Prioritne odvolací súd považoval za potrebné zdôrazniť, že výrokom I. preskúmaného uznesenia bolo nariadené neodkladné opatrenie o oprávnení otca stretávať sa s maloletým výslovne a výlučne iba od 26.12. do 29.12., každý deň v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. v mieste bydliska maloletého, od 2.1. do 6.1. každý deň v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. v mieste bydliska maloletého, od 1.2. od 9.00 hod. do 3.2. do 16.00 hod. a od 16.2. od 9.00 hod. do 19.2. do 19.00 hod. Hoci vo výroku II. súd prvej inštancie uvádza, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravy výkonu práv a povinností k maloletému vedenej pod sp. zn. 21P/75/2019, toto ustanovenie nie je možné vykladať izolovane, ale iba vo vzťahu k predchádzajúcemu výroku I. Keďže vo výroku I. súd nariadil neodkladné opatrenie s účinnosťou výlučne na uvedené obdobie, teda na časovo striktné vymedzené obdobie, nemožno nasledujúci výrok II. vyložiť inak, len že upravuje účinnosť predmetného neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia vo veci samej len pre prípad, že by vec sama bola skončená skôr, ako uplynie predtým vymedzené obdobie.

10. V zmysle § 333 Civilného sporového poriadku, použitého s odkazom na ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, neodkladné opatrenie bez ďalšieho zaniká ex lege, pričom zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času. O zániku neodkladného opatrenia v takom prípade súd nevydáva osobitné rozhodnutie. Odvolací súd je názoru, že uplynutím dňa 19.2.2020 zaniklo predmetné neodkladné opatrenie, keďže uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. V zmysle čl. 4. ods. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. V zmysle § 386 Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ak c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

14. Keďže Občiansky súdny poriadok riešil postup súdu pre prípad, ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu, ktoré medzičasom zaniklo (ust. § 218 ods. 1 písm. e) predchádzajúceho OSP v Civilného sporového poriadku už nemá ekvivalent) bolo nevyhnutným s použitím citovaného čl. 4. ods. 1 Civilného sporového poriadku pristúpiť k analogickému použitiu ustanovenia, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej otázke, a za také odvolací súd považoval citované ust. § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku. Neprichádza totiž do úvahy rozhodovanie o odvolaní proti prvoinštančnému rozhodnutiu, ktoré pred rozhodnutím odvolacieho súdu uplynutím určeného času už zaniklo, predmetom odvolania môže byť len účinné rozhodnutie súdu. Odvolací súd potom s analogickým použitím ust. § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku odvolanie otca maloletého, ako v čase predloženia veci odvolaciemu súdu a rozhodovania odvolacieho súdu už neprípustné, odmietol.

15. Otec maloletého podaním zo dňa 17.12.2019 doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.12.2019 zobral podaný návrh čiastočne späť, pričom súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu dňa 20.12.2020,

dispozitívny úkon otca nezohľadnil, avšak neodkladné opatrenie zaniklo, teda zanikol aj predmet konania, preto v tomto štádiu konania, procesné pochybenie súdu prvej inštancie, nemalo vplyv na výsledok tohto odvolacieho konania.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

17. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).