

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200708
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4121200708.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B. C., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: F. A., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G. - H., E. I. XXXX/X, zast. J. H., advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Bratislava, Drobného 27, IČO: 55 591 787 a K. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. - H., E. XXXX/X, t.č. bytom G. - L., G. A. XX, zast. JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., advokátom so sídlom Nitra, Piaristická 2, IČO: 42 119 316 o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti A.: B. C., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 21.1.2021 do právoplatnosti tohto rozhodnutia v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na každé dieťa výživným vo výške 120,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné otca za čas od 21.01.2021 do 29.02.2024 súd otcovi neurčuje.

III. Od právoplatnosti tohto rozhodnutia súd zveruje obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať nasledovne:

- v párnom týždni kalendárneho roka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti matka v čase od pondelka od 8:00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 8:00 hod. a v nepárnom týždni kalendárneho roka je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti otec v čase od pondelka od 8:00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 8:00 hod.

- počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku je matka povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 15:00 hod. posledného dňa vyučovania pred uvedenými prázdninami až do prvého dňa vyučovania po školských prázdninách do 8:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku je otec povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 15:00 hod. posledného dňa vyučovania pred uvedenými prázdninami až do prvého dňa vyučovania po školských prázdninách do 8:00 hod.

- počas veľkonočných sviatkov a prázdnin v nepárnom kalendárnom roku je matka povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 15:00 hod. posledného dňa vyučovania pred uvedenými prázdninami až do prvého dňa vyučovania po školských prázdninách do 8:00 hod. a v párnom kalendárnom roku je otec povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 15:00 hod. posledného dňa vyučovania pred uvedenými prázdninami až do prvého dňa vyučovania po školských prázdninách do 8:00 hod.

- počas letných školských prázdnin je matka povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 11.7. od 9:00 hod. do 21.7. do 9:00 hod., od 1.8. od 9:00 hod. do 12.8. do 9:00 hod. a od 22.8. od 9:00 hod. do 1.9. do 8:00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od 1.7. od 9:00 hod. do 11.7. do 9:00 hod., od 21.7. od 9:00 hod. do 1.8. do 9:00 hod. a od 12.8. od 9:00 hod. do 22.8. do 9:00 hod.

- počas vianočných sviatkov a prázdnin v párnom kalendárnom roku je matka povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od posledného dňa pred začiatkom školských prázdnin od 15:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 19:00 hod. do prvého dňa vyučovania do 8:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku je otec povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od posledného dňa pred začiatkom školských prázdnin od 15:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 19:00 hod. do prvého dňa vyučovania do 8:00 hod.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí bude predškolské resp. školské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú, v prípade neprítomnosti maloletých detí v uvedenom zariadení bude prichádzať k odovzdávaniu a preberaniu maloletých detí vždy v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého aktuálne končí zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti.

IV. Súd výživné rodičom neurčuje.

V. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

VI. Prídavky na maloleté deti bude poberať matka maloletých detí, ktorá si bude uplatňovať aj daňový bonus na maloleté deti.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa svojim návrhom zo dňa 21.1.2021 domáhal, aby súd zveril obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že k striedaniu bude prichádzať v týždňových intervaloch a to v nedeľu o 18.00 hod., keď deti budú v osobnej starostlivosti otca každý nepárny týždeň v kalendárnom roku a v osobnej starostlivosti matky každý párný týždeň v kalendárnom roku. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otec zároveň s návrhom žiadal rozhodnúť aj formou neodkladného opatrenia a to tak, že súd upraví na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej jeho styk s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredu od 15.00 hod. do piatka do 18.00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že od 23.12.2020, kedy matka opakovane odišla z jeho domácnosti spolu s maloletými deťmi, kde sa zdržiavala od 19.12.2020, potom čo musela byť kvôli psychickým problémom ošetrovaná v nemocnici a následne prepustená do domácej liečby, prestala s ním komunikovať a začala mu zabraňovať v styku s ich deťmi. Pokúšal sa s deťmi následne stretnúť tak, ako boli dohodnutí 25.12.2020, avšak bezvýsledne. O deti má veľký strach, nakoľko matka je v zlom psychickom stave a mohla by im ublížiť. Matka mala myšlienky ohľadne pokusu o samovraždu a jej pokus dňa 19.12.2020 nebol prvý. Svoje obavy oznámil i na ÚPSVaR Nitra, ktorý mu odporučil podať si návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Jeho návrh však súd zamietol. Od toho času sa opakovane pokúšal s deťmi stretnúť, čo mu však matka umožnila iba raz 5.1.2021 na tri hodiny, kedy si deti boli u neho prevziať vianočné darčeky. O deti sa vie plnohodnotne postarať, avšak od 5.1.2021 sa s deťmi stretnúť nemohol. 13.1.2021 sa pokúšal telefonicky spojiť s dcérou B., matka však dcéru telefon vzala a zrušila ho. Následne jeho číslo zablokovala a viac sa jej nevedel dovolať. 16.1.2021 mu umožnila matka telefonický rozhovor s deťmi na dve až tri minúty a následne i 17.1.2021. Následne mu neumožňovala kontakt s deťmi aj napriek tomu, že sa preukazoval negatívnym covid testom. Deti majú s ním nadštandardný vzťah, o deti sa dokáže riadne postarať.

2. Rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/9/2021-46 zo dňa 17.2.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoP/8/2021-89 zo dňa 26.4.2021 bol neodkladným opatrením dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že s maloletou B. C. je otec oprávnený stretávať sa v párnom týždni v kalendárnom roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku od utorok od 15.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. a s maloletou D. E. v párnom týždni v kalendárnom roku v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku v utorok, v stredu, vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si otec maloleté deti v mieste ich bydliska v stanovenú hodinu prevezme a matke po ukončení styku maloleté deti včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie.

3. Rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/92/2023 - 113 zo dňa 12.9.2023 bol upravený neodkladným opatrením styk otca s maloletou D. v párnom týždni v kalendárnom roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku od utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. Týmto dočasným rozhodnutím bol zosúladený styk otca s oboma maloletými deťmi.

4. Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že boli na dovolenke v Tatrách spolu s manželkou a deťmi a to v auguste 2021, boli tam všetci piati. Na meniny dostala zlatú retiazku, ktorú si sama vybrala. Potom prišla za ním s plačom, že nechce už bývať u rodičov. Prišla aj s konkrétnym bytom a že jej to má vybaviť on. Tak jej to hneď vybavil od ďalšieho dňa. Najskôr bola nájomná zmluva naňho a potom od 20.9.2021 sa to prepísalo na ňu. Vtedy boli aj u znalkyni a ukazovali jej fotky z dovolenky, znalkyňa sa divila a povedala, že prečo hrá manželka divadlo. Asi v druhej polovici októbra sa manželka s deťmi nasťahovala do toho bytu, stále spolu dobre vchádzali. Potom v novembri bol trošku problém, keď prišiel posudok ale v decembri sa znovu vzťahy urovnali. Boli spolu vo Viedni, chodili spolu nakupovať. V januári aj vo februári sa ešte vedeli dohodnúť, chodil s deťmi na lyžovačku, manželka pracovala, keď chcela ísť aj ona lyžovať, kúpil jej kombinézu a jedenkrát bola s nimi. Chodil k manželke do bytu, všetko bolo v poriadku a zhoršilo sa to v druhej polovici marca, keď poslal to vyjadrenie, že ako spolu vychádzajú. Tiež sa vyjadril na ÚPSVaR, že je s deťmi častejšie ako má upravené a začal byť problém.

5. Styk prebieha teraz podľa neodkladného opatrenia. Keď potrebovala manželka pracovať, tak mu deti dala aj od rána, keď boli deti u jej rodičov, tak sa k deťom nemohol dostať a raz sa stalo, že ani vtedy, keď mal styk upravený. Býva v byte, ktorý patrí firme Rodila plastik s.r.o. kde je spoločníkom jeho matka, on je v nej konateľom. Táto firma nevykonáva teraz žiadnu činnosť. On ide možno raz do mesiaca na nejaké obchodné jednanie do Bratislavy. Príjem odtiaľ nemá žiadny. Vo firme Valis s.r.o. sa postupne kvôli pandémie znižovali príjmy, nakoľko sa znižovala výroba v závodoch, pre ktoré robili a z 200 ton odpadu to kleslo na 10 ton. Firma nemá žiadnych zamestnancov, robilo sa to cez subdodávku cez spoločnosť Plastic omnium s.r.o., ktorí im od januára nedodali nič, nakoľko táto spoločnosť neuspela v tendri. Momentálne jedná ohľadom nových zmlúv s firmou, ktorá bola v tendri úspešná, aj priamo so závodmi. Spoločnosť Valis s.r.o. vlastnila Audi, ktoré sa predalo asi v marci firme Rodila plastik s.r.o., nepamätá si už za koľko a druhé auto Volkswagen je v leasingu a prešlo na tú firmu kde teraz pracuje, keďže toto auto využíval a využíva on. Príjem má stále tých 1.000 eur, pracovný čas si vie v prípade potreby prispôbiť.

6. Ďalej otec uviedol, že sa nikdy nestalo pokiaľ mal deti na styk, že by ich nechal v starostlivosti nejakej inej osoby, neráta to, keď sú v Bardejove deti v spoločnosti príbuzných. Opatrovateľku pre B. mali iba v čase, keď žili spoločne s matkou detí, keď matka odišla od neho s Valentínou a on sa staral o Isabellku. S deťmi má úžasný vzťah, má ich rád, deti sa na neho tešia, tiež chce byť súčasťou ich života. Záleží mu na ich zdravom vývoji. Chce sa podieľať spoluvýchovou a aby to deti nemali také ťažké, tak navrhol aby sa pri nich striedali v byte na adrese ich trvalého bydliska. Deti sa tam narodili, majú tam silné citové väzby. Je ochotný uhrádzať polovicu nákladov napríklad u logopedičky alebo aj za gymnastiku a tenis. Čo sa týka jeho zamestnania, tak v spoločnosti Valis s.r.o., kde má on 80% a manželka 20% pracoval do 31.5.2022. Spoločnosti sa nedarilo, bola v strate, tak tam prácu ukončil a od 1.7.2022 sa zamestnal v spoločnosti RPB project management s.r.o. Tu mal najskôr tiež okolo 1.000 eur ale keďže tržby poklesli, tak sa dohodli na polovičný úväzok, čiže zarobí tých 450 eur. Jeho mama, ktorá pracuje v Holandsku mu dá mesačne 400 eur a z toho vlastne žijú. Verí, že sa tá situácia u zamestnávateľa zlepší a že bude mať vyšší príjem, už asi dva roky nemá úspory, ktoré mal z čias, keď bol ešte slobodný. Nemal ich uložené na účte ale mal ich doma v M.. Prácu sa snaží nájsť primerane k jeho vzdelaniu, komunikuje so spoločnosťami, firmami, aj s úradom práce. Vzdelanie má stredoškolské s výučným listom. Nepamätá si už akú školu skončil, chodil aj do Košíc a potom do Bardejova. Čo sa týka jeho zamestnávateľa, tak nevie kto je tam konateľom, ani nevie komu firma patrí, toto sú veci, ktoré sa ho netýkajú. Nevedel, že pracuje u svojej matky, pretože sa asi dva roky nerozprávajú o obchodných záležitostiach. Dnes tam je, zajtra tam nemusí byť, nevie, v minulosti to mala, nevie či to má teraz, nerozprávajú sa o tom. Pracuje na pozícii poradenstvo - mentorovanie, je to obchodná spoločnosť, ktorá obchoduje s komoditami, pracovné veci rieši s konateľom.

7. Matka vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že s deťmi býva v podnájme od konca októbra, byt si vyhládla sama, ale ako matku s tromi deťmi ju nechceli do podnájmu prijať, preto požiadala pána A., ktorý nakoniec ten podnájom vybavil. Trval však na tom, že to bude naňho, že to bude on platiť. Ona

ale vedela, aký má úmysel, že bude do toho bytu chodiť kedykoľvek, tak s tým nesúhlasila. Nakoniec tú zmluvu podpísala ona a tým si zabezpečila, aby sa tam bez jej dovoľenia nedostal. Je pravdou, že požiadala pána A. či ich môže odvieť do Rakúska, kde deťom zohnala posteľ z druhej ruky. Išli tam každý na svojom aute, vo Viedni začal robiť také scénky, že jej to do auta neodnesie, potom že odnesie, potom že nebude čakať, odišiel a potom sa zase vrátil. V G. jej tú posteľ odmietol dať, mal ju zavretú v aute, nakoniec mu musela tie kľúče ukradnúť a posteľ si sama preniesť do svojho auta. Potom na naliehanie pána L. išli na tú dovolenku do Tatier. Ona ale povedala, že nebudú spolu bývať, nech si vybaví bývanie, no nakoniec to dopadlo tak, že sa im natlačil do ich apartmánu s tým, že nemá kde bývať. Bolo to o 10.00 hod. večer a tak nakoniec spával v kuchyni a ona s deťmi v izbe. Ona tam bola viac ako týždeň a on prišiel na dve noci. Tiež jej pomohol s D. keď mala covid. Keď sa aj dohodnú, tak deti jej na čas nevráti. To čo on popisuje ako pekné obdobie, prebiehalo tak, že sa nerozprávali, nepúšťala ho do toho bytu, okrem toho keď sa tam sám doslova natlačil. Deti začali navštevovať materskú školu. Ona by navrhovala styk raz za dva týždne od piatka do nedele večera, eventuálne by ich zaviezol ráno do škôlky, aby sa nemuseli stretnúť a vyhli by sa všetkým situáciám, ktoré popisovali. S B. bola u pani psychologičky A. kvôli odporúčaniam z CPPP a P. Naposledy tam boli niekedy v máji alebo v júni, jeden deň išla ona a na ďalší išiel manžel. Pani psychologička ich odporučila na ďalšiu kde sú objednaní na 28.9.2022. V podstate budú zisťovať, či má dcéra nejaké problémy, ako ich treba riešiť, ako u nej podporiť dôveru v rodiča, ktorá je neustále podkopávaná. Je potrebné u nej vybudovať pocit bezpečia a dôvery tak, aby sa zastabilizovala. Bolo to myslené skôr tak, že by sa budoval vzťah medzi nimi štyrmi, čo žijú spolu, pretože on narúša aj ich vzťah s N., resp. vzťah dvoch mladších voči ich staršej sestre. Čo sa týka jeho majetkových pomerov, on sám povedal, že nechce vystupovať ako konateľ alebo majiteľ v žiadnych firmách, má pouzatvárané tiché dohody vo viacerých firmách a vie, že teraz firmu PHradby s.r.o. založil účelovo iba kvôli dotáciám cez jedného polodebilného pána. Potom mal problém dostať sa k tým peniazom a vie, že na neho bolo podané trestné oznámenie. Vo firme Valis to v podstate funguje tak ako predtým, zháňa zamestnancov, sú na tom istom sídle. Ďalej matka uviedla, že B. chodí od septembra 2023 na biofeedback, čo im odporučila MUDr. Nemčovičová, platí sa vždy na tej hodine, býva to vždy v piatok, čo vychádza na jej dni, ale bol už aj otec s dcérou asi dva alebo tri krát. Na hodinu sa platí 20 eur. Chodia jeden krát do týždňa. V minulosti otec deťom kupoval veci, ale teraz v poslednom období nič nové nevidela. Je pravdou, že okrem výživného otec platil zhruba polovicu nákladov na tenis, rok uhrádzal bývanie maloletým deťom mesačne po 250 eur, zaplatil letný tábor. Od novembra 2023 do februára tohto roka prispel na deti sumou 357 eur. Ona nemá o spoločnosti Valis žiadne informácie a ani by jej ich manžel nedal. Dostala sa tam tak, že potreboval prepísať tú spoločnosť na nejakú inú osobu, resp. bol konateľom v inej spoločnosti a v tejto nechcel byť, tak súhlasila, že to bude na ňu. Ona tam ale nemohla vykonávať žiadnu činnosť, ďalej ju viedol on a následne sa znovu previedlo 80% podielu na neho. Jej rodičia jej mesačne pomáhajú sumou cca. 200 eur, každý mesiac je na účte v mínuse. Na dcéru N. má určené výživné 210 eur a jej otec prispieva aj navyše. Dcéru mu nosí na styk aj každý mesiac keď ide do Rakúska. Styk je potrebné nastaviť tak, aby sa ona s manželom nemuseli stretávať, pretože tento neustále útočí a to aj rasisticky na dcéru N., keď jej deti prinesie. Túto zimu zobrať obe deti lyžovať asi tri krát do Tatier.

8. Právna zástupkyňa otca uviedla, že boli oslovení právnym zástupcom matky s tým, že by sa rodičia vedeli dohodnúť, že deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky a styk otca s deťmi bude každý druhý týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do utorka do 8.00 hod. Nakoľko už funguje styk otca s oboma deťmi, otec je toho názoru, že deti by mali byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. D. bude mať v decembri 4 roky a preto by sa mohla do konca roka SOS realizovať v intervaloch tri a štyri dni a v decembri, keď už bude mať 4 roky, tak by sa od budúceho roka mohla SOS realizovať v týždňových intervaloch. V konečnom návrhu uviedla, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že konanie matky je od začiatku poznačené tým, že nerešpektuje otca ako rovnocenného rovnoprávného rodiča. Poukazujú na uznesenie Krajského súdu v Trnave, ktoré poukazuje na to, že úprava styku rovnako s oboma deťmi je vhodná a v prospech záujmov oboch maloletých detí, aby sa tieto so svojim otcom stretávali spoločne. Týmto spravodlivým rozhodnutím sa eliminovali aj konfliktné situácie pri preberaní maloletej D. v O., keď matka toto dieťa ponechala u svojich rodičov, nakoľko mala pracovné alebo iné povinnosti. Ďalej poukazujú na znalecké posudky, na správu Rady pre práva dieťaťa z ktorých je zrejmé, že otec sa dokáže o maloleté deti postarať, že ich ľúbi, deti sa u neho cítia prirodzene a dobre. Tiež zo znaleckého posudku psychiatra vyplýva, že v správaní otca sa nedemonštrovala žiadna psychiatrická diagnóza, žiadny psychická porucha, ktorá by znemožňovala jeho osobnú starostlivosť o maloleté deti. Súd nariadil aj kontrolný znalecký posudok, pričom zo záverov tohto vyplýva, že obe maloleté deti majú pozitívny vzťah k obom svojim rodičom, výchovné prostredie otca aj matky je pre maloleté deti

priaznivé. V záveroch tohto znaleckého posudku je aj vysporiadanie sa so znaleckým posudkom Mgr. Durilovej. Vyživovaciu povinnosť si otec plní riadne a včas, okrem toho prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného, kupuje deťom oblečenie, obuv a ďalšie potrebné veci. Keď sú deti uňho, znáša náklady na ich stravu, chodí s nimi na výlety, lyžovačky, kúpaliská, do nákupných centier. Ak matka otca osloví ohľadom platieb na deti, tento je vždy ochotný na potreby detí prispieť. Matka má lepšie majetkové pomery ako otec, keďže jej príjem v čistom je cca. 1.600 eur a vlastní pozemok. Otec má podstatne nižší príjem nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Poukazujú tiež na neochotu matky podrobiť sa odbornej intervencii, pričom takáto povinnosť rodičom vyplýva zo zákona. Predchádzajúce odsúdenie otca nemá žiadny vplyv na jeho starostlivosť o maloleté deti a tiež poukazujú na prezumpciu nevinny, kde otec v tom druhom konaní nebol právoplatne odsúdený. Pri nesúhlase so striedavou osobnou starostlivosťou matka nepodstúpila žiadne zdôvodnenie svojho názoru, prečo by deti nemohli tráviť rovnaký čas so svojim otcom a so svojou matkou. Zo znaleckých posudkov vyplýva, že obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonávať, obaja sú schopní zabezpečovať osobnú starostlivosť a z vykonaného dokazovania majú za to, že sú splnené podmienky na striedavú osobnú starostlivosť a že táto je v záujme maloletých detí. Tiež je zrejmé, že matka nie je dostatočne vyspelá na to, aby mala deti zverené do jej osobnej starostlivosti a preto dávajú na zváženie súdu, či otec nemá na takúto starostlivosť lepšie predpoklady. Z uvedených dôvodov navrhujú zveriť obe maloleté deti na čas do rozvodu manželstva do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch a špeciálne počas prázdnin a sviatkov tak, ako navrhli v zmene žalobného návrhu zo dňa 2.10.2023 s tým, že pokiaľ by matka nesúhlasila aby sa striedali v byte, tak môže k striedaniu prichádzať v mieste bydliska každého z rodičov. Počas striedavej osobnej starostlivosti navrhujú výživné zo strany rodičov neurčiť. Ak by súd mal za to, že striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletých detí, tak navrhujú, aby súd zveril deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý má lepšie predpoklady na zabezpečenie tejto osobnej starostlivosti. Zároveň ponechávajú na zváženie súdu nariadenie výchovného opatrenia obom rodičom a to v rozsahu cca. 30 hodín na ÚPSVaR Nitra, nakoľko dôvody na nariadenie takéhoto opatrenia sú v konaní preukázané a bolo by v záujme maloletých detí.

9. Právny zástupca matky uviedol, že matka nesúhlasí s SOS a to najmä kvôli tomu, že komunikácia rodičov je veľmi zlá, je nevyhovujúca preto, aby mohli byť deti zverené do SOS. Preto navrhli upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, aby sa v čo najvyššej miere eliminovali kontakty rodičov s tým, že k preberaniu detí bude prichádzať v predškolskom a školskom zariadení. Výživné navrhujú určiť vo výške 330 eur mesačne pre maloletú B. a 270 eur mesačne pre maloletú D.. Právny zástupca matky v konečnom návrhu uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť, ktorú navrhuje otec nie je vhodná, nie je v ich najlepšom záujme. Komunikácia rodičov je konfliktná, nevyhovujúca a nevhodná pre striedavú osobnú starostlivosť. Tento problém nebol vyriešený ani aktívnou intervenciou zo strany psychológa Krajského súdu v Nitre a ani iným realizovaným rodinným poradenstvom. Nemyslia si, že by tomu napomohlo výchovné opatrenie. Výchovné predispozície otca nie sú dostatočné na zabezpečovanie plnohodnotnej osobnej starostlivosti a výchovy maloletých detí. Matka navrhuje zveriť obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a styk maloletých detí s otcom upraviť v páry týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do utorka nasledujúceho nepárneho týždňa do 8.00 hod., počas Vianoc v páry rok 24.12. od 8.00 hod. do 17.00 hod., 25.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod., v nepáry rok 24.12. od 17.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod., počas Silvestra a Nového roku páry rok 31.12. od 18.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a v nepáry rok 31.12. od 8.00 hod. do 18.00 hod. výživné navrhuje určiť na maloletú B. C. v sume 300 eur mesačne a na maloletú D. E. v sume 300 eur mesačne, pričom takáto výška výživného je dôvodná, vyplývajúca z odôvodnených potrieb maloletých detí a zohľadňujúca majetkové pomery, možnosti a schopnosti oboch rodičov. Otec maloletých detí má možnosti a schopnosti dosahovať omnoho vyšší príjem ako preukazuje a deklaruje v tomto konaní. Otec súdu dostatočne nepreukázal, že by si hľadal zamestnanie s výhodnejším príjmom, potvrdenia ktoré predložil pochádzajú od jeho obchodných partnerov a kamarátov. Samotná skutočnosť, že otec uhrádza niektoré výdavky maloletých detí nad rámec aktuálne určeného výživného preukazuje, že jeho skutočný príjem je omnoho väčší ako deklaruje v tomto konaní. Pre majetkové pomery otca je podstatná aj tá skutočnosť, že spoločnosť Rodilla plastics s.r.o. , v ktorej otec v roku 2020 previedol svoj obchodný podiel na svoju matku, vlastní viaceré nehnuteľnosti napríklad byt v G. G. E. I. P. X a pozemok v katastrálnom území F. A. v státisícových hodnotách. Odsúdenie otca za úmyselný trestný čin v roku 2020 a jeho súčasné trestné stíhania považujú za významné, nakoľko preukazujú jeho deliktuálnu osobnosťnú výbavu a ani po tejto stránke teda nepovažujú za vhodné a v najlepšom záujme maloletých detí aby styk detí s otcom bol upravený vo väčšom rozsahu ako navrhujú

10. Kolízny opatrovník navrhol zveriť obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bude oprávnený sa s nimi stretávať každý párný týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 8.00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do piatka do 8.00 hod., kedy maloleté deti odovzdá aj prevezme v školskom zariadení. Výšku výživného ponechávajú na úvahu súdu.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil: návrh, rodné listy maloletých detí, lekárska správa zo dňa 19.12.2020, správy z Okresného riaditeľstva PZ, úradný záznam ÚPSVaR zo dňa 28.12.2020, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 2.2.2021, vyjadrenie matky k návrhu na nariadenie NO, uznesenie čl. 46, zápisnica o pojednávaní z konania 24P/130/2020, uznesenie OS Nitra sp. zn. 36C/55/2020 - 29, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/73/2020, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/100/2020 - 25, vyjadrenie PZ otca k vyjadreniu matky, čestné prehlásenie A. L., vyjadrenie k odvolaniu matky od kolízneho opatrovníka, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoP/8/2021 - 89, potvrdenie o príjme otca, doklady k výdavkom otca, lekársky nález, vyjadrenie otca, znalecký posudok PhDr. Igora Obucha, fotografie, príloha č. 2, potvrdenie o príjme otca, doklady k výdavkom na bývanie, potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, doklad o platení výživného, návrh na zmenu neodkladného opatrenia, správa z referátu poradensko-psychologických služieb, upozornenie Rady pre práva dieťaťa, komunikácia medzi rodičmi, uznesenie čl. 208, odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, vyjadrenie matky k odvolaniu otca, daňové priznanie otca za rok 2020, potvrdenie o príjme otca za máj 2022, doklad o úhrade nákladov na bývanie, doplnenie k odvolaniu otca, znalecký posudok MUDr. Dimovej, rozhodnutie o prijatí mal. D. E. do materskej školy, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre čl. 278, návrh na pribratie osobitného subjektu, závery znaleckého posudku Mgr. Karola Zabáka, vyjadrenie matky k návrhu Rady pre práva dieťaťa, vyjadrenie kolízneho opatrovníka k návrhu Rady pre práva dieťaťa, uznesenie čl. 321, podnet Rady pre práva dieťaťa, odpoveď na podnet Ministerstva spravodlivosti, rozpis výdavkov matky na maloleté deti, potvrdenie o príjme matky, potvrdenie o návšteve materskej školy na obe deti, komunikácia medzi rodičmi, fotografie, návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia, potvrdenie zamestnávateľa matky o jej prítomnosti v práci, vyjadrenie kolízneho opatrovníka k návrhu otca, oznámenie informácií zo súkromného centra čl. 383, vyjadrenie matky k návrhu, uznesenie čl. 388, uznesenie o ustanovení znalca, odvolanie otca proti uzneseniu, vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu otca, uznesenie Ústavného súdu SR čl. 413, vyjadrenie matky k odvolaniu otca, doplnenie k odvolaniu otca, správa z psychologického vyšetrenia, fotografie maloletých detí, uznesenie Krajského súdu v Nitre čl. 445, priebežná správa kolízneho opatrovníka zo dňa 25.5.2023, znalecký posudok čl. 468, návrh otca na zmenu žalobného návrhu, rozpis výdavkov matky, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti, potvrdenie o návšteve materskej školy, zmluva o prevzatí peňazí, rodné listy maloletých detí, potvrdenie o príjme matky, nájomná zmluva matky, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu, výpis z účtu, výpis z obchodného registra znalca, potvrdenie o príjme otca, rozhodnutie Okresného úradu Nitra zo dňa 21.8.2023, nájomná zmluva, výpis z účtov otca, príjmové doklady, doklady oboznámené na dnešnom pojednávaní, pripojené spisy OS Nitra sp. zn. 11P/1/2017, 24P/130/2020 z neho znalecké posudky a zistil tento skutočný stav:

12. Rodičia maloletých detí A.: B. C., nar. XX.X.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX sú manželia od X.X.XXXX. Dňa 5.6.2020 podala matka maloletých detí návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné 270 a 250 eur mesačne a styk maloletých detí bude ponechaný na základe predošlej dohody s matkou. Konanie je vedené pod sp. zn. 24P/130/2020, vo veci zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

13. Dňa 3.8.2018 podávala matka maloletých detí na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú B. C. do jej osobnej starostlivosti a jej otca zaviazať výživným vo výške 200 eur mesačne. Zároveň žiadala rozhodnúť aj vo veci samej s tým, že výživné otcovi bude určené vo výške 500 eur a styk otca s maloletou bude ponechaný na dohode rodičov. Dôvodom podania návrhu bola tá skutočnosť, že jej manžel sa mal neprimerane správať k jej dcére N. Q., nar. X.XX.XXXX. Keďže ju manžel vyhadzoval z bytu, odišla s touto dcérou ku kamarátke. Dňa 28.8.2018 zobrala matka maloletej svoj návrh v plnom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Uznesením zo dňa 31.8.2018 súd toto konanie zastavil.

14. Zo spisu OS Nitra sp. zn. 36C/55/2020 súd zistil, že uznesením sp. zn. 36C/55/2020-29 zo dňa 10.6.2020 bolo neodkladným opatrením uložené manželovi matky, aby dočasne nevstupoval do bytu na E. I. P. X a to až do právoplatného ukončenia konania o rozvod manželstva, ktoré je vedené na

Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/130/2020. Ďalej súd zakázal manželovi matky priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu 10 metrov s výnimkou úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude manžel matky predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňom 10.6.2020. Voči predmetnému rozhodnutiu podal manžel matky odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 8Co/73/2020-96 zo dňa 7.7.2020 potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, ktoré nadobudlo následne právoplatnosť dňa 8.7.2020. Uznesením OS Nitra sp. zn. 19C/100/2020 - 25 zo dňa 19.12.2020 bolo uvedené neodkladné opatrenie zrušené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2020.

15. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/135/2020 - 38 zo dňa 1.7.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoP/25/2020 - 105 zo dňa 31.8.2020 boli maloleté deti neodkladným opatrením dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky a otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej B. C. sumou vo výške 100 eur mesačne a na výživu maloletej D. E. sumou vo výške 70 eur mesačne. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 3.7.2020 a právoplatnosť dňa 10.9.2020.

16. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2020, kedy sa matka spolu s maloletými deťmi odsťahovala do domácnosti svojich rodičov, avšak už od 10.6.2020 mal otec maloletých detí uložený zákaz vstupu do spoločného obydlija, kde sa v tom čase zdržiavala matka s maloletými deťmi a tiež zákaz priblížiť sa k matke maloletých detí na vzdialenosť menšiu 10 metrov. Následne sa rodičia nevedeli dohodnúť na kontaktoch otca s maloletými deťmi, vznikali medzi nimi konfliktné situácie a nehody rodičov boli riešené formou neodkladných opatrení a tiež v priestupkových konaniach. Rodičia boli opakovane zaradení do spolupráce s akreditovaným subjektom Familiam o.z., s Referátom poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Nitra a často využívali aj spoluprácu s kolíznym opatrovníkom. Napriek týmto skutočnostiam dokázali rodičia tráviť spoločné chvíle s maloletými deťmi spoločnými výletmi, nákupmi a rôznymi spoločnými aktivitami. Výstupy z týchto spoločne strávených chvíľ boli však z pohľadu matky a otca maloletých detí diametrálne odlišné.

17. Prvé trestné oznámenie podala matka maloletých detí na svojho manžela v roku 2017 za týranie. OR PZ v Nitre uznesením zo dňa 29.9.2017 postúpil danú vec na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch Okresnému úradu v Nitre. Ďalšie trestné oznámenie podala matka maloletých detí na svojho manžela 29.1.2019 s tým, že tento ju fyzicky napadol, jej dcére N. nadával, že je negriňa, cigaňa, špatná, vytiahol ju z postele aby plnila jeho príkazy. Potom ju aj Valentínu vyhadzoval z bytu. Okresná prokuratúra Nitra dňa 28.8.2019 postúpila vec vedenú proti obvinenému F. A. Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy. Otec maloletých detí bol rozkazom o uložení sankcie za priestupok, vydaným Okresným úradom Nitra dňa 19.11.2019, uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. K ďalším fyzickým útokom, podľa vyjadrenia matky, došlo aj dňa 1.6.2020, kedy znovu podala po privolaní polície oznámenie na svojho manžela a keďže ju tento opätovne napadol, tak podala ďalšie oznámenie dňa 3.6.2020. V ten deň si prevzala aj potvrdenie o vykázaní manžela zo spoločného obydlija. Dňa 8.6.2020 podala matka opätovne oznámenie na manžela, nakoľko jej tento počas prechádzky vytrhol maloletú B. C. a chcel s ňou odísť.

18. Z čestného prehlásenia matky otca D. A. zo dňa 27.10.2023 súd zistil, že táto sa vyjadrila, že synovi F. A. počas jeho spolužitia s jeho manželkou finančne prispievala a tomuto aj stále finančne prispieva formou darovaných finančných prostriedkov, ktoré mu odovzdáva hlavne v hotovosti keď ju príde navštíviť alebo keď príde navštíviť ona jeho. So synom majú spolu vynikajúci vzťah a nevidí na tom nič neobvyklé, keď ako matka prispieva svojmu synovi a svojim vnučkám alebo keď im niečo kúpi. Bola by rada keby dievčatá boli viac času s otcom a mohli by sa častejšie a na viac dní stretnúť. Je presvedčená, že vnučky sú so svojim otcom, s ňou a ich rodinou spokojné a šťastné.

19. Zo znaleckého posudku Mgr. Miroslavy Durilovej, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých č. 08/2021 zo dňa 14.10.2021, ktorý bol vypracovaný na žiadosť Okresného súdu Nitra okrem iného vyplýva, že vzťah maloletej D. k obojmu rodičom je emočne pozitívny, oboch má rada, dôveruje im. Vzhľadom k jej veku nie sú jej city k rodičom ešte výraznejšie diferencované. Vzťah maloletej B. k matke je emočne pozitívny, aj keď jej vzťah k nej nie je tak emočne sýtený, ako by sa v danom veku dieťať dalo očakávať. Vzťah maloletej B. k otcovi je ambivalentný - obsahujúci aj pozitívne aj negatívne emócie. Vzťah matky k obojmu maloletým deťom

je prirodzeným rodičovským vzťahom so záujmom aj zodpovednosťou k ich vývinu, jej výchovný prístup je v celku primeraný, vyvážený. Výchovný prístup otca je síce aktívny, ale skôr povrchný, jeho vzťah k maloletým deťom je skôr "majetnícky" a menej vnímavý a empatický. V aktuálnom psychickom stave ani jedného z rodičov neboli zaznamenané prejavy psychickej poruchy v zmysle depresívnej alebo úzkostnej symptomatológie. V osobnostiach oboch rodičov je však zvýraznená črta emočnej instability, čo má negatívny vplyv na psychický vývoj maloletých detí. Táto črta je však významnejšia v osobnosti otca a spolu s jeho ďalšími prejavmi spĺňa čiastočne kritériá pre diagnózu poruchy osobnosti. Táto skutočnosť môže mať nežiaduci vplyv na zdravý psychický vývoj maloletých detí, na formovanie ich osobnosti ako aj schopnosť vytvárať primerané medziľudské vzťahy. Napriek týmto skutočnostiam považuje znalkyňa za dôležité zachovanie a rozvíjanie citového vzťahu medzi deťmi a otcom, záujem otca a jeho účasť na výchove je dôležitá pre zdravý vývin maloletých detí. Dĺžka stretnutia s otcom by mala byť rovnaká pre obe maloleté deti. Do veku troch rokov D. by sa rozsah víkendového stretnutia mal zjednotiť pre obe maloleté deti. Znalkyňa nevylučuje negatívny vplyv matky, resp. ďalších osôb z jej výchovného prostredia na vzťah detí k otcovi. Dôvodom pre neodporúčanie striedavej starostlivosti nie je ani tak charakter tohto vzťahu ako samotná osobnosť otca a jeho výchovné predispozície.

20. Zo znaleckého posudku PhDr. Igora Obucha, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých č. 02/2022 zo dňa 15.1.2022, ktorý bol vypracovaný na žiadosť otca maloletých detí okrem iného vyplýva, že otec je v zásade schopný mať v starostlivosti maloleté deti, svojou povahou nemôže negatívne vplyvať na zdravý intelektuálny vývin svojich detí. U otca zistil znalec disharmonickú osobnosť, pri ktorej je zvýraznená tendencia k impulzívnejšiemu správaniu a zvýraznená zameranosť na svoju osobu, kde možno hovoriť o narcistickej problematike. V dôsledku toho aj ťažšie toleruje frustráciu. Je menej kritický k svojej osobe. Nemá však sklon k asociálnemu správaniu, nie je emočne chladný. K deťom má dobrý vzťah. Neboli u neho zistené rysy, ktoré by poukazovali na to, že nie je schopný realitu správne vnímať, alebo interpretovať. Nejde teda u neho o "chorobu" v pravom zmysle slova, ale "len" o disharmóniu, či disproporcie v rámci jeho povahy. Emočná labilita a zvýšená zameranosť na seba nemajú podľa zistení znalca taký charakter či intenzitu, že mohli mať vyložene negatívny vplyv na psychický vývoj detí. Čo sa týka znaleckého posudku Mgr. Miroslavy Durilovej, č. znaleckého posudku 8/2021, tak táto použila pri jeho vypracovaní podľa znalca vhodné metódy, avšak pri jednotlivých metódach sú uvedené iba čísla a znalec nenašiel žiadne záchytné body, podľa ktorých by mohol sledovať uvažovanie znalkyne. Pri charakteristike povahy matky maloletých detí uviedla znalkyňa niekoľko zistení, ktoré nepodporujú kompaktný obraz jej povahy, pretože uvádza charakteristiky, ktoré nie sú vo vzájomnom súlade (matka detí je raz labilná, raz stabilná). U otca detí sa takéto nesúlady nevyskytujú a celkovo sú u neho viac zvýraznené "negatívne charakteristiky" a jeho obraz je jednoznačnejší.

21. Zo znaleckého posudku MUDr. Natálie Dimovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria č. 09/2022 zo dňa 17.6.2022, ktorý bol vypracovaný na žiadosť právnej zástupkyne otca vyplýva, že pri psychiatrickom vyšetrení sa u vyšetrovaného nedemonštrovala žiadna psychická porucha, resp. ochorenie, ktoré by mohlo patogénne pôsobiť pri starostlivosti o maloleté deti, prípadne, ktoré by ho obmedzovalo v plnohodnotnom zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti, prípadne znižovalo jeho kvalitu. Nebola zistená žiadna porucha osobnosti, ktorá by znemožňovala správne vychovávať resp., ktorá by ohrozovala fyzický, psychický alebo morálny vývoj jeho detí. Impulzívne správanie je prejavom jeho osobnosti, rovnako ako aj sporadické, narcistické črty osobnosti, avšak nie sú prejavom psychopatickej osobnosti, ako diagnóza. Psychiatrickú intervenciu vyšetrovaný vyžaduje iba za predpokladu pretrvávania subdepresívnych ťažkostí, ktoré boli prítomné pri psychiatrickom vyšetrení (subdepresívne ladenie a zvýšená lacrimozita).

22. Zo znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. zapísaného v Zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov MS SR v Odbore Psychológia a v Odbore Zdravotníctvo a farmácia č. 68/2022 zo dňa 30.6.2023, ktorý bol vypracovaný na žiadosť Okresného súdu Nitra vyplýva, že obe maloleté deti majú prirodzene dobrý vzťah k obojmu rodičom. Potrebujú matku aj otca, ak prichádzajú od matky, otcovi sa tešia, hrajú sa s ním, vyhľadávajú jeho prítomnosť. Vzťah otca k maloletým deťom je srdečný, hrá sa s nimi. Srdečnosť je spontánna, aj keď je v niektorých momentoch preexponovaná, nie je hraná, nakoľko deti na ňu reagujú spontánne, prirodzene, necítia sa ňou byť prekvapené. Matka má prirodzene materinský prístup k deťom, ktorý je v kontexte s jej ráznosťou, energickosťou. U žiadneho z rodičov neboli zistené také psychopatologické okolnosti, ktoré by mohli negatívne vplyvať na maloleté deti. Vychádzajúc z aktuálnej situácie striedania detí neboli

zistené také okolnosti, ktoré by deti ohrozovali, ktoré by boli pre ne neprijateľné. Ak sa u maloletej B. vyskytli psychické problémy, tieto súvisia s disharmonickým rodinným prostredím, ktoré vytvárajú obaja rodičia. Maloletá D. už navštevuje materskú školu, je dostatočne prispôsobivá a tiež by u otca mohla prespávať. V tomto ohľade sa vyžaduje citlivý prístup zo strany oboch rodičov, nakoľko emotivita dieťaťa v tomto veku nie je ešte stabilná a prespávanie za každých okolností nemusí automaticky fungovať. Výchovné prostredie u otca aj matky je pre maloleté deti v podstate priaznivé, nepriaznivo vplýva na deti hostilná, nekonštruktívna komunikácia medzi rodičmi. Realizácia styku maloletých detí s rodičom, ktorému nebudú zverené do osobnej starostlivosti je prirodzene dôležitá, deti potrebujú mužský aj ženský vzor, aby mali dobrú bázu pre potrebu vlastnej identity, tiež pre vytváranie vzťahov. Znalecký posudok MUDr. Natálie Dimovej a PhDr. Igora Obucha sa v záveroch v podstate zhodujú s aktuálnym znaleckým posudkom. K posudku Mgr. Miroslavy Durilovej možno uviesť identické výhrady ako ich uvádza PhDr. Igor Obuch vo svojom znaleckom posudku.

23. Maloletá B. C. navštevuje materskú školu od 14.9.2020, maloletá D. E. od 5.9.2022. Od októbra 2021 býva matka spolu s maloletými deťmi a maloletou N. R. D. Q. nar. X.XX.XXXX v podnájme, kde platila mesačné nájomné spolu s energiami najskôr 500 eur a aktuálne 600 eur mesačne. Matka sa od augusta 2021 zamestnala u súčasného zamestnávateľa - Bekaert Hlohovec, a.s. kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1.577 eur vrátane daňového bonusu na tri maloleté deti (420 eur), do uvedeného obdobia poberala rodičovský príspevok vo výške 378,10 eura od 1.7.2021 a vo výške 370 eur do 1.7.2021 a pnd v roku 2021 25,50 eura na každé dieťa, v roku 2022 25,88 eura na každé dieťa a od roku 2023 60 eur mesačne na každé dieťa. Matka má okrem uvedených maloletých detí vyživovaciu povinnosť aj k ďalšiemu dieťaťu maloletej N.. Na maloletú N., ktorá bola matke zverená rozhodnutím príslušného súdu v Rakúsku 1.7.2016, poberá tiež prídavky vo výške 60 eur mesačne a výživné od otca tohto dieťaťa vo výške 210 eur mesačne. Na maloletú D. E. platí v materskej škole matka mesačne školné 25 eur, na staršiu dcérou školné platila do septembra 2022. Aktuálne je už maloletá B. C. v predškolskom ročníku, takže školné neplatí. Stravu na ňu matka platí cca 18 eur a na mladšiu dcéru 51 eur. Obe maloleté deti navštevujú od septembra 2023 hodiny gymnastiky, za ktoré matka mesačne platí na maloletú B. C. v priemere mesačne 35,42 eura plus ročne poplatok 20 eur, na maloletú D. E. v priemere mesačne 20,83 eura plus ročne poplatok 20 eur. Maloletá B. C. navštevuje od roku 2021 tréningy v tenisovom klube, kde ku dňu 31.10.2023 bolo spolu zaplatených 1120 eur. Z toho 540 eur zaplatila matka a 580 eur zaplatil otec maloletej. Maloletá B. C. navštevuje od septembra 2023 na odporúčanie psychologičky hodiny biofeedbacku a to raz týždenne, pričom za každé sedenie sa platí 20 eur. Z vyjadrenia matky vyplýva, že približne tri krát od septembra 2023 bol s maloletou na tieto sedenia aj otec s tým, že zaplatil aj uvedený poplatok. Ďalšie výdavky matky spočívajú v zabezpečovaní stravy, hygienických potrieb, liekov, oblečenia a obuvi pre všetky tri maloleté deti.

24. Otec býva v G. G. E. I. P. X. Predmetná nehnuteľnosť patrí spoločnosti Rodila plastik s.r.o.. V byte uhrádza poplatky formou predpísaných záloh vo výške 250 eur, 5,17 eura a 10,85 eura. Otec spláca úver vo výške mesačných splátok 189,38 eura, ktorý úver bol braný matkou maloletých detí, avšak na základe dohody rodičov, keďže uvedený úver mal slúžiť pre potreby otca maloletých detí, otec matke uvedenú sumu prepláca. Spolu s matkou maloletých detí je aktuálne spoločníkom v podiele 80% ku 20% v spoločnosti Valis s.r.o., ktorá spoločnosť podávala daňové priznanie naposledy za rok 2020. V roku 2019 boli výnosy spoločnosti 302.253 eur a náklady 300.138 eur, zisk spoločnosti bol 2.114,56 eura pred zdanením. V roku 2020 dosiahla spoločnosť výnosy 421.662 eur a náklady 486.268 eur. Spoločnosť sa dostala v uvedenom roku do straty mínus 64.606 eur. Otec je zároveň konateľom tejto spoločnosti a bol aj zamestnaný v uvedenej spoločnosti do 31.5.2022, kde dosahoval v roku 2021 priemerný čistý mesačný príjem 870 eur a v roku 2022 861 eur. Otec na pojednávaní deklaroval v tom čase svoj príjem cca. 1.000 eur mesačne. Od 1.7.2022 sa otec zamestnal v spoločnosti RPB PROJECT MANAGEMENT s.r.o. kde dosahuje priemernú čistú mzdu vo výške do 470 eur. Podľa vyjadrenia otca spoločnosť Valis s.r.o. sa dostala do straty kvôli strate kontraktu subdodávateľskej spoločnosti. Následne sa mu nepodarilo zabezpečiť novú spoluprácu, čím prestala spoločnosť Valis s.r.o. vykonávať akúkoľvek činnosť. Daňové priznanie za roky 2021 a 2022 otec ako konateľ tejto spoločnosti nepodal. Matka ako spoločník spoločnosti nemá o činnosti spoločnosti žiadne informácie a o chode spoločnosti neprejavuje žiadny záujem. Z vyjadrenia otca vyplýva, že mu finančne pomáha jeho matka, ktorá je spoločníčkou v spoločnosti RPB PROJECT MANAGEMENT s.r.o., v ktorej je otec aktuálne zamestnaný a táto je aj jedinou spoločníčkou v spoločnosti RODILA Plastic s.r.o.. Otec uviedol, že sa snaží nájsť si inak finančne výhodnejšie zamestnanie, avšak zatiaľ sa mu takéto zamestnanie nepodarilo nájsť.

25. Aktuálne sa otec stretáva s maloletými deťmi podľa posledných rozhodnutí o úprave styku formou neodkladného opatrenia. Rodičia maloletých detí sa dokážu v prípade potreby dohodnúť aj na odlišnej úprave styku. Ich vzájomná komunikácia je však problematická a nekonštruktívna, resp. ich uhol pohľadu na tú istú situáciu je diametrálne odlišný.

26. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

27. Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

28. Podľa § 24 ods. 3 citovaného zákona, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

29. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

36. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

38. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

40. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom bol podaný dôvodne, nakoľko rodičia maloletých detí sú v rozvodovom konaní už od júna 2020. Od uvedenej doby sú odlúčení z dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia o zákaze vstupu do obydlija a zákaze priblíženia a od decembra 2020 nežijú ani v spoločnej domácnosti a preto bolo potrebné upraviť ich rodičovské práva a povinnosti na čas do rozvodu manželstva, na ktorých sa rodičia maloletých detí nevedeli dohodnúť. Matka žiadala zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti. Otec žiadal zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti a v prípade ak by bol súd toho názoru, že striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletých detí, žiadal zveriť obe maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti.

43. Rodičia maloletých detí majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, pri ktorých výkone sú povinní chrániť záujmy maloletých detí. Rodičovské práva a povinnosti sú povinní vykonávať riadne, aby svoje maloleté deti nevystavovali negatívnym vplyvom. Výchovu detí (ktorá je nielen právom, ale aj povinnosťou rodičov) sú povinní realizovať tak, aby z ich detí vyrástli zdraví jedinci s pozitívnou hodnotovou orientáciou. Záujem detí vyžaduje, aby sa na ich výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v ich živote nezastupiteľné postavenie. Je potrebné, aby si rodičia uvedomili, že pri výchove detí a starostlivosti o ne po všetkých stránkach je nevyhnutné spolupôsobenie oboch rodičov, ich kooperácia. Tak matka, ako ženský vzor a otec ako mužský vzor, je pre zdravý vývin detí nanajvyš vhodný a prospešný (viď nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 554/2004 z 11.5.2005).

44. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obaja rodičia dokážu riadne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. U žiadneho z rodičov neboli zistené také psychopatologické okolnosti, ktoré by mohli negatívne vplyvať na maloleté deti. Ani pri aktuálnom striedaní maloletých detí (podľa rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletými deťmi, hoci nie v rovnakom pomere) neboli podľa znalca zistené také okolnosti, ktoré by deti ohrozovali, ktoré by boli pre maloleté deti neprijateľné. Matka vo svojich vyjadreniach namietala, že psychický stav otca môže ohrozovať výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti tak, ako to bolo uvedené aj v prvom znaleckom posudku vypracovanom v tomto konaní (Mgr. Durilová zo dňa 14.10.2021). Súd má ale k dispozícii aj ďalšie znalecké posudky vypracované PhDr. Igorom Obuchom, Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s r.o. a tiež znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvom, odvetvie psychiatria MUDr. Natálie Dimovej, z ktorých jednoznačne vyplýva, že otec je schopný mať v starostlivosti maloleté deti, svojou povahou nemôže negatívne vplyvať na zdravý intelektuálny vývin svojich detí. Nemá sklon k asociálnemu správaniu, nie je emočne chladný. K deťom má dobrý vzťah. U otca sa nedemonštrovala žiadna psychická porucha, resp. ochorenie, ktoré by mohlo patogénne pôsobiť pri starostlivosti o maloleté deti, prípadne, ktoré by ho obmedzovalo v plnohodnotnom zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti, prípadne znižovalo jeho kvalitu. To, že otec je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, potvrdili aj správy Familiam n.o. a z Rady pre práva dieťaťa - Slovenská republika, ktorých pracovníci

mali možnosť stráviť v domácnosti otca, v čase keď mal v osobnej starostlivosti maloleté deti, určitý čas a tak pozorovať správanie otca a maloletých detí počas výkonu jeho osobnej starostlivosti. Ani týmto pozorovaním neboli zistené žiadne nedostatky, prípadne správanie otca, ktoré by maloleté deti ohrozovalo alebo by im akýmkoľvek spôsobom ubližovalo. Maloleté deti majú tiež vybudované pozitívne citové väzby k obojím rodičom a dokážu v domácnosti každého z nich tráviť niekoľko dní a to aj s nočným prespaním. Maloletá D. E. je už o pol roka staršia, ako bola v čase vypracovania posledného znaleckého posudku, v ktorom sa znalecký ústav v tom čase vyjadril, že prespávanie tohto dieťaťa u otca za každých okolností nemusí automaticky maloletá prijať, vzhľadom k svojmu veku. Citlivý prístup rodičov, tak, ako ho má na mysli znalec, je však stále na mieste. Súd má za to, že aktuálne už aj maloletá D. E. dokáže stráviť u otca neprerušovane 7 dní. Matka sama navrhla aby bol styk otca s maloletými deťmi, v prípade zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, realizovaný od štvrtka do utorka. V prípade ak by skutočne matka pochybovala o schopnostiach otca riadne sa postarať o maloleté deti a zabezpečovať ich výchovu, určite by takýto široký rozsah styku nenavrholala. Pokiaľ tak ale matka urobila z dôvodu, že chce mať "od otca už pokoj", nesvedčí to o jej správnych rodičovských kompetenciách. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti rodičov vychádzal najmä zo znaleckých posudkov, ktoré boli v tomto konaní, ako aj v konaní o rozvod manželstva vypracované a to buď na žiadosť súdu alebo na žiadosť účastníkov konania, ako aj z ďalších dôkazov vykonaných v oboch konaniach a dospel k záveru, že striedavá osobná starostlivosť dokáže v prípade týchto maloletých detí a týchto rodičov najlepšie zabezpečiť záujmy oboch maloletých detí.

45. V znaleckom posudku Mgr. Durilovej je uvedené, že v aktuálnom psychickom stave oboch rodičov neboli zaznamenané prejavy psychickej poruchy v zmysle depresívnej alebo úzkostnej symptomatológie. V osobnostiach oboch rodičov bola zvýraznená črta emočnej nestability, čo má negatívny vplyv na psychický vývoj maloletých detí. Súd však na uvedený znalecký posudok prihliadol iba v zmysle jeho hodnotenia ostatnými dvomi znalcami a skutočnosť, ktoré sú uvedené v znaleckom posudku MUDr. Dimovej. Tieto znalecké posudky súd považoval za vierohodné, nakoľko sa v základných líniách (schopnosť otca zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti) zhodovali. Aj schopnosti matky boli vyhodnotené ako postačujúce, bez negatívneho vplyvu na maloleté deti.

46. Na základe uvedených skutočností súd rešpektoval právo maloletých detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom a prihliadol na ich citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, pričom zároveň rešpektoval právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného kontaktu nielen s matkou ale aj s otcom maloletých detí. Práva a povinnosti oboch rodičov sú rovnocenné v medziach stanovených zákonom. Súd preto rozhodol tak, že obe maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch, pričom takéto odlúčenie maloletých detí od druhého rodiča sú schopné obe maloleté deti vzhľadom k ich veku už zvládnuť. Súd zároveň upravil osobitne starostlivosť rodičov počas vo výroku uvedených sviatkov a školských prázdnin tak, aby sa maloleté deti počas sviatkov u rodičov prestriedali a tak trávili aj sviatočné chvíle rovnako u svojho otca a u svojej matky a rovnako strávia v zmysle rozhodnutia súdu u jedného a druhého rodiča aj školské prázdniny. Počas bežného roka bude prichádzať k odovzdávaniu a preberaniu maloletých detí v predškolskom zariadení, čím sa eliminujú kontakty rodičov pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí a tým aj obmedzia možné konfliktné situácie medzi nimi.

47. Čo sa týka konfliktov vznikajúcich medzi rodičmi a zvažovania nariadenia výchovného opatrenia za účelom sfunkčnenia komunikácie medzi nimi, tu súd ešte ponecháva priestor rodičom na samostatné zvládnutie situácie po tom, čo sa striedavá osobná starostlivosť začne realizovať po právoplatnosti rozhodnutia. Súd verí, že po správoplatnení rozhodnutia sa celkovo situácia medzi rodičmi už ukludní, zastabilizuje a sfunkční, nakoľko rodičia budú už obaja rovnako zodpovední za výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti. V prípade ak by sa tak predsa len nestalo a úroveň rodičovskej komunikácie by bránila riadnej výchove maloletých detí, výchovné opatrenie môže byť nariadené na návrh účastníkov konania aj v rámci samostatného konania. Súd však verí, že rodičia si svoje úlohy v živote maloletých detí uvedomia (aj v minulosti, ak bolo potrebné v záujme maloletých detí urýchlene konať, rodičia sa dokázali dohodnúť), pretože rodič, ktorý má svoje dieťa rád, ponechá priestor na výchovné pôsobenie druhému rodičovi, rodičia sa nesmú znevažovať vo svojej rodičovskej úlohe a aj rozličné výchovné vplyvy môžu dieťa pozitívne obohacovať.

48. Súd zveril obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, otec však podal návrh na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom už dňa 21.1.2021. Od uvedenej doby boli maloleté deti vo výlučnej starostlivosti matky a s otcom sa stretávali na základe rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení, prípadne po dohode rodičov. Z uvedených dôvodov súd zveril obe maloleté deti od podania návrhu do osobnej starostlivosti matky a to až do právoplatnosti rozhodnutia o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (či už v tomto konaní alebo v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po jeho rozvode).

49. Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania, ktorý bol predložený právnym zástupcom otca a mal spočívať v nariadení psychiatrického vyšetrenia matky, nakoľko z doterajšieho dokazovania takáto potreba nevyplývala, matka od rozdelenia spoločnej domácnosti s otcom zabezpečuje osobnú starostlivosť o všetky tri svoje maloleté deti riadne, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Aj konanie, na ktoré poukazuje právny zástupca, týkajúce sa jej najstaršej dcéry, bolo ukončené tak, že táto je zverená do osobnej starostlivosti matky.

50. V závere tejto časti súd pre úplnosť ešte poznamenáva, že námietka PZ matky, že PhDr. Obuch je spoločníkom spoločnosti Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii s.r.o. a preto sa posudok ústavu nemohol odlišovať od jeho znaleckého posudku, vypracovaného na žiadosť otca, sa javí súdu ako irelevantná, nakoľko PhDr. Obuch je jedným zo 14 spoločníkov tejto spoločnosti, osobne znalecký posudok znaleckého ústavu nevypracovával, nebol v kontakte s účastníkmi konania pri vypracovávaní tohto posudku a tiež nepôsobí ani ako štatutár uvedenej spoločnosti.

51. K námietke matky ohľadom ponechávania maloletých detí v starostlivosti cudzích osôb v čase, kedy majú byť v osobnej starostlivosti otca a ich následným ohrozením, tu súd uvádza, že aj v úplných a riadne fungujúcich rodinách sa stanú situácie, kedy napr. kvôli pracovnej vyťaženosti rodičov, títo musia zabezpečiť dohľad nad maloletými deťmi inými osobami či už príbuznými alebo známymi, prípadne profesionálnymi opatrovateľmi. Pokiaľ sa takáto situácia udeje, je povinnosťou rodičov, aby osobe, ktorá bude zabezpečovať dočasný dohľad nad maloletými deťmi dôverovali, aby ju poznali, pretože zodpovednosť v tomto prípade preberajú na seba a za nesprávne rozhodnutie (v prípade ohrozenia maloletých detí), budú znášať aj následky. Súd verí, že otec si zabezpečí pracovnú dobu tak, aby k stráženiu detí inými osobami prichádzalo čo najmenej a aby tieto osoby boli dôveryhodné.

52. Čo sa týka trestného stíhania otca, tak z pohľadu tohto konania súd nevidí dôvod na nezverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko z pohľadu prezumpcie neviny súd nemôže na uvedenú skutočnosť prihliadať. Konanie, pre ktoré je otec trestne stíhaný nebolo smerované voči maloletým deťom, v prípade, že by súd na uvedené trestné stíhanie prihliadal a práve z týchto dôvodov nezveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, by mohlo evokovať nutnosť odoberania maloletých detí rodičom, ktorí sú trestne stíhaní, prípadne odsúdení aj napriek tomu, že výchova maloletých detí nie je iným spôsobom ohrozená. Táto skutočnosť ale otca neopravňuje bagatelizovať svoje protiprávne správanie a musí sa snažiť po tom, čo bude mať maloleté deti vo svojej osobnej starostlivosti, vyvarovať takýchto excesov, aby tak jeho výchova smerovala správnym smerom. Otec si musí uvedomiť, že maloleté deti preberajú vzorce správania práve od svojich najbližších osôb - v tomto prípade od svojich rodičov. Tiež súd otca upozorňuje na tú skutočnosť, že je potrebné, aby zmenil svoju rétoriku voči maloletej N. a to práve z dôvodov vyššie uvedených (preberanie názoru maloletých detí od svojich rodičov) a viedol obe svoje maloleté deti k pozitívnemu vzťahu nielen ku svojej matke, ostatných príbuzným ale najmä k ich spoločnej sestre N..

53. Súd sa pri svojom rozhodovaní nestotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol zveriť obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, nakoľko výsledky vykonaného dokazovania neboli oporou pre takéto rozhodnutie a kolízny opatrovník v konečnom návrhu žiadnym spôsobom svoj návrh neodôvodnil a rozsah styku, ktorý navrhol sa približuje k striedavej osobnej starostlivosti.

54. Súd zároveň zverením maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rozhodoval aj o výške výživného zo strany otca. Pri určovaní výšky výživného vychádzal z veku a odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj z možností a schopností oboch rodičov a z ich životnej úrovne. Pri porovnávaní príjmov rodičov maloletých detí a ich životnej úrovne súd dospel k záveru, že v tomto prípade nie je potrebné popri striedavej osobnej starostlivosti určiť vyživovaciu povinnosť niektorému z rodičov. Obaja

rodičia sú schopní zo svojich príjmov zabezpečovať nielen základné životné potreby maloletých detí ale aj ich ďalšie výdavky súvisiace s ich vekom, záujmami a trávením voľného času. Náklady spojené s platenými voľnočasovými aktivitami maloletých detí (krúžky) ako aj náklady spojené s návštevou materskej školy (v budúcnosti aj základnej školy) budú platiť rodičia na polovicu a počas výkonu osobnej starostlivosti zabezpečovať ich výživu a každodenné potreby maloletých detí. Za obdobie od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku, kedy sa začne reálne striedavá osobná starostlivosť realizovať, súd zaviazal otca maloletých detí výživným a to vo výške 120 eur mesačne na každé dieťa, nakoľko obe maloleté deti boli v osobnej starostlivosti matky, do ktorej boli zverené neodkladným opatrením tunajšieho súdu. Pri určovaní vyživovacej povinnosti otca súd vychádzal jednak z možností a schopností rodičov ako aj z veku a odôvodnených potrieb maloletých detí, pričom pri výpočte výživného vychádzal z príjmu otca 1.000 eur mesačne, ktorý príjem bol otec schopný v minulosti dosahovať a nepredložil súdu žiadne dôkazy o tom, že by sa jeho možnosti a schopnosti v tomto smere podstatne zmenili. Právne predpisy SR neurčujú tabuľkovú úpravu výživného a preto súd jeho určenie posudzoval individuálne s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, avšak bral do úvahy zároveň aj Metodiku pre výpočet výživného zverejnenú Ministerstvom spravodlivosti SR, ktorá je síce materiálom odporúčacieho charakteru, jeho záverom je však zjednocovať procesné postupy a rozhodovaciu prax súdom v rodinnoprávnej agende a z tejto vyplýva, že v prípade existencie dvoch vyživovacích povinností otca k maloletým deťom predstavuje primerané výživné na jedno dieťa, ktoré je v predškolskom veku 12% z priemerného čistého mesačného príjmu povinného rodiča, čo je v tomto prípade 120 eur mesačne. Súd zároveň prihliadol aj na výkon osobnej starostlivosti matky o maloleté deti a tiež na tú skutočnosť, že časť potrieb maloletých detí je hradená aj z daňového bonusu, ktorý poberá matka ako aj z prídavkov na maloleté deti, ktoré matka taktiež poberá. Zároveň prihliadol aj k ďalšej vyživovacej povinnosti matky.

55. Počiatok určenia výživného súd stanovil od podania návrhu otcom od 21.1.2021, nakoľko už v uvedenom čase nežili rodičia maloletých detí v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala matka maloletých detí. Pri rozhodovaní o zročnom výživnom súd vychádzal z tej skutočnosti, že otec si jednak plnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená neodkladným opatrením na každé dieťa a to vo výške 100 eur a 70 eur mesačne, prispieval aj na ďalšie potreby maloletých detí (mimoškolské aktivity, výlety, oblečenie, obuv, úhrada poplatku za letný tábor, poplatky u psychológa). Na základe týchto zistených skutočností súd otcovi zročné výživné za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu neurčil, nakoľko tento prispieval na maloleté deti a ich potreby v priemere sumami prevyšujúcimi určenú vyživovaciu povinnosť otca.

56. Súd zároveň rozhodol o tom, že prídavky na maloleté deti bude poberať matka maloletých detí, ktorá ich aktuálne aj poberá, pričom súd prihliadol k tomu, že matka má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Taktiež súd určil, že matka bude poberať daňový bonus na maloleté deti a to z dôvodu, že otcov aktuálny deklarovaný nízky príjem by tomuto neumožňoval uplatniť si daňový bonus v plnej výške.

57. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal, nakoľko na iné rozhodnutie súd nevzhladol žiadny dôvod.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.