

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Pc/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119332714  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119332714.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľky A. U., G.. XX. XX. XXXX, E. K. U. Z., E.. Č.. I. M. XX, štátna príslušnosť SR, národnosť slovenská, proti odporcovi M. K., G.. XX. XX. XXXX, E. K. M. K. K., E.. Č.. Ú. O., E. XX, E.. Č.. K. K., E. XX, štátna príslušnosť SR, národnosť slovenská, o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu A. U., G.. XX. XX. XXXX, E. K. U. Z., t .č. Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča, štátna príslušnosť SR, národnosť slovenská, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ČSA 7, Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Súd určuje, Ž. M. K., G.. XX. XX. XXXX je otcom maloletého A. U., G.. XX. XX. XXXX z matky A. U., G.. XX. XX. XXXX.

Súd nad maloletým A. U., G.. XX. XX. XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť.

Súd určuje, že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým A. U., G.. XX. XX. XXXX A. bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Potôčik, so sídlom Slovenská Ľupča, Moštenica 74.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. U., G.. XX. XX. XXXX výživným v sume 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Potôčik, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. U., G.. XX. XX. XXXX výživným v sume 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to za obdobie od 04. 11. 2018 do 26. 02. 2020 k rukám matky maloletého a od 27. 02. 2020 vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny Potôčik.

Zročné výživné za obdobie od 04. 11. 2018 do 26. 02. 2020 na maloletého A. U., G.. XX. XX. XXXX vo výške 454,88 Eur k rukám matky súd otcovi maloletého povoľuje splácať v 10,-- Eur mesačných splátkach až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Zročné výživné za obdobie od 27. 02. 2020 do 09. 07. 2020 na účet Centra pre deti a rodiny Potôčik na maloletého A. U., G.. XX. XX. XXXX vo výške 143,9 Eur súd otcovi maloletého povoľuje splácať v 10,--- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka matka maloletého dieťaťa A. U. svojím návrhom zo dňa 24. 07. 2019 sa domáhala určenia otcovstva k svojmu dieťaťu s tým, že otec maloletého dieťaťa je žalovaný.
2. Odporca s návrhom vyjadril nesúhlas.
3. Navrhovateľka uviedla, že maloletý sa narodil mimo manželstva, otcovstvo k maloletému nebolo dobrovoľne uznané. Uviedla, že s odporcom nežili v spoločnej domácnosti, avšak v rozhodnej dobe pre počatie maloletého sa intímne stýkala len s označeným otcom, pričom nemala iného partnera, s označeným otcom mali nechránený sex, pričom došlo k počatiu maloletého.
4. Z uvedeného svedčí odporcovi zákonná domnienka, že je otcom dieťaťa, pretože v čase, od ktorého neprešlo od narodenia dieťaťa menej ako 180 dní a viacej ako 300 dní sa pohlavne stýkala len s označeným otcom a so žiadnym iným mužom nie.
5. Uviedla ďalej, že maloleté dieťa je umiestnené na základe výchovného opatrenia v Centre pre deti a rodiny Potôčik.
6. Súd vo veci vykonal dokazovanie rodným listom maloletého dieťaťa, z ktorého zistil, že maloletý A. U. sa narodil XX. XX. XXXX, matkou je navrhovateľka, pričom otec je neuvedený.
7. Zástupca maloletého dieťaťa podal správu zo sociálneho zisťovania dňa 02. 12. 2019, z ktorého mal súd za preukázané, že v súčasnej dobe je nad maloletým nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Potôčik v Slovenskej Ľupči na dobu najdlhšie 6 mesiacov. Matka maloletého je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a čaká dieťa so svojím priateľom, s ktorým žije naďalej na adrese K. K., I. M. XX. Podľa zistenia matka nemá žiaden príjem a jej priateľ je zamestnaný na dohodu, kedy vykonáva práce pre firmu zaoberajúca sa stavebnými prácami.
8. Zo sociálneho zisťovania mal súd ďalej za preukázané, že označený otec je nezamestnaný, pracuje ako brigádnik s príjmom 200,-- Eur až 250,-- Eur mesačne, pričom žije v Útulku Prístav, Tulská 38, Banská Bystrica.
9. Zo správy Centra pre deti a rodiny Potôčik zo dňa 27. 11. 2019 súd zistil, že maloletý sa nachádza v ich zariadení na základe rozhodnutia súdu, pričom navrhovateľka sa o maloleté dieťa nezaujíma, nejaví záujem a opakovane sa vyjadruje v tom zmysle, že súhlasí s osvojením dieťaťa. Označený otec odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pretože túto videl dvakrát v živote, aj keď sa s ňou pozná dlhšie, a len jedenkrát s ňou mal pohlavný styk. Uviedol, že to bolo niekedy v roku 2018, asi na jeseň alebo v zime. Uviedol, že otcovstvo nemôže uznať, pretože si nie je celkom istý, či je otcom maloletého dieťaťa. Uviedol, že dieťa videl, bol ho pozrieť do nemocnice, ale od tej doby žiadny kontakt s ním neudržiava.
10. Zástupca opatrovníka maloletého dieťaťa navrhol vykonať dokazovanie formou znaleckého dokazovania na preskúmanie otázky spravdepodobnenia otcovstva odporcu k maloletému dieťaťu.
11. Navrhovateľka matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že otcom maloletého A. U. je odporca M. K., avšak tento odmieta otcovstvo k maloletému. Uviedla, že s ním žiaden vzťah vytvorený nemala, párkrát sa spolu stretli a intímny pomer mali asi iba dva alebo trikrát, asi v období roku a pol pred dňom pojednávania, t. j. 14. 01. 2020. Matka maloletého ďalej uviedla, že v rozhodnej dobe mala pohlavný styk len s označeným otcom a so žiadnym iným mužom nie. Súd vo veci rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania a to znalcom z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA, pričom úlohou znalca malo byť zodpovedanie otázky na možnosť vylúčenia odporcu z prirodzeného otcovstva k maloletému A. U., G.. XX. XX. XXXX a to metódou určovania otcovstva založenou na analýze DNA.
12. Znalec na základe zadanej úlohy spracoval znalecký posudok č. 10/2020 zo dňa 20. 04. 2020, kedy znalkyňa Mgr. Zuzana Holešová, PhD. vo svojom znaleckom posudku zodpovedala otázky položené

v uznesení o nariadení znaleckého dokazovania a to teda určiť metódou založenou na analýze DNA zúčastnených osôb, či možno označeného muža M. K. označiť za biologického otca maloletého A. U.. V prípade, že áno, stanoviť hodnotu pravdepodobnosti takéhoto otcovstva.

13. Zo záveru znaleckého posudku potom vyplynulo, že na základe výsledkov analýzy 15 polymorfných úsekov vyplýva, že otcovstva M. K., G.. XX. XX. XXXX voči maloletému A. U., G.. XX. XX.XXXX možno považovať za prakticky dokázané s pravdepodobnosťou na 99,998 %.

14. Odporca na pojednávaní uviedol, že si je vedomý toho, že je otcom maloletého dieťaťa na základe teda znaleckého dokazovania, uviedol, že v súčasnej dobe býva v ubytovni a nemá zamestnanie, kedy chodí len na brigády, avšak v budúcnosti má záujem, aby dieťa vyrastalo v úplnej rodine. Z toho dôvodu má záujem si prenajať aj byt.

15. Zástupca opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že vzhľadom k tomu, že dokazovaním bolo preukázané, že otcom maloletého A.G. je odporca, ktorý je v súčasnej dobe umiestnený v Centre pre rodiny a deti Potôčik žiadal súd, aby žalobe ohľadne určenia otcovstva vyhovel, určil odporcu za otca maloletého, zaviazal ho zaplatiť výživné podľa jeho schopností a možností na účet centra a tak isto aj matku zaviazal čo sa týka výživného vo výške podľa jej možností a schopností na účet centra. Uviedol ďalej, že matka si neupravila svoje pomery, neprejavuje záujem o dieťa a teda trvajú naďalej dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti tak, ako konanie už prebieha pred tunajším súdom. Vzhľadom k tomu, že otec na pojednávaní uviedol, že nemá takisto vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého, nemá vytvorený vzťah s dieťaťom, je potrebné, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým.

16. Účastníci žiadne ďalšie návrhy na dokazovanie nemali.

17. Súd z konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/32/2020 mal za preukázané, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici sa návrhom podaným dňa 20. 02. 2020 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým A. U., G.. XX. XX. XXXX a uloženia povinnosti matke prispievať na jeho výživu. Súd mal ďalej v konaní za preukázané, že v uvedenej veci súd rozhodol uznesením pod č. k. 32P/32/2020-19 zo dňa 26. 02. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 03. 2020, pričom z výroku tohto rozhodnutia vyplýva, že súd dočasne odovzdal maloletého A. U., G.. XX. XX. XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik, so sídlom Slovenská Lupča, Moštenica 74.

18. Podľa § 105 písm.b) CMP, konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o určenie otcovstva.

19. Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

20. Podľa § 84 zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

21. Podľa § 94 zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

22. Podľa § 54 ods.1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 54 ods.5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

24. Podľa § 62 ods.1 a 3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 81 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal v konaní za preukázané, že odporca označený otec maloletého A. U. je jeho otcom z matky A. U., G. XX. XX. XXXX. Vzhľadom na túto skutočnosť potom súd teda určil otcovstvo odporcu k maloletému A. U..

27. Súd zároveň nariadil nad maloletým Sebastiánom Oláhom ústavnú starostlivosť, pričom určil, že táto sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Potôčik, so sídlom Slovenská Ľupča, Moštenica 74. Uvedené rozhodnutie vychádza z toho, že maloletý je v tomto zariadení odovzdaný do starostlivosti už uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod č. k. 32P/32/2020-19 zo dňa 26. 02. 2020.

28. Súd zároveň rozhodol o povinnosti matky maloletého prispievať výživným v rozsahu 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Potôčik počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uvedené vyplýva, že matka má vyživovaciu povinnosť k maloletému, v súčasnej dobe je nezamestnaná, nepoberajúca žiadnu dávku sociálnej pomoci. Z uvedeného potom vyplýva, že jej povinnosť je prispievať výživným v rozsahu 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

29. Súd zároveň rozhodol, že otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého výživným v rozsahu 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne a to za obdobie od 04. 11. 2018, teda od narodenia maloletého do 26. 02. 2020, teda do času, kedy bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik na základe rozhodnutia tunajšieho súdu pod č. k. 32P/32/2020-19. Za toto obdobie súd určil povinnosť prispieť výživným k rukám matky maloletého, ktorá ho mala v starostlivosti a od 27. 02. 2020 určil túto povinnosť prispievať výživným na účet Centra pre deti a rodiny Potôčik, kde je maloletý na základe rozhodnutia o dočasnom odovzdaní umiestnený.

30. Súd zároveň rozhodol o povinnosti otca zaplatiť zročné výživné od 04. 11. 2018 do 26. 02. 2020 vo výške 454,88 Eur v 10,-- Eur mesačných splátkach splatných počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek z nich.

31. Súd zároveň rozhodol o povinnosti zaplatenia zročného výživného za obdobie od 27. 02. 2020 do 09. 07. 2020, teda do dňa rozhodnutia, ktoré má otec platiť na účet Centra pre deti a rodiny Potôčik vo výške 143,9 Eur, ktoré mu súd taktiež povolil splácať v 10,-- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

32. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.