

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 14Cb/46/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204404  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6616204404.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Miroslav Račkom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom: V. Clementisa 10, 821 Bratislava proti žalovanému: SVOMA, s.r.o., so sídlom: Podjavorinská 21, 984 01 Lučenec, IČO: 36 622 796, zast.: Mgr. Jozef Mochňacký, advokát, so sídlom: T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 11.253,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 11.107,81 Eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 21.02.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobu čo do zaplatenia 145,72 Eur z a m i e t a .

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 97,4 %, ktorých výška bude určená osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal prisúdenia 11.253,53 Eur s príslušným úrokom z omeškania proti žalovanému na tom skutkovom základe, že dňa 28.05.2015 bolo zistené, že na optickej trase označenej ako ROC032LC-RS nie je kontinuita prenosu, teda, že na tejto trase došlo k poruche. Z uvedeného dôvodu bol vyslaný zamestnanec spoločnosti Michlovský s.r.o. na zistenie dôvodu poruchy, ktorá bola následne lokalizovaná v blízkosti areálu žalovaného. Po dohode so žalovaným došlo dňa 01.06.2016 na jeho pozemku k presnej lokalizácii poruchy v zadnej časti pozemku blízko drôteného optotenia. Pomocou výkopových prác bolo zistené presné miesto poškodenia a jeho rozsah. Zamestnanec spoločnosti Michlovský s.r.o. identifikoval poruchu tak, že ide o poškodenie troch kusov chráničov optického kábla uložených 110 cm nad ktorými sa v hĺbke 80 cm nachádzala výstražná oranžová fólia. Dve chráničky boli pretrhnuté v celom priemere aj s optickým káblom a jedna chránička bola poškodená zvrchu. Bezprostredne po zistení poškodenia optického kábla a nahlásení poruchovej udalosti bola dňa 02.03.2015 a 03.06.2015 uskutočnená oprava na zabezpečenie prevádzkyschopnosti siete, ktorá zahŕňala opravu poškodených HDPE trubiek, výmenou káblovej dĺžky vnútrokábla. Žalobcovi bola spôsobená škoda v celkovej výške 11.953,53 Eur, ktorá predstavuje náklady, ktoré vynaložil žalobca na opravu poškodených optických káblov. Uskutočnenie opravy bolo žalobcovi vyúčtované spoločnosťou Erricson Slovakia s.r.o. v zmysle uzatvorenej Rámcovej zmluvy faktúrou č. 9592003803 zo dňa 27.08.2015, splatnou dňa 26.10.2015, z ktorej čiastočne plnil vo výške 11.953,53 Eur bez DPH za opravu optického kábla ROC32LC/RS. V súvislosti s poškodením optických káblov bolo vznesené obvinenie osobe Ľudovít Fančík za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia, pričom súd uznal obvineného vinným a upustil od potrestania a poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. P. pracoval v čase škody pre žalovaného na základe uzatvorenia Dohody o vykonaní práce popri starobnom dôchodku ako majster stavebných

prác. Z titulu jeho pracovného zaradenia dal ústny pokyn zamestnancovi žalovaného S., aby na pozemku žalovaného v časti Malá Ves v meste Lučenec traktorbágom s víťacím zariadením vyvrtal jamy určené na osadenie stĺpov oplotení a takýto pokyn mu dal bez toho, aby mal pred začatím prác zabezpečené vytyčenie siete podzemných vedení ich jednotlivými správcami, hoci takáto povinnosť mu vyplývala z vyjadrenia Mesta Lučenec z dňa 08.08.2014 sp. zn. 38644/2014. V dôsledku pri týchto prácach došlo k poškodeniu optických káblov. V súvislosti s tým poukázal žalobca na ustanovenie § 68 zákona č. 351/2011 Z. z. ako aj na ustanovenie § 428 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Rozsudkom vydaným v trestnom konaní bolo skonštatované jednoznačné porušenie povinnosti zo strany P. i keď z nedbanlivosti, ktorý bol zamestnancom žalovaného a teda zodpovednosť za vzniknutú škodu prešla na zamestnávateľa. Z uvedeného dôvodu je žalobca povinný si náhradu škody uplatňovať voči žalovanému. Žalobca tiež poukázal na ustanovenie § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 11.953,53 Eur, pričom žalovaný neuhradením dlžnej sumy sa dostal do omeškania splnením peňažného záväzku a preto si žalobca v žalobnom návrhu uplatnil príslušenstvo pohľadávky posčívajúce v úrokoch z omeškania z dlžnej sumy v zmysle ustanovenia §-u 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka.

2. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor. Žalovaný v odpore uviedol, že je pravdou, že žalovaný vykonával stavebné práce, a to osadenie oceľových stĺpikov uložených do betónových základových pätičiek a poplastovaného pletiva na pozemkoch v jeho vlastníctve. Žalovaný nemal žiadnu vedomosť o tom, že na uvedených pozemkoch sa nachádzajú optické káble patriace žalobcovi. Uvedené stavebné práce sa vykonávali aj na pozemku parc. reg. CKN č. 6142/24, č. 6142/5 kat. úz. Lučenec, ktoré nadobudol žalovaný na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 20.05.2014 a Zámennej zmluvy zo dňa 20.05.2014 od Mesta Lučenec. V čase prevodu uvedených nehnuteľností mesto Lučenec ako predchádzajúci vlastník nehnuteľnosti neupozornil žalovaného, že na uvedených pozemkoch sa nachádzajú optické káble. Uvedené skutočnosti nie sú uvedené ani v kúpnej a zámennej zmluve, ktoré žalovaný predložil a nevyplývajú ani z aktuálnych listov vlastníctva. Pokiaľ boli optické káble umiestnené na nehnuteľnostiach patriacich žalovanému ešte predtým než sa stal ich vlastníkom, žalovaný v konaní nijako nepreukázal na základe akej skutočnosti tam boli uložené a či umiestnenie zodpovedá všeobecne záväzným právnym predpisom. Taktiež namietol výšku škody, ktorú si uplatnil žalobca. Žiadal vykonať znalecké dokazovanie ohľadne zistenia skutočnej výšky nákladov vynaložené na úpravu poškodeného optického kábla.

3. Žalobca na pojednávaní prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne uviedol, že žalovaný sa mohol oboznámiť s tým, že na jeho parcele je osadený optický kábel v súvislosti s čím poukázal na územné rozhodnutie, ktoré bolo zverejnené verejnou vyhláškou, ktorú zverejňoval vlastník parcely v tom čase mesto Lučenec. Žalobca trval na podanej žalobe z titulu neuhradenej náhrady škody. Trval na tom, že sa jedná o zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou, kde sú liberáčne dôvody, pričom zo strany žalovaného nedošlo k preukázaniu toho, že bol dôvod liberácie. Za vzniknutú škodu zodpovedá žalovaný aj podľa ustanovenia § 68 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, pretože svojou činnosťou poškodil vedenie a narušil prevádzku siete žalobcovi vykonaním stavebných práce. Porušil aj § 68 ods. 6 uvedeného zákona, pričom pokiaľ žalovaný v rámci procesnej obrany uvádza, že optické káble neboli uložené podľa územného rozhodnutia, nepredložil v tomto konaní dôkazy, ktoré by preukázali, že škoda by bola spôsobená konaním žalobcu. Naopak žalobca preukázal, že optický kábel bol uložený na parcely, kde mal byť uložený v zmysle územného rozhodnutia a v súlade s vyhláškou. Žalobca dodržal všetky podmienky, ktoré boli určené v územnom rozhodnutí, pričom dôležité je zameranie, ktoré bolo predložené a jeho vykonanie dosvedčil aj svedok Turoň. Pokiaľ žalovaný si dokumentáciu nevyžiadal a pri realizácii nepostupoval a nedal si vytyčiť optické káble, ale dal si vytyčiť iba inžinierske siete, nemohol mať vedomosť o tom, kde sa nachádza kábel aj vzhľadom na to, že si nevyžiadal porealizačné zameranie.

4. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu uviedol, že predchádzajúci vlastník mal povinnosť upozorniť žalovaného na skutočnosť, že cez predmetné parcely prechádza telekomunikačné vedenie. Naďalej namietal výšku uplatnenej škody, ktorú považuje za neprimeranú. Ďalej uviedol, že kábel nebol vedený v súlade s projektovou dokumentáciou a k preseknutiu kábla došlo v takom mieste, kde kábel vôbec nemal byť v zmysle projektovej dokumentácie. Uviedol, že žalovaný nie je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla žalobcovi v dôsledku narušenia vedenia optického kábla nakoľko žalobca nevykonával realizáciu na uloženie odtoku na uloženie optického kábla v súlade s projektovou dokumentáciou, čo bolo preukázané. Pokiaľ by žalobca postupoval v súlade s projektovou

dokumentáciou, nedošlo by k spôsobeniu škody, na koľko v dôsledku nepostupovania žalobcu v súlade s projektovou dokumentáciou došlo k posunutiu uloženia kábla o cca 15 m, čo bolo dôvodom, že došlo k jeho preseknutiu. Vzhľadom na to žiadal žalobu zamietnuť.

5. Štatutárny zástupca žalovaného uviedol, že po odkúpení parcely mesta Lučenec chceli túto oplotiť, ohlásili drobnú stavbu a vytýčili pozemné inžinierske siete, pričom oslovili aj mesto Lučenec, či nemá nejaké inžinierske siete na uvedených parcelách. Žiadny dokument ohľadom umiestnenia optického kábla nenašli, na základe toho potom pokračovali v stavbe. Stavbu realizovali v marci 2016 a porucha sa odstraňovala 29.05.2016, pričom opravu žalobca neoznámil. Dozvedeli sa to až z policajného hlásenia, že niečo také sa stalo. Ohľadom odstránenia poruchy im bolo oznámené, či spoločnosť môže vstúpiť do areálu pozemku s čím súhlasil, pričom táto spoločnosť deklarovala, že na druhej strane majú kábel, ale že sa potrebujú aj zo strany pozemku žalovaného k nemu dostať. Po ukončení práv odišli a žalovaný vôbec nevedel, že čo sa stalo.

6. Vo veci bol vypočutý svedok X.amestnanec firmy Michlovský s.r.o., ktorá je správcom optickej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či kábel bol položený podľa projektu. Po realizácii bol digitálne zameraný a spracovaný do knihy plánov. Bolo to urobené po vybudovaní trasy optického kábla. Po nahlásení poruchy išiel z Banskej Bystrice preveriť do Lučenca, kde meraním zistil vzdialenosť poškodenia od ústredne. Zameral prerušenie kábla a došiel ku oploteniu pri firme SVOMA, oslovil majiteľa, či môže vstúpiť na pozemok za účelom vyhľadania miesta poškodenia, pričom začal vyhľadávať miesto poškodenia sondami a predpokladané miesto poškodenia obkopali a našli nad trasou stĺpy obetonované a pod ním bol kábel, ktorý bol pretrhnutý. Kábel bol prerušený úplne, tak tam zakopali nový kábel, náhradné trubičky z jestvujúcej spojky po ústredňu a následne toto prepojili. Bol navrhnutý ďalší postup, bol montážnikmi zafúknutý kábel. Opravu môže previesť len špecializované montážne stredisko. Pred zahájením prác je potrebné požiadať o vyjadrenie správcu siete a zistiť, či sa nachádzajú a ak áno, tak je potrebné pred začatím prác optické siete vytýčiť. Pokiaľ by boli vytýčené, nedošlo by pri pozemných prác k ich poškodeniu. Kábel sa vymenil v celej dĺžke, lebo nemalo by význam tento kábel tzv. plátať, preto sa vymenil celý úsek. Išlo o regionálny kábel a vnášaniu ďalších častí by sa vlastne znehodnocovali vlastnosti tohto kábla.

7. Okrem výsluchu strán sporu a svedka súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, faktúrou č. 9592003803, správou o poruchovej udalosti zo dňa 05.06.2015, súpisom vykonaných prác, ohlásením drobnej stavby oznámením mesta Lučenec, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/187/2015 zo dňa 12.01.2016, predžalobnou výzvou zo dňa 29.01.2016, zo dňa 12.02.2016, Platobným rozkazom vo veci, Odporom proti Platobnému rozkazu, Zámennou zmluvou zo dňa 20.05.2014, Kúpnu zmluvou zo dňa 20.05.2014, Výpisom z LV č. XXXX pre okres, obec Lučenec, výpisom z LV č. XXXX pre okres, obec Lučenec, výpisom z účtu zo dňa 26.10.2015, územným rozhodnutím Okresného úradu Lučenec zo dňa 10.04.2002, technickými výkresmi, územným rozhodnutím zo dňa 10.04.2002, dodatkom č. 1 k delimitačnému protokolu, listom mesta Lučenec, výpisom z katastrálnej mapy, zakreslením trasy optického kábla k projektovej dokumentácii, zakreslením miesta poškodenia, polohovo-opisným zameraním, zápisnicou z ohliadky na miestne samom, zastavanou mapou 3, základnou mapou 2, základnou mapou 3, základnou mapou 4, základnou mapou 5, základnou mapou 6, základnou mapou 7, Odborným vyjadrením č. 120/2019 Ing. Mariana Novotného, súvisiacim listinným dôkazným materiálom priloženým k tomuto odbornému vyjadreniu, na základe čoho zistil, že žalovaný na základe kúpnej zmluvy a zámennej zmluvy nadobudol nehnuteľnosti - pozemky zapísané na LV č. XXXX a XXXX v k.ú. Lučenec. Na predmetných nehnuteľnostiach vykonával stavebné práce súvisiace s oplotením pozemku na základe ohlásenia drobnej stavby pričom mesto Lučenec listom zo dňa 08.08.2014 stanovilo podmienky realizácie stavby tak, že stavebník je povinný pred začatím prác zabezpečiť vytýčenie sietí podzemných vedení jednotlivými správcami sietí. V priebehu mesiaca marec 2015 poverení pracovníci žalovaného vykonávali práce s traktorbágram s víťacím zariadením vyhľbovali jamy určené na osadenie stĺpov oplotenia, pričom nebolo predtým zabezpečené vytýčenie sietí podzemných vedení jednotlivými správcami v dôsledku čoho došlo pri týchto prácach k pretrhnutiu 2 ks PVC optických chráničiek šedej farby aj s optickým káblom a tiež k poškodeniu 1 ks PVC optickej chráničky šedej farby, ktoré sa nachádzali v hĺbke 110 cm pod povrchom, nad ktorými bola v hĺbke 80 cm umiestnená PVC výstražná fólia oranžovej farby, čím došlo k pretrhnutiu optického kábla súžiaceho na telekomunikačný prenos na trase ROC032 medzi Lučencom a Rimavskou Sobotou. Pracovníci špecializovanej firmy potom zabezpečili výmenu časti optického kábla, pričom žalobca za uvedené práce tejto firme zaplatil a

požadoval od žalovaného náhradu škody spôsobenej poškodením vecí v celkovej výške 11.253,53 Eur. Žalovaný toto odmietal zaplatiť, pričom tvrdil, že ho predchádzajúci vlastník neupozornil na to, že na uvedenom pozemku je vedené telekomunikačné zariadenie sieť - optického kábla. taktiež uviedol, že tento kábel nebol umiestnený v súlade s technickým výkresom - projektovou dokumentáciou a namietal výšku spôsobenej škody. Žalobca sa so svojím nárokom obrátil na príslušný súd, žiadal priznať nárok z titulu náhrady škody a žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

8. Podľa § 68 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: (1) Každý je povinný počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval vedenia a nerušil prevádzku sietí alebo služieb a neoprávnene nezasahoval do siete a do poskytovania služieb, inak zodpovedá za škodu, ktorú tým podniku spôsobil. (2) Vlastník a užívateľ nehnuteľnosti je povinný dbať, aby pri užívaní nehnuteľností nepoškodzoval siete a zariadenia a nerušil prevádzku vedení, najmä nadzemných a podzemných káblových vedení. (3) Podnik je povinný udržiavať porasty na pozemkoch v ochrannom pásme tak, aby neohrozovali bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia. (4) Na ochranu vedení sa zriaďuje ochranné pásmo. Ochranné pásmo vzniká dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o umiestnení stavby alebo dňom doručenia ohlásenia drobnej stavby. (5) Ochranné pásmo vedenia je široké 0,5 m od osi jeho trasy po oboch stranách a prebieha po celej dĺžke jeho trasy. Hĺbka a výška ochranného pásma je 2 m od úrovne zeme, ak ide o podzemné vedenie a v okruhu 2 m, ak ide o nadzemné vedenie. (6) V ochrannom pásme je zakázané: a) umiestňovať stavby, zariadenia a porasty, vykonávať zemné práce, ktoré by mohli ohroziť vedenie alebo bezpečnú prevádzku siete, b) vykonávať prevádzkové činnosti spojené s používaním strojov a zariadení, ktoré rušia prevádzku sietí, pridružených prostriedkov a služieb.

9. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 420 ods. 2 OZ: Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

11. V konaní bolo preukázané, že činnosťou uvedených osôb žalovaného došlo k poškodeniu sietí telekomunikačného zariadenia - optického kábla patriacemu žalobcovi, pričom k uvedenému došlo v dôsledku toho, že nebolo zabezpečené vytýčenie sietí podzemných vedení zo strany žalobcu pred začatím prác tak, ako mu to uložil príslušný stavebný úrad, v tomto prípade mesto Lučenec. Je pravdou, že došlo k určitému posunu trasy optického kábla vo vzťahu k projektovej dokumentácii, avšak kábel bol poškodený na pozemku patriacemu žalovanému poverenými osobami žalovaným a pokiaľ by bolo zabezpečené vytýčenie trasy optického kábla, k takémuto poškodeniu by pri náležitej pozornosti pracovníkov nedošlo.

12. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie).

13. V konaní nepochybne došlo k porušeniu právnej povinnosti a tým k protiprávnemu úkonu zo strany žalovaného, nakoľko došlo k rozporu medzi tým ako právnická osoba konala a tým ako konať mala, aby splnila povinnosti jej uložené právnym predpisom, t.j. tým, že nebola vytýčená trasa podzemného vedenia optického kábla, došlo k porušeniu tej povinnosti, ktorú stanovuje zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách konkrétne § 68 ods. 2. V súvislosti s tým ako konali poverení pracovníci žalovaného došlo k vzniku škody tým, že žalobca bol nútený odstrániť poruchu na vedení špecializovanou firmou, pričom k vzniku škody došlo v priamej príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovaného a vzniknutou škodou. Keďže išlo o zavinené konanie pracovníkov, ktorých žalovaný na túto činnosť použil, v zmysle § 420 ods. 2 tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú nezodpovedajú a zodpovedá za ňu právnická osoba, pri činnosti ktorej táto škoda vznikla.

14. V ďalšom sa súd zaberá procesnou obranou žalovaného ohľadom výšky spôsobenej škody, pričom za účelom objektívneho zistenia výšky spôsobenej škody požiadal znalca z príslušného odboru a odvetvia

o odborné vyjadrenie ohľadom ceny stavebných prác potrebných na odstránenie poškodenia vedenia optického kábla, pričom znalec v odbornom vyjadrení stanovil cenu týchto stavebných prác na 11.107,81 Eur bez DPH. Keďže žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal prisúdenia 11.253,53 Eur a išlo o cenu stavebných prác bez DPH, súd mal za to, že došlo ku škode na majetku žalobcu vo výške 11.107,81 Eur a žalobu čo do zaplataenia 145,72 Eur zamietol ako nedôvodnú.

15. O úroku z omeškania bolo rozhodnuté v zmysle § 369 ods. 1, 2 Obch. zák. platného v čase vzniku predmetného sporu.

16. Podľa § 369 ods. 1, 2 Obch. zák. (účinnom v znení k 01.03.2015): (1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplataenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. (2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

17. Ďalej bolo o úroku z omeškania rozhodnuté podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. (účinného k 01.03.2015): Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“):

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalobca mal úspech v spore čo do zaplataenia 98,7 % hodnoty sporu a neúspech čo do 1,3 %, preto mu patrí náhrada trov konania, ktoré mu vznikli čo do 97,4 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.