

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13EK/2842/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123461657
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Sára Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123461657.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX C. D., zastúpený zákonným zástupcom: D. D. E. (matka), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX C. D., právne zast. JUDr. Zuzana Jankoviechová, so sídlom M.R. Štefánika 157/45, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 42 151 091, proti povinnému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX F., právne zast.: JUDr. Anna Kubovičová, so sídlom Tatranská 300/8, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 35 658 011, o vymoženie zameškaného a bežného výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ivona Babušková, so sídlom exekútorského úradu Tehelná 86, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, pod sp. zn.: 238EX 7/24, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti zameškaného výživného ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 200,- eur podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd exekúciu v časti vymoženia trov exekúcie oprávneného vo výške 9,86 eur podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

III. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.12.2023 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného a bežného výživného na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5P/16/2020 zo dňa 29.06.2020, ktorý sa stal vykonateľným dňa 07.07.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 05.01.2024 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivona Babušková, so sídlom exekútorského úradu Tehelná 86, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 238EX 7/24.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 11.01.2024. Právny zástupca povinného dňa 31.01.2024 doručil súdному exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie, čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor ho predložil súdu na rozhodnutie. Spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a prílohami k nemu, doručil súdny exekútor súdu aj vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

4. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

7. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Právny zástupca povinného v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza nasledovné: „Povinný pohľadávku matky maloletej – oprávnenej namieta, pretože táto vôbec nešpecifikovala za ktoré obdobie má ísť o dlžné výživné. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že povinný dňa 31. 3. 2021 matke maloletej za prítomnosti svedkyne B. G. dal výživné za tri mesiace, čiže 600,-- Eur v zmysle vykonateľného rozhodnutia sp. zn. 5P/16/2020 zo dňa 29. 6. 2020, vykonateľného 7. 7. 2020. Otec tvrdí, že má výživné vysporiadané v zmysle vykonateľného rozhodnutia. Dňa 31. 3. 2021 dal matke 600,-- Eur s jasným účelom úhrady výživného na maloletú za rok 2021. Tohto svedkom bola aj B. G.. Matka si túto úhradu ale sama bez súhlasu a vedomia otca označila ako úhrada v zmysle Dohody o BSM, pričom Dohoda o vyporiadaní BSM z 20. 10. 2020 nie je vykonateľným titulom a vychytila otcovi peniaze, sadla do auta a nechala mu pripravenú potvrdenku – tzv. príjmový doklad. Podotýkam, že na predmetnom doklade nie je podpis povinného, ale oba podpisy sú oprávnenej – matky maloletej. Týmto spôsobom umelo vytvárala priestor pre tvrdenie, že vyživovacia povinnosť neplní, aby ho mohla exekúovať, pretože výživné, ktoré si dohodli v Dohode o vyporiadaní BSM si dohodli, že bude splácať postupne v dlhšej lehote. Otec má maloletú totiž nadovšetko rád a nechce na výživnom zostať nič dlžný. Jediný exekučný titul platný na platenie výživného v danom prípade je rozsudok sp. zn. 5P/16/2020, v zmysle ktorého má otec všetko zaplatené. Navrhuje celú exekúciu zastaviť z dôvodu, že je nedôvodná zo strany matky, aby mu spôsobila problémy a zablokovala majetok. V prípade, že by súd nevzhladol dôvody zastavenia v celom rozsahu, žiada exekúciu zastaviť aspoň v rozsahu 200,-- Eur, ktoré sú nedôvodne exekúované. Taktiež je presvedčený, že vzhľadom na výšku dlhu nie je u neho nutné blokovať všetky tri vozidlá. Postačovalo by mať zablokované jedno vozidlo a ostatné odblokovať vzhľadom na výšku, ktorá tvorí predmet exekúcie. Z doteraz doložených platieb je možné vidieť, že odkedy je v platnosti vykonateľné rozhodnutie sp. zn. 5P/16/2020 zo dňa 29. 6. 2020, právoplatné a vykonateľné 7. 7. 2020, môj klient v roku 2020 zaplatil pravidelne 1.200,-- Eur (počnúc júlom po 200,-- Eur mesačne), roku 2021 je dokonca preplatok 40,-- Eur a v roku 2022 je rozdiel 840,-- Eur, ktorý po odpočítaní 600,-- Eur platby z 31. 3. 2021 bol vo výške 200,-- Eur, v roku 2023 je rozdiel na výživnom nula. Tento stav spôsobila oprávnená, preto žiadame, aby si táto znášala aj trovy exekúcie, ktoré jej účelovým postupom vznikli.“

11. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu a uviedol: „Oprávnený považuje tvrdenia povinného o nedôvodnosti Návrhu na vykonanie exekúcie pre zameškané výživné za účelové a najmä v rozpore so skutočnosťou, nakoľko v Návrhu na vykonanie exekúcie je jasne špecifikované obdobie, za ktoré dlh na výživnom vznikol a v neposlednom rade, táto skutočnosť vyplýva aj z Prehľadu úhrad výživného za obdobie od 01.07.2020 do 01.12.2023. Tvrdenia povinného o úhrade výživného v sume 600,- EUR v prítomnosti svedka dňa 31.03.2021, sú len účelovou obranou, nakoľko pokiaľ by povinný disponoval dokladom, z ktorého by takáto skutočnosť vyplývala, netvrdil by, že jeho podpis na príjmovom doklade absentuje, resp., že matka si účelovo túto sumu priradila na úhradu záväzku z titulu BSM a nie na výživné za rok 2021. Navyše otec klame, keď tvrdí, že B. G., bola svedkom odovzdávania týchto finančných prostriedkov. Možno len ťažko uveriť tvrdeniam povinného, že by ponechal na náhode odovzdanie sumy 600,- EUR matke bez toho, aby mal v dokladoch napísaný iný účel, než na ktorý peniaze matke skutočne odovzdal. Matka oprávneného, opakovane a po dlhší čas vyzývala otca ako povinného na platenie výživného v rozsahu a v lehote určenej súdom, pričom povinný na jej výzvy reagoval s posmeškami, plneniu vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal, výživné platil nepravidelne, resp. potom ako sa zaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR v Považskej Bystrici (10/2021) začal platiť výživné len v sume 40,- EUR, čo mu poradila jeho priateľka, B. G., aby nebol trestne stíhaný, v dôsledku čoho mu dlh na výživnom narástol. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, je Návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu nedôvodný, nakoľko po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. neexistujú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti tohto exekučného titulu, a preto oprávnený navrhuje, aby súdny exekútor ďalej v exekučnom konaní pokračoval.“

12. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

13. Súd uvádza, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na základe návrhu na vykonanie exekúcie a na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5P/16/2020 zo dňa 29.06.2020, ktorý sa stal vykonateľným dňa 07.07.2020; a teda v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

14. Súd opätovne preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, exekučný titul, návrh povinného na zastavenie exekúcie a uvádza, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je čiastočne dôvodný. Súd zistil, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženía zameškaného výživného vo výške 1000 eur za obdobie od 07/2020 do 12/2023. Povinný bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. sumou 200 eur mesačne najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2020. Z predloženého vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie je zrejmé, že matka maloletej žiadala vymôcť za mesiac 7/2020 zameškané výživné vo výške 400 eur (za mesiac júl a mesiac august).

15. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 76 odsek 1 prvá veta Zákona o rodine, v zmysle ktorého sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. K uvedenému súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 15Co/604/2014 zo dňa 11.03.2015, podľa ktorého: „Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných

opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Z citovaného ustanovenia zákona o rodine vyplýva, že určenie výživného sa viaže na opakujúce sa mesačné plnenia. Výživné sa poskytuje vopred. Jeho zmyslom je zabezpečiť oprávnenému prostriedky na živobytie v danom mesiaci, preto nie je žiaduce, aby oprávnený úveroval povinného, ktorý by mu až v nasledujúcom mesiaci jeho platbu kompenzoval. Deň splatnosti výživného preto v danom mesiaci by mal byť stanovený čo najskôr, aby oprávnený stihol svoje potreby v predstihu uspokojiť. Pokiaľ je súdom uložená povinnosť prispievať na výživu vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, znamená to, že výživné na daný mesiac je potrebné uhradiť vopred vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, to znamená, že napríklad výživné za mesiac september je odporca povinný zaplatiť vopred, t. j. najneskôr do 15. septembra, za mesiac október vopred najneskôr do 15. októbra. Bremeno zabezpečenia finančných prostriedkov zaťažuje odporcu, ako povinnú osobu, preto pri určení výživného sa neprihliada ani na výplatný termín zamestnávateľa.“

16. Z predloženého exekučného titulu (rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 5P/16/2020 zo dňa 29.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2020 a vykonateľnosť dňa 07.07.2020) zároveň vyplýva, že otec (povinný) je povinný prispievať na výživu malol. A. sumou 200 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy vopred, najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca od právoplatnosti rozsudku o rozvoде. Z uvedeného vyplýva, že matka oprávnenej si uplatnila zameškané výživné vo výške 400 eur za mesiac 07/2020 neoprávnene, nakoľko v danom mesiaci mala oprávnená nárok na výživné len vo výške 200 eur. Na základe uvedeného súd exekúciu z časti zameškaného výživného vo výške 200,- eur podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil. (výrok I.)

17. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučné konanie sa v časti vymáhaného nároku – zameškané výživné vo výške 200 eur začalo nedôvodne, súd skúmal existenciu dôvodu na zastavenie exekúcie aj vo vzťahu k uplatnenému nároku na vymożenie trov exekúcie oprávneneho, ktoré si oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil vo výške 86,35 eur (trovy právneho zastúpenia oprávneneho v exekučnom konaní). V zmysle vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky je zrejmé, že v prípade, ak sa návrhom na vykonanie exekúcie požaduje vymożenie peňazného nároku, výška odmeny právneho zástupcu oprávneneho v exekučnom konaní sa vypočítava z tarifnej hodnoty, ktorou je suma vymáhaného nároku. Keďže v dôsledku čiastočne nedôvodne podaného návrhu na vykonanie exekúcie, malo byť správne vymáhané zameškané výživné len vo výške 800 eur, trovy právneho zastúpenia mali byť vypočítané len z tejto sumy. V súlade s Vyhláškou odmena za jeden úkon právnej služby zo sumy 800,- eur predstavuje sumu 51,45 eur, znížená o 1/2 predstavuje sumu 25,72 eur. Odmena za 2 úkony právnej služby v exekučnom konaní (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu na exekúciu) potom predstavuje sumu 76,49 eur (2 x 25,72 eur + 2 x režijný paušál po 12,52 eur bez DPH). Pokiaľ si oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 86,35 eur, je tento nárok v časti sumy 9,86 eur (86,35 eur – 76,49 eur) uplatnený v rozpore so zákonom a preto súd v tejto časti exekúciu zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

18. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej namietal skutočnosť, že matke oprávnenej dal sumu vo výške 600 eur s účelom úhrady výživného na maloletú za rok 2021. Súd v tomto bode poukazuje na skutočnosť, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po zákonnej 15. dňovej lehote. Povinný môže podať v priebehu exekučného konania viaceré návrhov na zastavenie exekúcie. Právne skutočnosti (dôvody na zastavenie exekúcie) musí však povinný uplatniť včas. Pravidlá včasného uplatnenia skutočností sú nasledovné. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (§ 61b) musí povinný uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie môže povinný uplatniť iba tie právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne. Súd návrh vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie neobsahoval. Procesný úkon povinného (návrh na zastavenie exekúcie) je teda v predmetnej časti neúčinný. Dôsledkom nie včasného predloženia právnej skutočnosti (dôvodu na zastavenie exekúcie) je zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie. Súd dodáva, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol skutočnosti, ktoré mu boli známe už aj v čase po bezprostrednom doručení upovedomenia o začatí exekúcie a tak mohol využiť právo podať návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a namietat v ňom skutočnosti, ktoré namietal v tomto návrhu na zastavenie exekúcie.

19. Súd ešte dodáva, že pokiaľ ide o úhrady povinného vykonané po začatí exekučného konania, ide o plnenie považované za vymožené súdnym exekútorom, ktoré spôsobuje reálne zastavenie exekúcie (t. j. ipso facto) samotným týmto plnením, o čom nie je potrebné rozhodovať rozhodnutím súdu. Uvedené platí aj pre čiastočné splnenie vymáhanej pohľadávky po začatí exekučného konania. Ak povinný splní po začatí exekúcie časť vymáhanej pohľadávky, znižuje sa týmto plnením aktuálna výška vymáhaného nároku. Súdny exekútor je povinný na platbu uvedenú povinným ako aj na platby uvádzané oprávneným prihladať, aby neprišlo k duplicitnému vymoženiu.

20. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku vo zvyšnej časti zamietol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.