

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201122
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201122.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. X., nar. XX.XX.XXXX a M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, právne zast. JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, IČO: 37 854 925 a otec U.. X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, právne zast. Mgr. Vlastimilom Valkovičom, advokátom so sídlom Topoľčany, Andreja Hlinku 4239/58, IČO: 42 370 183, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zverenie mal. U. X. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov **z a m i e t a**.
- II. Súd **p r i p ú ť a** späťvzatie návrhu otca na zverenie mal. M. X. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a v tejto časti konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 18.5.2020 domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. M. a U. X. tak, že žiadal, aby súd deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a návrh zdôvodnil tým, že deti sa narodili v manželstve, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/109/2014 zo dňa 22.5.2014 a uvedeným rozsudkom boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, on bol zaviazaný platením výživného a jeho styk s deťmi zostal v neobmedzenom rozsahu. Odvtedy maloleté deti dospeli, je v ich záujme, aby boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pretože on má s deťmi vybudovaný citový vzťah na úrovni matky, so synom sa rozprával, ten so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí, dcéra je momentálne ovplyvňovaná matkou, ale je presvedčený, že aj ona by súhlasila. Čo sa týka jeho pomerov, otec uviedol, že býva s priateľkou v Z. v trojizbovom byte jeho priateľky a stavia dom v obci V., ktorý bude dokončený v auguste až septembri tohto roka, pracuje ako P. na D., má stály príjem.

2. Po výsluchu oboch maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 9.7.2020 otec zmenil svoj návrh tak, že na zverení maloletej M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov netrval, v tejto časti vzal návrh späť, zotrval na zverení maloletého U. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

3. Matka s návrhom otca nesúhlasila, uviedla, že na striedavú osobnú starostlivosť nevidí dôvody, pretože otcovi v styku s deťmi nebránila, môže sa s nimi stretávať kedykoľvek, styk s nimi má prakticky neobmedzený. Nie je pravdou, že dcéru ovplyvňuje, maloletá sama z vlastnej vôle nesúhlasí so striedavou starostlivosťou a syn najskôr so striedavou starostlivosťou súhlasil, ale neskôr si sám

uvedomil, že to nemá zmysel, keďže o pol roka bude plnoletý. Obom deťom vyhovuje taký stav ako je teraz.

4. So späťvzatím návrhu otca ohľadom maloletej M. matka súhlasila.

5. Kolízny opatrovník takisto súhlasil so späťvzatím návrhu otca na zverenie mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, čo sa týka mal. U., odporučil úpravu rodičovských práv a povinností ponechať v doterajšom režime.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, maloletých detí, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9P/109/2014, 9P/110/2014 a 9P/24/2020 a zistil tento skutkový stav:

7. Maloleté deti sa narodili v manželstve rodičov, ktoré rozviedol tunajší súd rozsudkom sp. zn. 9P/109/2014 zo dňa 22.5.2014, právoplatným dňa 27.5.2014, na čas po rozvode súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu detí a to na mal. U. mesačne sumou 130 eur a na mal. M. mesačne sumou 90 eur vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Styk otca s deťmi súd neupravil. Návrh na rozvod podal otec a dôvodom bola jeho nevera, nadviazal známosť s kolegyňou z pracoviska, ktorá sa takisto rozviedla. Jej manželstvo rozviedol tunajší súd rozsudkom sp. zn. 9P/110/2014 tiež dňa 22.5.2014.

8. Otec od rozvodu doposiaľ býva s priateľkou v jej byte aj s jej synom mal. E. T., nar. XX.XX.XXXX. V obci V. stavia rodinný dom, do ktorého sa chce ešte tento rok nasťahovať.

9. V konaní o rozvod manželstva otec ohľadom starostlivosti o maloleté deti uviedol, že súhlasí s ich zverením matke, na ich výchove sa podieľa veľmi málo, pretože v spoločnej domácnosti sa veľmi málo zdržiava. Matka v konaní o rozvod uviedla, že maloleté deti sú smutné z tohto, čo sa deje, pretože v otcovi vidia autoritu, ona sa manžela snažila presvedčiť, aby návrh na rozvod vzal späť, pretože jej záleží na rodine, 12 rokov budovali domácnosť, ešte v decembri 2013 plánovali dovolenku a situácia sa v priebehu dvoch mesiacov zmenila.

10. Matka s maloletými deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je jej vlastníctvom po vyporiadaní BSM, býva s nimi aj matkin partner E. T., ktorý je bývalým manželom otcovej priateľky U. T., deti s ním majú dobrý vzťah, takisto s jeho maloletým synom E..

11. Naposledy o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodoval tunajší súd rozsudkom sp. zn. 9P/24/2020 zo dňa 2.4.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.4.2020. Ním súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na mal. M. zo sumy 90 eur na sumu 130 eur mesačne a na mal. U. zo sumy 130 eur na sumu 170 eur mesačne u oboch s účinnosťou od 10.2.2020.

12. Na pojednávaní v aktuálnom konaní otec uviedol, že sa rozhodol podať návrh na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z dôvodu, že najmä dcéra sa zhoršila v škole, dva týždne nič nerobila, čo sa týka prípravy do školy v domácom prostredí z dôvodu karanténnych opatrení v súvislosti s COVID 19, syn rešpektuje len jeho, už dávnejšie sa s ním rozprával o striedavej starostlivosti, s čím maloletý nemal žiaden problém. V súčasnosti sú deti ovplyvnené matkou, preto sa aj tak vyjadrili pred kolíznym opatrovníkom, že striedavú starostlivosť nechcú. Syn je od malička labilnejší, mal oneskorený vývoj reči, pohybu, narodil sa predčasne, chodili s ním k rôznym psychológom, má svoj svet, baví ho hádzaná.

13. Maloletý U. je v súčasnosti študentom F. odbornej školy agrotechnickej v Z., ukončil prvý ročník, hrá hádzanú v športovom klube v Z., mal. M. ukončila 7. ročník Základnej školy V., venuje sa tancu, navštevuje tanečný krúžok N. v Z.. Obe deti sú zdravé, mal. U. podľa matkou predložených psychologických správ má intelektové schopnosti na hornej hranici podpriemeru, má narušenú komunikačnú schopnosť, poruchy pozornosti a hyperaktivity, navštevoval aj logopéda.

14. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich

sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

15. Súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia zisťoval názor maloletých detí ich vypočutím na pojednávaní bez prítomnosti rodičov a ich právnych zástupcov a za prítomnosti kolíznej opatrovníčky. Najskôr bola vypočutá mal. M., ktorá nemala problém komunikovať so sudkyňou, povedala, že vie, prečo je na súde, mamina jej a bratovi povedala, že ocino ich chce do striedavej osobnej starostlivosti, čo znamená, že by boli týždeň u jedného a týždeň u druhého rodiča, ale ona to nechce, vyhovuje jej to tak, ako je to doteraz. Lúbi obidvoch rodičov, ale chce bývať s maminou, keby bola u otca, asi by jej zakazoval tanečnú, lebo sa vyjadril, že to je len pre bohatých. S otcom sa stretáva prevažne na V. u jeho rodičov, čo sa týka školy, počas karantény sa učila doma, pomáhali jej ako mamina tak aj ocino. S matkiným priateľom má dobrý vzťah, aj s jeho synom E.. S bratom U. vychádza dobre, občas sa hádajú. Dobré vzťahy má aj so všetkými starými rodičmi, teda z matkinej aj z otcovej strany.

16. Maloletý U. komunikoval ťažšie, hovoril pomaly, potichu, čo vyplýva z jeho osobnostných daností. Uviedol, že rodičia mu povedali, že na súd ide preto, aby povedal svoj názor na striedavú osobnú starostlivosť. Keďže bude mať onedlho XX rokov, je mu divné, že by teraz mal byť týždeň u otca a týždeň u matky, on by na takúto formu starostlivosti pristúpil v čase, keď sa rodičia rozvádzať, ale otec to vtedy nechcel, on otca vtedy prosil, aby neodchádzal, bál sa, že už ho neuvidí, bolo mu to ľúto. Podľa jeho názoru otec požiadal o striedavú osobnú starostlivosť preto, aby nemusel platiť výživné, otec sám mu to povedal. Maloletý ďalej uviedol, že má rád obidvoch rodičov, s otcom sa stretáva väčšinou u starých rodičov z otcovej strany, alebo mu chodí pomáhať na stavbu rodinného domu, niekedy za ním chodí do práce. Čo sa týka školy, darí sa mu, pokiaľ niečo nevie, požiada o pomoc matku aj otca, ktorí mu v takom prípade pomôžu. V pohode vychádza aj s partnermi rodičov.

17. Po výsluchoch maloletých detí kolízna opatrovníčka konštatovala, že obdobne sa deti vyjadrili aj jej pri šetrení pomerov.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

19. Vzhľadom na späťvzatie návrhu otca na zverenie maloletej M. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, s ktorým matka aj kolízny opatrovník súhlasili, súd konanie v tejto časti zastavil.

20. Pokiaľ ide o maloletého U., súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania, najmä s prihliadnutím na názor samotného U., dospel k záveru, že striedavá osobná starostlivosť nie je v jeho záujme, ani že by ňou boli lepšie zaistené potreby dieťaťa. Predovšetkým, maloletý U. sám nesúhlasil so striedavou osobnou starostlivosťou, pretože v nej v súčasnosti nevidí význam, keďže za pár mesiacov bude plnoletý, za čas od rozvodu manželstva rodičov, odkedy je zverený do osobnej starostlivosti matky a s otcom sa môže stykať neobmedzene, si na takýto režim zvykol, matka mu v styku s otcom nebráni. Súd je názoru, že otec má dostatok priestoru na to, aby vedel ovplyvniť výchovu svojich detí, a to v rámci neobmedzeného styku s nimi, pretože matka mu v styku s deťmi nijako nebráni, toto ani otec nespochybňoval. Ďalej, súd pri úvahách, či striedavá osobná starostlivosť je na prospech maloletého prihliadol aj na to, že pokiaľ by maloletý bol do striedavej osobnej starostlivosti v tomto čase zverený, musel by cestovať z miesta terajšieho bydliska do otcovho aktuálneho bydliska, ktoré je v Z., čo by mu nie že nezaistilo lepšie jeho potreby, ale práve naopak, jeho režim by sa tým skomplikoval. Otec uvádzal, že bývanie bude mať v krátkom čase v obci, v ktorej maloletý s matkou býva, keďže dokončí stavbu svojho rodinného domu, k tomu je potrebné uviesť, že súd prihliada na tie skutočnosti, ktoré existujú v čase jeho rozhodnutia a v danom prípade je fakt, že otec zatiaľ býva v Z. a maloletý v obci V., teda by nevyhnutne musel cestovať k jednému alebo k druhému rodičovi. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd nepovažuje striedavú osobnú starostlivosť za vhodnejšiu pre maloletého je to, že do striedavej osobnej starostlivosti by bol zverený sám, zatiaľ čo jeho mladšia sestra by zostala v osobnej starostlivosti matky, tým by mohlo dôjsť aj k narušeniu režimu mal. M. a nepochybne by to ovplyvnilo aj väzby súrodencov, ktoré sú teraz dobré.

21. Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania súd otcov návrh nepovažoval za dôvodný a preto ho zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.