

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120207289
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5120207289.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu JUDr. Jaromíra Pavlíka, súdneho exekútora, so sídlom Exekútorského úradu Námestie Andreja Hlinku 54, Ružomberok, IČO: 42 072 212, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Janči, s. r. o., so sídlom Dončova 1451/21, Ružomberok, proti žalovanému M. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. T. XXX, C., o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r i a d ť u j e v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného v podiele 1/1, zapísaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pre okres Liptovský Mikuláš, katastrálne územie N. M., na LV č. XXX, parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 256/2 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 677 m² a stavba rodinného domu súpisné číslo XXX, postavená na parcele č. 256/2, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške 15 611,28 eura, priznanej uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 15. 06. 2020, č. k. 3Er/5358/2014-456.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 25. 06. 2020, žalobca žiadal v prospech seba zriadiť záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného, a to k pozemku parcela KN-C 1001 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 528 m², nachádzajúcemu sa v katastrálnom území C., stavbe rodinného domu so súpisným číslom XXX, postavenom na pozemku parcelné číslo KN-C 1001, k. ú. C., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom. Zároveň týmto návrhom žiadal v prospech seba zriadiť záložné právo aj k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/1 z celku k pozemku s parcelným číslom KN-C 256/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 677 m² a stavbe rodinnému domu so súpisným číslom XXX, postavenom na parcele KN-C 256/2, v katastrálnom území N. M., ktoré nehnuteľnosti sú zapísané v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie N. M., obec Liptovský Trnovec, okres Liptovský Mikuláš na LV č. XXX.

2. Uznesením Okresného súdu v Žiline zo dňa 24. 06. 2020, č. k. 17C/46/2020-19, bol na samostatné konanie vylúčený návrh žalobcu na zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam, a to pozemku KN-C 256/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 677 m² a stavbe rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku KN-C 256/2, zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, k. ú. N. M.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 25. 06. 2020 a následne vylúčená vec bola zrejme zapísaná Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 7C/47/2020. Z dôvodu miestnej príslušnosti Okresný súd Žilina postúpil vec, vedenú pod sp. zn. 7C/47/2020, Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 02. 07. 2020.

3. Žalobca odôvodnil návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia tým, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3Er/5358/2014-456 zo dňa 15. 06. 2020 bola povinnému - žalovanému M. Q. uložená povinnosť nahradiť mu, ako súdnemu exekútorovi, trovy exekúcie vo výške 15 611,28 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vydaniu uznesenia o výške trov exekúcie predchádzalo uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 08. 2017, č. k. 3Er/5358/2014-246, ktorým bolo rozhodnuté, že súdny exekútor (žalobca) má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia tvrdil, že hrozí závažná ujma a je ohrozený priebeh budúceho exekučného konania, aj uspokojenie jeho pohľadávky, ktorá nie je v zanedbateľnej výške a nie je zabezpečená žiadnym spôsobom. Hoci žalovaný vedel o existencii nároku na náhradu trov exekúcie, v čase, keď došlo k vydaniu rozhodnutia o výške trov exekúcie sa snaží previesť celý svoj nehnuteľný majetok a dokonca prevádza aj rodinný dom, v ktorom má uvedenú adresu trvalého bydliska. O tom svedčí plomba o zmene práva k nehnuteľnostiam na základe V 5133/2020 a V 2695/2020. Neodkladné opatrenie navrhol vydať bez časového obmedzenia, pretože nie je možné predpokladať, kedy nadobudne právoplatnosť rozhodnutie o priznaní výšky trov a či následne žalovaný priznanú pohľadávku navrhovateľa uhradí ešte pred prípadným podaním návrhu na začatie exekučného konania, alebo bude potrebné iniciovať exekučné konanie o jej vymoženie.

4. Po tom, ako Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) vyzval žalobcu na doplnenie dôvodov návrhu o primeranosti navrhovaného obmedzenia s ohľadom na výšku zabezpečovanej pohľadávky a požadovaného zriadenia záložného práva k dvom domom s príslušenstvom, žalobca podaním, doručeným súdu dňa 07. 07. 2020 uviedol, že jeho návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV XXXX, k. ú. C., bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 25. 06. 2020, č. k. 7C/46/2020. V súčasnosti je preto predmetom návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia len jeden súbor nehnuteľností v katastrálnom území N. M., pričom tento súbor nehnuteľností podľa názoru žalobcu nie je z pohľadu hodnoty neprimeraný voči výške pohľadávky, ktorej zabezpečenia záložným právom sa žalobca domáha.

5. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 25. 06. 2020, č. k. 17C/46/2020-23, bol zamietnutý návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ohľadne nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. C..

6. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, predložil súdu darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadenie vecného bremena, uzatvorenú dňa 10. 06. 2020 medzi darcom T. M. Q. a obdarovanou Y. Q., rod. T., predmetom ktorej sú nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. C., okres Žilina, a to rodinný dom súpisné číslo XXX, spolu s pozemkom parcela č. 1001 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 528 m² a nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXX, k. ú. N. M., okres Liptovský Mikuláš, a to rodinný dom súpisné číslo XXX spolu s pozemkom č. 256/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 677 m². Predmetom darovacej zmluvy bolo okrem prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam z darcu na obdarovanú aj zriadenie práva doživotného bývania pre obdarovaného v nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. C.. Z výpisov z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. N. M., aj LV č. XXXX, k. ú. C. vyplýva, že doteraz nedošlo k zápisu vlastníctva na základe uvedenej darovacej zmluvy, pričom na LV č. XXX, k. ú. N. M., je vyznačená plomba na základe V 2695/20 a na LV č. XXXX, k. ú. C. je vyznačená plomba na základe V 5133/2020. Na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. N. M. je v poznámke zapísané oznámenie o začatí súdneho konania na Okresnom súde Žilina navrhovateľa, súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka, za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla na základe uznesenia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3Er/5358/2014-456 z 15. 05. 2020 a právnym dôvodom jej vzniku je náhrada trov exekúcie.

7. Podľa § 343 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

(1) Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

(3) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

9. Podľa § 151d ods. 1 Obč. zák., záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec.

10. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 338 CSP, ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak

a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo

b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil.

16. Opodstatnenosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je daná v prípade existencie reálnej, bezprostrednej hroziacej obavy, že výkon súdneho rozhodnutia bude v budúcnosti ohrozený. Pretože pri rozhodovaní o zabezpečovacom opatrení dochádza k prelomeniu zásady rovnosti strán, súd zisťoval splnenie zákonom stanovených predpokladov, potrebných na jeho vydanie. Základným predpokladom pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia je osvedčenie existencie exekučného titulu alebo aspoň reálny predpoklad, že takýto exekučný titul bude vydaný. Ďalším predpokladom, nevyhnutným pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom táto obava musí mať určitý reálny podklad, ktorý je spôsobilým základom pre konštatovanie o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k žalobcovi. Nevyhnutnou je taktiež požiadavka dočasnosti a primeranosti.

17. V predmetnej veci mal súd osvedčené ohrozenie práva žalobcu na vymoženie nároku, priznaného zatiaľ neprávoplatným rozhodnutím Okresného súdu Žilina na náhradu trov exekúcie vo výške 15 611,28 eura. Z uznesenia Okresného súdu Žilina, vydaného pod sp. zn. 3Er/5358/2014 dňa 22. 08. 2017, žalovaný (v exekučnom konaní povinný) mal vedomosť existencie pohľadávky oprávneného voči nemu. O výške náhrady trov tohto exekučného konania bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 15. 06. 2020, č. k. 3Er/5358/2014-456. V období medzi rozhodnutím Okresného súdu Žilina o priznaní nároku oprávneného na náhradu trov exekúcie voči povinnému a vydaním uznesenia o priznaní výšky trov oprávneného sumou 15 611,28 eura, žalovaný, ako darca, uzatvoril darovaciu zmluvu, ktorou

previedol na obdarovanú Y. Q., rod. T., všetky svoje nehnuteľnosti. Z toho mal súd osvedčené, že žalovaný aktívne zbavuje majetku (dokonca aj nehnuteľnosti, v ktorej je prihlásený k trvalému pobytu), ktorý by eventuálne mohol byť postihnutý exekúciou. Tým mal súd osvedčenú obavu žalobcu z ohrozenia prípadnej exekúcie, ktorá by mohla nasledovať po právoplatnosti rozhodnutia o priznaní výšky trov exekúcie.

18. Žalobca pôvodne žiadal zriadiť zabezpečovacie opatrenie k dvom domom s príslušenstvom. Rozhodnutím Okresného súdu v Žiline bol zamietnutý návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. C.. V súčasnom období sa žalobca domáha už iba vydania zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnosti v Liptovskom Trnenci, čo vzhľadom na výšku priznaného nároku žalobcu na náhradu trov exekúcie a nezistenie iného majetku žalovaného, nie je zrejme neprímeraným zásahom do práv žalovaného.

19. Vzhľadom na uvedené zistenia súd návrhu vyhovel a zriadil v prospech žalobcu tzv. sudcovského záložného práva k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného, ktoré sú zapísané na LV č. XXX, k. ú. N. M. ako rodinný dom súpisné číslo XXX a zastavaný pozemok parcelné číslo 256/2 o výmere 677 m². Záložné právo vznikne až zápisom do katastra nehnuteľností. K výkonu záložného práva však môže žalobca, ako veriteľ, pristúpiť až po právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Žilina, ktorým mu, ako súdnemu exekútorovi, boli priznané trovy exekúcie vo výške 15 611,28 eura. V prípade, že v exekučnom konaní, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3Er/5358/2014, nebudú žalobcovi priznané trovy exekúcie, prípadne ak priznané trovy exekúcie žalovaný dobrovoľne uhradí, súd na návrh zruší toto zabezpečovacie opatrenie.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.