

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1Nt/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011516
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123011516.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 12.03.2024, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. C. D. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová na povolenie obnovy konania vo veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/38/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 16.10.2019, z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 08.11.2023 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania vo veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/38/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 16.10.2019, ktorým bol uznaným za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a súd podľa § 44 Trestného zákona mu upustil od uloženia súhrnného trestu.

Svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Ivana Drdoša (podaním doručeným dňa 08.12.2023) tým, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/38/2019 zo dňa 16.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2019, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. V čase, kedy bol skutok, za ktorý bol odsúdený, spáchaný, sa nachádzal na inom mieste, pričom uvedené mala dosvedčiť jeho družka E. F., ktorú navrhol ako svedka predvolať, pričom jej výpoveď mohla odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine. K uvedenému skutku sa priznal na základe toho, že mu tak poradil jeho vtedajší obhajca a zo strachu, že by mu bol uložený vyšší trest. Z týchto dôvodov navrhol, aby Okresný súd v Nitre na verejnom zasadnutí povolil obnovu konania v jeho prospech a v celom rozsahu zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/38/2019 zo dňa 16.10.2019.

Ustanovený obhajca podaním doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 27.02.2024 navrhol súdu vypočuť svedkyňu E. F., ako družku odsúdeného, ku skutočnostiam týkajúcich sa právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/38/2019, konkrétne k miestu, kde sa odsúdený nachádzal v čase spáchania trestného činu.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.03.2024 oboznámil žiadosť odsúdeného na povolenie obnovy konania (č. l. 1), doplnenie žiadosti o povolenie obnovy konania zo dňa 08.12.2023 (č. l. 23 - 27), návrh na vykonanie dokazovania (č. l. 33), odpis RT (č. l. 38 - 40), výpis z CESDaP (č. l. 41 - 47) a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/38/2019, z neho najmä zápisnicu z hlavného pojednávania zo dňa 16.10.2019 (č. l. 102 - 108) a rozsudok Okresného súdu Nitra, sp.zn.21T/38/2019 (č. l. 109 - 111).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/38/2019 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/38/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 16.10.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona uňho súd upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/96/2018 zo dňa 04.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2019, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 16.10.2019 súd zistil, že odsúdený v pôvodnom konaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1 Pv 690/18/4403, obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Súd následne vykonal výsluch odsúdeného, ktorý zotrval na svojom návrhu na obnovu konania. Na doplňujúcu otázku zástupcu Okresnej prokuratúry Nitra uviedol, že nemal vedomosť o tom, že v súdnom spise Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/38/2019 existuje kamerový záznam, pretože sa nezúčastnil záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že účasť navrhovanej svedkyne E. F. nezabezpečili, nakoľko menovaná mu ústne, ale aj prostredníctvom e-mailu uviedla, že si nepamätala, kde sa nachádzala v predmetný deň spáchania skutku, t. j. dňa 10.08.2018, či bola v tom čase s odsúdeným.

Odsúdený ďalej po porade s obhajcom uviedol, že berie späť návrh na vykonanie dokazovania predvolaním a vypočutím svedkyne E. F., netrval ani na tom, aby súd na verejnom zasadnutí túto svedkyňu vypočul.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu navrhol súdu návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť, pretože odsúdený nepredložil, ani nenavrhol vykonať žiadny taký dôkaz, ktorým by preukázal svoje tvrdenie, že sa skutku, pre ktorý bol odsúdený, nedopustil.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu ponechal rozhodnutie na úvahe súdu, vzhľadom na skutočnosti, ktoré vyšli najavo na verejnom zasadnutí.

Odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že predchádzajúce konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 21T/38/2019 považuje za nezákonné, v tomto konaní boli porušené jeho práva na obhajobu, keďže nebol prítomný na záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu. Popieral spáchanie skutku, za ktorý bol odsúdený rozsudkom OS Nitra, sp. zn. 21T/38/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 16.10.2019, nakoľko toto odsudzujúce rozhodnutie nadväzuje na ďalšie jeho nezákonné odsudzujúce rozhodnutie OS Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/96/2018 zo dňa 04.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2019. Toto rozhodnutie aj napadol dovolaním, doposiaľ o ňom NS SR nerozhodol, preto žiadal Okresný súd, aby nepokračoval už ďalej v takomto nezákonnom rozhodovaní a povolil mu obnovu konania. Rovnako namietal nezákonnosť rozhodovania súdmi aj na Ministerstve spravodlivosti SR, o výsledku ktorej sťažnosti doposiaľ nebol vyozumený.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí, preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp.zn.21T/38/2019, samotného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, jeho doplnení a doplnení prostredníctvom ustanoveného obhajcu a po vyjadrení všetkých procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, teda nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, nejde o ďalší druh odvolania, v rámci ktorého by odsúdený mohol žiadať o opätovné prehodnotenie už vykonaných dôkazov, resp., aby sa súd opätovne zaoberal obhajobou odsúdeného, ktorá už bola známa v pôvodnom konaní. Akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je preto prípustný len vo výnimočných prípadoch.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav, resp. by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd dáva do pozornosti, že odsúdený sa v konaní, ktorého povolenie obnovy žiada, priznal ku skutku opísanému v skutkovej vete obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra č. 1 Pv 690/18/4403, a to v prítomnosti obhajcu po poučení zo strany súdu, čím sa vzdal práva na súdny proces, a zároveň v pôvodnom konaní nenamietal žiadne skutkové okolnosti prípadu, z dôvodu ktorého sa nevykonávalo dokazovanie v otázke viny a súd vykonal dokazovanie iba v súvislosti s výrokom o treste, náhrade škody,

ochranného opatrenia. Takéto vyhlásenie obžalovaného je neodvolateľné a v rozsahu vyhlásenia nie je odsúdený oprávnený napádať výrok o vine urobený na podklade takého vyhlásenia, ani odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolacieho dôvodu, ak by závažným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu. Vyhlásenie o vine obžalovaného je jeho výlučným právom, ktorého nemožno k takémuto vyhláseniu nijakým spôsobom nútiť, pričom obžalovaný k takému rozhodnutiu pristupuje až po riadnom poučení o jeho následkoch, z vlastnej vôle a dobrovoľne. Vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania sa nevykonáva kontradiktórne hlavné pojednávanie, ale súd primerane postupuje podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, to znamená, že súd otázkami zisťuje či obžalovaný rozumie z čoho je obžalovaný, či bol poučený o svojich právach, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu. Na základe kladných odpovedí obžalovaného a súhlasného stanoviska prokurátora súd rozhoduje o prijatí, respektíve neprijatí vyhlásenia obžalovaného. Nakoľko odsúdený v predmetnej trestnej veci urobil takéto vyhlásenie o svojej vine, čím zároveň súhlasil aj s právnou kvalifikáciou skutku a vykonaným dokazovaním, na všetky súdom položené otázky odpovedal kladne a prokurátor súhlasil s týmto vyjadrením odsúdeného, súd vyhlásenie odsúdeného v pôvodnom konaní prijal. K tomuto rozhodnutiu súd nedospel len na základe vyhlásenia odsúdeného, ale aj na základe toho, že vyjadrenie odsúdeného bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, v rámci ktorého bol odsúdený zastúpený obhajcom a mal možnosť sa ho naplno zúčastňovať a vyjadrovať sa k všetkým vykonaným dôkazom. V prípade tvrdenia obžalovaného, že v pôvodnom konaní nebol prítomný na záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu, súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený bol o preštudovaní vyšetrovacieho spisu riadne vyzoomený (dňa 22.03.2019 mu bolo doručené upozornenie o možnosti preštudovať spis), avšak sa ho nezúčastnil, kde uvedené vyplynulo zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 05.04.2019. Zároveň odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.03.2024 vzal späť návrh na vykonanie dôkazu predvolaním a vypočutím svedkyne E. F..

Odsúdený v rámci konania o povolení obnovy konania nepoukázal na žiadnu novú skutočnosť, ani neoznačil žiadny nový dôkaz, ktorý by nemohol bez svojej viny predložiť v pôvodnom konaní a ktoré by mu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Podstatou obnovy konania nie je naprávať, resp. zmierňovať už uložený trest.

Odsúdený teda súdu nepredložil žiadny dôkaz, resp. neuviedol žiadnu novú skutočnosť predtým súdu neznámu, pre ktoré by bolo možné návrhu odsúdeného vyhovieť a obnovu konania povoliť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o treste odsúdeného. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.