

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218211828
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218211828.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne : D. R., T.. XX.X.XXXX, H. Y. XX, Y. proti žalovanému : neuvedený, žaloba takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 5.12.2018, č.k. 25C/83/2018-1 odmieta.

odôvodnenie:

Žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 5.12.2018 podanie - žalobu, kde však chýba výrok, ako má súd rozhodnúť (petit), t.j. čoho sa žalobkyňa v konaní domáha, ako má znieť rozhodnutie súdu. Žalobkyňa taktiež nepredložila listinné dôkazy osvedčujúce skutočnosti uvádzané žalobkyňou v žalobe (okrem oznámenia o písomnom hlasovaní), a dostatočne neoznačila protistranu- žalovaného, t.j. stranu sporu proti ktorému žaloba smeruje (meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia, ak právnická osoba, názov, sídlo, IČO a pod.)

Uznesením zo dňa 17.12.2018, č.k- 25C/83/2018-5 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania. Žalobkyňu zároveň poučil ako treba opravu vykonať a upozornil ju na odmietnutie podania v prípade jeho nedoplnenia v požadovanom rozsahu. Vyzval žalobkyňu, aby uviedla výrok, ako má súd rozhodnúť (upresnila petit žaloby, znenie rozhodnutia súdu), predložila súdu listinné dôkazy osvedčujúce skutočnosti uvádzané žalobkyňou v žalobe, presným označením protistrany.

Uznesením zo dňa 22.1.2019, č.k. 25C/83/2018-18 súd podanie žalobkyne doručené súdu dňa 5.12.2018, č.k. 25C/83/2018-1 odmietol aj keď žalobkyňa svoje podanie síce doplnila, avšak nie v požadovanom rozsahu.

Krajský súd v Košiciach, uznesením zo dňa 11.2.2020, č.k. 6Co/62/2019-38 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie, pričom uložil súdu prvej inštancie, aby žalobkyňu v ďalšom konaní poučil o jej procesných právach, najmä o práve na odbornú právnu pomoc, osobitne s poučením o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Vo svojom odôvodnení upozornil, že nie je povinnosťou žalobkyne podať súdu návrh na znenie rozhodnutia právne perfektným spôsobom. Postačuje, ak uvedie skutočnosti, ktoré bez ohľadu na ich strohosť či jednoduchosť umožňujú súdu na základe princípu iura novit curia vyvodiť, podľa akých zákonných ustanovení sa svojho nároku strana sporu v konaní domáha.

Uznesením zo dňa 20.2.2020, č.k. 25C/83/2018-49, žalobkyňu uložil, aby v lehote 60 dní od doručenia uznesenia odstránila vadu svojho podania - žaloby doručenej súdu dňa 5.12.2018, ktorá spočívala v neúplnosti podania - žaloby, ktoré neobsahuje výrok, ako má súd rozhodnúť (petit- znenie rozhodnutia súdu), t.j. čoho presne sa žalobkyňa v konaní, predložením listinných dôkazov osvedčujúcich skutočnosti uvádzaných žalobkyňou v žalobe, presným označením protistrany- žalovaného, t.j. účastníka proti ktorému žaloba smeruje (meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia, ak sa žaluje právnická osoba, tak názov, sídlo, IČO a pod.).

Súd žalobkyňu náležite a primerane poučil jej procesných právach podľa ust. § 160 C.s.p., ako aj podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, a to najmä o práve na odbornú právnu pomoc, osobitne s poučením o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci s uvedením adresy Centra právnej pomoci v Košiciach..
Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 4.3.2020.

Súd zároveň vyzval tak žalobkyňu, ako aj Centrum právnej pomoci, so sídlom kancelárie v Košiciach, aby oznámili súdu, či žalobkyňa požiadala o poskytnutie právnej pomoci, nakoľko o tejto možnosti bola v uznesení súdu poučená.

Centrum právnej pomoci s sídlom v Košiciach podaním zo dňa 15.5.2020 oznámilo súdu, že ku dňu podania žalobkyňa nie je evidovaná ako žiadateľka o poskytnutie právnej pomoci, t.j. o poskytnutie právnej pomoci nepožiadala.

Výzva sa vrátila súdu ako nedoručená s vyznačením, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Podľa ust. § 124 C.s.p., každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

Podľa ust. § 125 C.s.p., podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa ust. § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa ust. § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa ust. § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ust. § 121 ods. 1 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

Podľa ust. § 121 ods. 2 C.s.p., do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa ust. § 121 ods. 3 C.s.p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

Podľa ust. § 121 ods. 4 C.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ust. § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

Nakoľko žalobkyňa svoje podanie nedoplnila v zmysle ust. § 129 ods. 3 C.s.p., súd podanie žalobkyne odmietol, lehota na doplnenie podania začala žalobkyni plynúť dňa 5.3.2020 (táto bola v súlade so zákonom č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 prerušená počnúc dňom 13.3.2020, začala opätovne plynúť 2.5.2020 a márne uplynula dňa 23.6.2020). V tejto lehote žalobkyňa svoje podanie nedoplnila, a to aj napriek tomu, že bola primerane poučená, ako treba opravu vykonať, v akom rozsahu, a bola upozornená na odmietnutie podania v prípade jeho nedoplnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 357 písm. b) C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)