

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21Er/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316200002  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8316200002.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti povinnému L. L., M.. XX.XX.XXXX, B. XXXX, XXX XX P., o vymoženie 700,92 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné poverením č. 5702 088359 zo dňa 07.01.2016 sp. zn. 21Er/ 1/2016 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného vo výške 700,92 eur s prísl. a trov exekúcie , a to na základe návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Humenné sp.zn. 5C 42/2015 z 18.05.2015.
2. Podaním doručeným súdu dňa 01.07.2019 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 odsek 1 písm. h) Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. Oprávnený vyslovil súhlas so zastavením exekúcie pre nemajetnosť povinného v podaní z 27.06.2019.
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zák. č. 233/95 Z.z. exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
5. Z exekučného spisu súd zistil, že šetrením súdneho exekútora bola zistená nevyhnutnosť pohľadávky z dôvodu neexistencie postihnuteľného majetku povinného. Skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, sú postačujúce k záveru, že podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, je dôvodný. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 57 odsek 1 písmeno h) Exekučného poriadku. Exekučný súd je toho názoru, že oznámenie exekútora o nemajetnosti povinného je dostatočným dôkazom o tejto nemajetnosti pre súd a tento si nemusí overovať tvrdenia inej zložky justičného systému. Exekútor nemá právomoc rozhodovať o zastavení exekúcie, na to je oprávnený iba exekučný súd, avšak exekútor nesie zodpovednosť za podklady pre toto rozhodnutie, ktoré súdu predkladá.

6. Súdny exekútor s predložením návrhu na zastavenie exekúcie nežiadal priznať odmenu a náhradu hotových výdavkov.

7. Podľa ust. § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O odmene a náhrade hotových výdavkov súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 200 a nasl. zák. č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Keďže súdny exekútor s predložením návrhu na zastavenie exekúcie nežiadal priznať trovy exekúcie, a na výzvy súdu, či si uplatňuje trovy exekúcie, nereagoval, napriek tomu, že mu boli riadne doručené, súd vyslovil, že mu náhradu trov exekúcie nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. možno podať odvolanie na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia ( § 362 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/ ).V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), ( § 363 CSP). Proti výroku II. odvolanie nie je prípustné.