

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10C/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200412  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8823200412.4

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E. F. G., proti žalovaným: 1. H. D., na neznámom mieste, 2. I. D., J. E., na neznámom mieste, 3. I. E., na neznámom mieste, zast.: Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1./ a 2./rade k parcelám zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie K., obec K., L.. C. F. G., a to k:

- parcele registra KN-E č. 1006 - orná pôda o výmere 20263 m<sup>2</sup>
- parcele registra KN-E č. 1007/2 – trvalý trávny porast o výmere 252 m<sup>2</sup>

II. Súd prikazuje parcely zapísané na LV č. XXX, katastrálne územie K., obec K., L.. C. F. G., a to:

- parcelu registra KN-E č. 1006 - orná pôda o výmere 20263 m<sup>2</sup>
  - parcelu registra KN-E č. 1007/2- trávny porast o výmere 252 m<sup>2</sup>
- v celosti, t.j. v podiele 1/1 do vlastníctva žalobcu.

III. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1./ a 2./rade k parcelám zapísaným na LV č. XXX, katastrálne územie K., L. K., L.. C. F. G., a to k:

- parcele registra KN-E č. 1010 - orná pôda o výmere 28407 m<sup>2</sup>
- parcele registra KN-E č. 1011/2- trvalý trávny porast o výmere 68 m<sup>2</sup>
- parcele registra KN-E č. 1012/2 - trvalý trávny porast o výmere 8739 m<sup>2</sup>.

IV. Súd prikazuje parcely zapísané na LV č. XXX, katastrálne územie K., obec K., L.. C. F. G., a to:

- parcelu registra KN-E č. 1010 – orná pôda o výmere 28407 m<sup>2</sup>
  - parcelu registra KN-E č. 1011/2- trvalý trávny porast o výmere 68 m<sup>2</sup>
  - parcelu registra KN-E č. 1012/ 2 - trvalý trávny porast o výmere 8739 m<sup>2</sup>
- v celosti, t.j. v podiele 1/1 do vlastníctva žalobcu.

V. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného v 3. rade k parcele, zapísanej na LV č. XX, katastrálne územie K. L. K., okr. C. F. G., a to k:

- parcele registra KN-E č. 587 - orná pôda o výmere 9567 m<sup>2</sup>

VI. Súd prikazuje parcelu zapísanú na LV č. XX, katastrálne územie K., obec K., L.. C. F. G., a to:

- parcelu registra KN-E č. 587 - orná pôda o výmere 9567 m<sup>2</sup>
- v celosti, t.j. v podiele 1/1 do vlastníctva žalobcu.

VII. Žalobca je povinný vyplatiť za ustupujúce podiely podielových spoluvlastníkov primeranú náhradu, a to žalovanému v 1./rade sumu 1049,62 eur, žalovanej v 2./rade sumu 1049,62 eur a žalovanému v 3./rade sumu 24,91 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku súdu na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu vedený v štátnej pokladnici, IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

VIII. Súd stranám náhradu trov nepriznáva.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu žalobca navrhol súdu, aby zrušil jeho podielového spoluvlastníctvo so žalovaným v 1./ až 3./rade k nehnuteľnostiam – pozemkom druhu orná pôda a trvalý trávny porast v katastrálnom území K.. Všetci žalovaní, nakoľko ide o žalovaných na neznámom mieste sú zo zákona zastúpení Slovenským pozemkovým fondom (§ 34 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, okresných úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločnostiach). Žalobca navrhol, aby súd jeho podielové spoluvlastníctvo so žalovanými 1. až 3. zrušil a podielové spoluvlastníctvo vypořiadal tak, že všetky predmetné nehnuteľnosti mu prikáže do výlučného vlastníctva, t.j. v podiele 1/1 v celku a zaviazá ho vyplatiť žalovaným primeranú náhradu v sume 0,11 eur za m<sup>2</sup> ekvivalentnú rozlohe ich podielu na jednotlivých nehnuteľnostiach. To je žalovanému v 1./ a 2./ rade zhodne po 230,92 eur a žalovanému v 3./rade 5,48 eur.

2. K veci sa vyjadril Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca žalovaných 1. až 3.. K reálnej delbe nehnuteľnosti ako prioritnej možnosti vypořiadania nehnuteľnosti po zrušení podielového spoluvlastníctva sa vyjadril tak, že táto neprípadá do úvahy, pretože by po reálnom rozdelení vznikli parcely o rozlohe menšej ako 3000 m<sup>2</sup>, čo by bolo v rozpore so zákonom. Preto pripadá do úvahy žalobcom navrhovaný spôsob vypořiadania, a teda prikázanie mu nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva, s čím Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca žalovaných 1. až 3. súhlasí, resp. tento jeho nárok uznáva. Nesúhlasil však s výškou primeranej náhrady za ustupujúce podiely podielových spoluvlastníkov 0,11 eur za m<sup>2</sup>, ktorú náhradu považuje za nízku. V tomto kontexte odkázal na rozsudok Okresného súdu Humenné, resp. na iné katastrálne územia, kde za ekvivalentnú bola určená suma 0,50 eur za m<sup>2</sup>.

3. Neskorším podaním z 09.09.2024 Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca žalovaných 1. až 3. opätovne uznal nárok žalobcu na zrušenie podielového spoluvlastníctva prikázanie mu všetkých nehnuteľností do výlučného vlastníctva s tým, ale že už poukázal na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou 5C/10/2023 zo dňa 23.05.2024, v ktorom bolo zrušované podielového spoluvlastníctvo k pozemkom nachádzajúcich sa v katastrálnom území K., tak ako je to v tomto konaní. Týmto rozsudkom bola určená primeraná náhrada za ustupujúce spoluvlastnícke podiely v sume 0,50 eur za m<sup>2</sup>.

4. Žalobca prítomný na pojednávaní dňa 10.09.2024 uznal a súhlasil s výškou tejto primeranej náhrady tak ako navrhol zákonný zástupca žalovaných, t.j. so sumou 0,50 eur za m<sup>2</sup>.

5. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 283 CSP, Ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Podľa § 285 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Podanie zákonného zástupcu žalovaných Slovenského pozemkového fondu zo dňa 18.05.2023 v spojení s jeho písomným podaním z 09.09.2024 súd hodnotí ako uznanie žalobcom uplatneného nároku v celom rozsahu, nakoľko od samého počiatku zákonný zástupca žalovaných 1. až 3. uznal jeho nárok na zrušenie podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam a prikázáním týchto nehnuteľností do výlučného spoluvlastníctva a napokon došlo aj k ujednoteniu primeranej náhrady za ustupujúce podiely podielových spoluvlastníkov na sumu 0,50 eur za m<sup>2</sup> ekvivalencii rozlohe ustupujúcich podielov. Na pojednávaní dňa 10.09.2024 žalobca navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku.

9. Nakoľko zákonný zástupca žalovaných 1. až 3. uznal nárok žalobcu ako zástupca každého zo žalovaných, súd konštatuje, že tým boli splnené podmienky podľa § 282 a § 283 Civilného sporového poriadku pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku.

10. Súd tak vo veci rozhodol týmto rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Nakoľko sa žalobca vzdal práva na odvolanie voči všetkým výrokom vyhláseného rozsudku, toto právo mu zaniklo.