

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201608
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819201608.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, maloletý bytom u matky, v tomto konaní mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov, matky: V. Y., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., F. XXXX/XX a otca: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., ul. H. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli rodičia na pojednávaní dňa 09.07.2020 v nasledovnom znení:

I. Otec M. Y., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého S. Y., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 135 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, a to počnúc dňom 01.08.2020.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k.: 5P/9/2014-34 zo dňa 03.12.2014 v časti týkajúcej sa výživného.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. V danom prípade predmetom konania bol návrh matky maloletého na zvýšenie výživného pre mal. dieťa, ktoré výživné bolo naposledy určené rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k.: 5P/9/2014-34 zo dňa 03.12.2014.

3. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 9.7.2020 bolo zistené, že matka maloletého pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku v dvojtýždňových turnusoch, kde v čistom zarobí sumu 571,42 Eur. Otec maloletého pracuje od 15.06.2020 ako montážny pracovník v Nemecku vo firme Y., kde montuje protipožiarnu ochranu, jeho príjem je vo výške cca 11 Eur v hrubom na hodinu, za ubytovanie platí na noc sumu 25 eur. Matka na výživnom spätne od 15.09.2019 netrvala, rodičia uzavreli rod. dohodu v znení uvedenom vo výroku I. rozsudku.

4. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

9. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku výroku II. a III. nemožno podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva všetci účastníci konania účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku (I.), ktorým bola dohoda schválená odvolanie . (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie proti výroku I. , ktorým súd schválil rodičovskú dohodu môže podať len kolízny opatrovník maloletého, ktorý sa však tohto svojho práva po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdal (§ 368 CSP).