

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010356
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010356.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Martine JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 09.07.2020 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený
T. L. W., nar. XX.X.XXXX v T., bytom T., W. XXXX/X, P.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom čase dňa 18.01.2019 sa neoprávnene zmocnil platobnej karty ČSOB VISA Classic Študent debetná CL č. k. XXXX *. XXXX, vedenej k účtu J. G., číslo účtu: N. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorá bola súčasťou čiernej peňaženky zn. Adidas, patriacej J. G., ktorý bol v čase od 18:00 hod. do 24:00 h. vo P. na ul. W. W. X, v pohostinstve zv. „X.“, a s touto kartou následne vykonal celkovo 27 neoprávnených bezkontaktných platieb, nákupom rôzneho tovaru, a to v období od 19.01.2019 do 21.1.2019 u predajcov Darčeková predajňa -Vrútky, Essop Mima Martin, Minit Vrútky, ZSSK Vrútky, Kebab King Dávid Vrútky, ďalej v Lekárni Cyrila a Metoda Vrútky, Tevos drogeria Vrútky, Večiarka Kriváň - Lipovec, Coop Jednota 180 Vrútky, Tesco Stores Martin, v celkovej hodnote 119,74 eur, čím spôsobil J. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, okres O. O., škodu vo výške 119,74 eur,

t e d a

neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Za to s a o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 (jeden) rok, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/24/2019, zo dňa 09.05.2019, právoplatným dňa 09.05.2019, na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a per analogiam § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému T. L. W. ukladá povinnosť nahradiť J. G., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom Y. X, okres O. O., škodu vo výške 119,74 eur (stodevätnásť eur a sedemdesiatštyri).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného J. G., so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.