

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/1308/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716204131  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5716204131.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B.V., so sídlom: Strawinskylaan 933, 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 57279667, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. , so sídlom: 1. mája 173/11, Trenčín 911 01, IČO: 47 234 679, proti povinnému: O. A., D.. XX.XX.XXXX, D. N.: I.. N.. U. XXX/XX, O., R. W.V.: XX.XX.XXXX, o vymoženie uloženej povinnosti 1334,68 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Hildegardy Laclavíkovej, so sídlom Exekútorského úradu Slovenská 52, 08001 Prešov, pod sp. zn. EX 762/2016 vyhlasuje za n e p r í p u s t n ú.

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora: JUDr. Hildegardy Laclavíkovej, so sídlom Exekútorského úradu Slovenská 52, 08001 Prešov, pod sp. zn. EX 762/2016 z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n ů do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradíť súdnemu exekútorovi JUDr. Laclavíkovej Hildegarde, so sídlom Exekútorského úradu Slovenská 52, 08001 Prešov, trovy exekúcie vo výške 39,83 €.

### odôvodnenie:

1. Exekučné konanie sa začalo na exekútorskom úrade JUDr. Hildegardy Laclavíkovej, so sídlom Exekútorského úradu Slovenská 52, 08001 Prešov dňa 07.04.2016. Okresný súd Martin poverením č. 5506122308 zo dňa 19.04.2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Hildegardu Laclavíkovú na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1334,68 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie na základe platobného rozkazu Okresného súdu Martin č. 5C/377/2015 - 51 zo dňa 20.10.2015.

2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 28.06.2018 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný zomrel ako nemajetný. Súdny exekútor si zároveň uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 €.

3. Súd kontrolou spisového materiálu a vykonanou lustráciou zistil, že povinný zomrel dňa 20.03.2016. Povinný zomrel pred začatím exekúcie, ktorá sa začala dňa 07.04.2016 podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie na exekútorskom úrade JUDr. Hildegardy Laclavíkovej.

4. V zmysle § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

5. V zmysle § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. V zmysle § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení povinný v čase začatia exekúcie nemal procesnú subjektivitu, resp. spôsobilosť na práva a povinnosti na základe čoho súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú.

9. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd exekúciu zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

12. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Hildegardy Laclavíkovej pod sp. zn. EX 762/2016 zastavil z dôvodu, že súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú, pretože povinný zomrel pred začatím exekučného konania.

13. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

14. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku (1) Trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel. (5) Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

16. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie proti osobe, ktorá pred podaním návrhu zomrela zaviniť zastavenie exekúcie a preto je povinný v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 203 ods. 1 znášať náhradu trov exekúcie.

17. V zmysle ustanovenia § 200 Exekučného poriadku súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, pozostávajúce z odmeny a 20 % dane z pridanej hodnoty, spolu v sume 39,83 eur.

18. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti podľa ustanovenia § 14 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len Vyhl. č. 288/1995 Z.z.) v minimálnej výške 33,19 eura.

19. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty vo výške 6,64 eur. Vzhľadom na skutočnosť známu súdu z jeho úradnej činnosti, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku aj náhradu

uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 Eur zo základu tvoreného vyúčtovanou minimálnou odmenou.

20. V zmysle citovaného ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku súd zaviazal na zaplatenie odmeny súdneho exekútora a náhrady hotových výdavkov oprávneného v priznanej výške 39,83 eur, nakoľko ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

21. Súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú, zastavil ju a zároveň rozhodol o trovách exekúcie. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 39,83 €. Súd v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku. uznesenia odvolanie n i e j e prípustné.