

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/76/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204251  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120204251.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého: P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., dieťa rodičov: matka - W. M. U., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom XXX X. F. - Z. F., t. č. XXX/X E. - Z. F. a otec - P. D., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom O. XXXX/XX, X., t. č. P. XX, V., zastúpeného Mgr. Petrom Hargašom, advokátom so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci rozšírenia styku počas prázdnin, vo veci uloženia informačnej povinnosti a vo veci uloženia povinnosti matke odovzdať pas, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a t o t o neodkladné opatrenie:

„Otec má právo stretávať sa s maloletým P. D., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin 2020 nasledovne:

- od 17.07.2020 od 09:00 hod. do 19.07.2020 do 18:00 hod.,
- od 31.07.2020 od 09:00 hod. do 02.08.2020 do 18:00 hod.,
- od 14.08.2020 od 09:00 hod. do 16.08.2020 do 18:00 hod.,
- a od 28.08.2020 od 09:00 hod. do 30.08.2020 do 18:00 hod..

Matka je povinná v určený čas maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska a v určenom čase maloleté dieťa prevziať od otca v mieste svojho bydliska. Otec je povinný maloleté dieťa prevziať od matky v určenom čase v mieste bydliska matky a v určenom čase maloleté dieťa odovzdať matke v mieste bydliska matky.

Počas výkonu tohto neodkladného opatrenia sa do 31.08.2020 nebude uplatňovať úprava styku otca s maloletým v zmysle rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017.“

II. Návrh otca vo veci rozšírenia styku počas prázdnin sa vo zvyšku z a m i e t a .

III. Matke W. M. U. s a u k l a d á povinnosť písomne (listom) alebo e-mailom informovať otca P. D. vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v každom kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého P. D., nar. XX.XX.XXXX, najmä o zmene zdravotného stavu maloletého, absolvovaných kontrolách a vyšetreniach maloletého.

IV. Návrh otca vo veci uloženia povinnosti matke odovzdať pas sa z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2020 sa otec maloletého domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol rozšírený jeho styk s maloletým počas letných prázdnin 2020 v zmysle jeho návrhu. Ďalej sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke

maloletého informovať otca o zdravotnom stave maloletého, ako aj uložil povinnosť matke odovzdať otcovi pas maloletého pri odovzdaní dieťaťa.

2. Svoj návrh vo veci rozšírenia styku počas prázdnin odôvodnil tým, že otec má veľký záujem tráviť so synom viac času a chce s ním stráviť nerušene aspoň dva týždne počas letných prázdnin, a to v čase od 01.07.2020 od 09.00 hod. do 14.07.2020 do 18.00 hod. a v čase od 01.08.2020 od 09.00 hod. do 14.08.2020 do 18.00 hod.. Zdôraznil, že chce byť so synom oveľa viac ako mu to priznáva schválená rodičovská dohoda, za účelom čoho je otvorený aj dohode alebo ad-hoc vyhláseniu rodičov pred súdom, že počas letných prázdnin môže byť otec s maloletým viac. Otec považuje za mimoriadne dôležité, aby päťročný chlapec mohol tráviť viac času s otcom a ide o jedinečnú príležitosť ako môže otec preukázať nie len súdu, ale ja matke, že sa dokáže o dieťa riadne postarať a nehrozí mu žiadne nebezpečenstvo. Rozšírenie styku zdôvodnil aj tým, aby sa otec mohol reálne s maloletým sýkať a nahradiť mu aj čas, ktorý s ním nemohol byť počas prvej fázy pandémie COVID-19 (marec, apríl, máj). Mal za to, že pre súdne konanie je nevyhnutné, aby súd získal dostatočne množstvo informácií o schopnosti rodičov zabezpečiť starostlivosť pre dieťa a nerozhodovalo sa výlučne len na základe tvrdení matky alebo otca, ktoré nedokážu nahradiť skúmanie vhodného modelu starostlivosti pre dieťa. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia informačnej povinnosti otec zdôvodnil tým, že nemá dostatok informácií o zdravotnom stave o maloletom od matky a to napriek tomu, že neustále sa pýta na zdravotný stav mal. P. Matka ho vždy odkáže výlučne na zdravotnú dokumentáciu uloženú u lekára, čo spôsobuje mnohé ťažkosti, pretože otec sa musí neustále informovať u lekárov ohľadom zdravotného stavu P., čo zaťažuje najmä samotných lekárov. Je nemysliteľné, aby otec neustále kontaktoval lekárov, či sa zmenil zdravotný stav maloletého. Takéto dopytovanie zaťažuje hlavne samotných lekárov. Návrh vo veci uloženia povinnosti matke odovzdať pas otec odôvodnil skutočnosťou, že matka doposiaľ pas maloletého otcovi neodovzdala, vždy otcovi povedala, že nech si vybaví pas sám. Otec by si pas vybavil, bohužiaľ mal. P. je u otca iba cez víkendy, kedy polícia nevyhotovuje a ani nevydáva cestovné doklady.

3.1. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.2. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.4. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane najmä uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

3.5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

3.6. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

3.7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

3.8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

3.9. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

3.10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak

4. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Takéto opatrenie je neodkladným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať u účastníka konania nariadením neodkladného opatrenia, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

5. Súd z návrhu otca, obsahu spisového materiálu, obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 34P/227/2016 a sp. zn. 31P/260/2018 a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci rozšírenia styku otca s maloletým počas letných prázdnin je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Za daných okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi mal. P. v zmysle práva otca stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin v širšom rozsahu, ako je tomu počas bežného kalendárneho roka. Súd tu poukazuje na vyššie citované ustanovenie § 329 ods. 1 CSP. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. V štádiu nariadenia neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie vo vlastnom zmysle slova. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vychádza z tvrdení účastníkov a listín, ktoré sú súčasťou spisu, a to aj bez vyluču či vyjadrenia všetkých účastníkov vrátane kolízneho opatrovníka ako zástupcu dieťaťa.

6.1. Rozsudkom č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 tunajší súd okrem iného schválil dohodu rodičov o úprave styku s mal. P., podľa ktorej je otec oprávnený stykať sa s maloletým P. od 12.06.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08:00 hod. do nedele do 19:00 hod..

6.2. Preskúmaním obsahu pripojeného spisu má súd za zrejmé, že od vydania vyššie citovaného rozsudku sa otec už viackrát domáhal na Okresnom súde Trenčín rozšírenia úpravy styku s maloletým. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.11.2017 sa otec domáhal rozšírenia úpravy styku počas Vianočných sviatkov 2017. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/192/2017-29 zo dňa 20.12.2017 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci.

6.3. Návrhom zo dňa 22.11.2018 sa otec domáha zmeny zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému a uvedené konanie je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 31P/260/2018. Dňa 11.06.2020 sa v tejto veci uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito.

6.4. Návrhom zo dňa 17.12.2018 sa otec domáhal konania vo veci nezhody rodičov týkajúcej sa očkovania dieťaťa. Rozsudkom č. k. 31P/275/2018-32 zo dňa 04.02.2020 súd udelil súhlas namiesto matky s povinným očkovaním maloletého, vo zvyšku návrh otca zamietol.

6.5. Ďalším návrhom zo dňa 03.12.2018 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým počas Vianočných a silvestrovských sviatkov 2018. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/272/2018-38 zo dňa 21.12.2018 súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Otec dieťaťa sa voči rozhodnutiu odvolal a uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/11/2019-74 zo dňa 08.04.2019 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené.

6.6. Návrhom zo dňa 15.04.2019 sa otec maloletého opäť domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletým počas Veľkonočných sviatkov 2019 a jeho letnej dovolenky v zahraničí od 29.07.2019 do 05.08.2019. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/82/2019-5 zo dňa 23.04.2019 súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre nedostatok splnenia podmienky naliehavosti veci. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 27CoP/24/2019-20 zo dňa 30.05.2019

uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal otec maloletého dovolanie, ktoré bolo uznesením Najvyššieho súdu SR č. k. 5 Cdo 38/2020-69 zo dňa 28.05.2020 odmietnuté ako neprípustné, bez toho, aby sa najvyšší súd zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

6.7. Návrhom zo dňa 15.10.2019 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým počas Vianočných a silvestrovských sviatkov 2019. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 34P/194/2019-22 zo dňa 15.11.2019 súd aj tento návrh otca pre nesplnenie podmienky naliehavosti veci zamietol. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 17CoP/7/2020-39 zo dňa 18.02.2020 odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

6.8. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.12.2019 sa otec maloletého domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým od 25.01.2020 o 08:00 hod. do 26.01.2020 o 19:00 hod., aby sa maloletý mohol zúčastniť rodinnej oslavy. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/233/2019-20 zo dňa 22.01.2020 bol tento návrh otca zamietnutý ako nedôvodný, nakoľko opäť nebola splnená podmienka naliehavosti veci. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6CoP/17/2020-47 zo dňa 20.05.2020 odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Z uvedeného je tak zrejmé, že otec sa už niekoľko rokov snaží o rozšírenie styku s maloletým nad rámec doposiaľ platnej úpravy. Súd z vykonaného dokazovania nemal za preukázané, že realizáciu styku otca s maloletým počas nadchádzajúcich letných prázdnin by bolo možné ponechať vzájomnej dohode rodičov, naopak dospel k záveru, že je potrebná jeho ingerencia prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu, je pre zachovanie základných rodičovských práv a potrieb otca aktuálny styk otca s maloletým každý druhý týždeň počas víkendu len od soboty do nedele nepostačujúci počas letných prázdnin, kedy maloletý nenavštevuje žiadne školské zariadenie. Pokiaľ však ide o konkrétny rozsah rozšírenia styku počas letných prázdnin, súd s ohľadom na špecifické okolnosti daného prípadu, miesto bydliska otca, ale najmä vyjadrenia oboch rodičov a kolízneho opatrovníka na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 11.06.2020 vo veci sp. zn. 31P/260/2018, rozšíril styk otca s maloletým len o jeden deň k nepárnym víkendom, počas ktorých styk otca s maloletým doteraz prebieha podľa právoplatného rozhodnutia. Súd tak na rozdiel od návrhu otca, ktorý žiadal o úpravu styku aspoň dva týždne počas letných prázdnin, rozšíril styk otca s maloletým len mierne, nakoľko v prípade mal. P. je potrebné postupovať pomaly. Súd zastáva názor, že by nebolo v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, ktoré doposiaľ respáva u otca len jednu noc počas každého druhého víkendu, nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol styk otca s maloletým upravený podstatne širšie ako doteraz. Súd má na zreteli aj vykonateľnosť rozhodnutí o nariadených neodkladných opatreniach, ktorá nastáva dorúčením účastníkom. Styk otca s maloletým počas letných prázdnin 2020 tak bude začínať už v piatok o 09:00 hod. a bude končiť v nedeľu o 18:00 hod., pričom túto hodinu navrhol otec v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Takto rozšírený styk počas letných prázdnin považoval súd za súladný so záujmami mal. P. a rovnako zodpovedajúci základnej požiadavke neodkladného opatrenia, a to nevyhnutnej miere. Súd považuje záverom za potrebné poukázať na dočasnosť tejto úpravy, ktorá bude trvať iba do 31.08.2020, t. j. do skončenia letných prázdnin.

8. S ohľadom na rozhodnutie o rozšírení styku, ktorým súd vyhovel návrhu otca len čiastočne, zvyšok návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci rozšírenia styku, t. j. nad rámec súdom priznaného rozšírenia styku, výrokom II. tohto uznesenia zamietol.

9. Súd ďalej uvádza, že preskúmaním pripojených spisov mal za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia informačnej povinnosti matke. Otec osvedčil existenciu právnych vzťahov účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia v tejto veci a skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. Súd mal za to, že vzhľadom na problematiku komunikáciu medzi rodičmi, vznikajú problémy aj ohľadom informovania o zdravotnom stave maloletého. Otec má rovnaké právo ako matka, podieľať sa na výchove maloletého (počas upravenej doby styku), má právo na informácie o maloletom. Dieťa má teda právo na oboch rodičov. Preto súd rozhodol aj v záujme maloletého dieťaťa tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a matke uložil povinnosť jedenkrát mesačne informovať otca písomne alebo emailom o zdravotnom stave maloletého.

10. Výrokom IV. súd ďalej zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti matke odovzdať otcovi pas dieťaťa. Súd dospel k záveru, že v prípade realizácie rozšíreného styku v zmysle výroku II. tohto rozhodnutia, bude mať otec možnosť vybaviť maloletému druhý pas na príslušnom oddelení dokladov Policajného zboru.

11. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.