

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/89/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922010532  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7922010532.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. C., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a s poukazom na § 127 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.04.2023 sp. zn. 7T/13/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 27. apríla 2023 sp. zn. 7T/13/2023 obžalovaného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v Boleslawiec, Poľská republika, prechodne bez prihlásenia C. D. XXX/XX, E., podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod skutku obžaloby, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a s poukazom na § 127 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať tak, že:

- obvinený A. B. C. dňa 12.06.2022 v presne nezistenom čase v časovom rozmedzí približne od 18.30 hod. do 21.15 hod. v meste Kráľovský Chlmec na ul. B. po predchádzajúcom rozhovore s maloletou F. G., nar. XX.XX.XXXX, túto bez jej súhlasu chytil za ruku a nasadil na zadné sedačky spolujazdca do osobného motorového vozidla zn. Dodge Caliber s poľským evidenčným číslom OB8015C a následne vozidlo uzamkol, pričom ju bez jej súhlasu odviezol do obce Zátín na ul. Domoňa, kde vošiel s vozidlom na pozemok rodinného čomu s popis. č. XXX/XX, tam ju z vozidla ju držiac za ruku odviezol dnu do rodinného domu, kde sa s maloletou F. G., rozprával a nedovolil jej opustiť dom, pričom následne obvinený odišiel z domu na dvor k svojmu vozidlu a uzamkol za sebou vchodové dvere, aby zabránil odísť maloletej F. G. z domu preč, kde maloletá F. G., využila neprítomnosť obvineného, otvorila si plastové okno na chodbe a z domu ušla, pričom v čase okolo 04.00 hod. dňa 13.06.2022 bola táto na H. B. v obci Zátín, na základe vyhlásenej nezvestnosti vypátraná policajnou hliadkou,

oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, prokurátor do zápisnice zahlásil odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že okresný súd v Trebišove nezistil správne a úplne skutkový stav veci a pochybil v tom, že neuznal obžalovaného menom A. B. C. za vinného zo spáchania skutku obžaloby.

V danej veci po preskúmaní rozsudku a hlavne odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trebišov, sa s týmto nestotožňuje a zastáva názor, že obžalovaný A. B. C. svojim konaním uvedeným v skutku obžaloby naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1,

odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 127 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný súd v Trebišove nesprávne a nedostatočne vyhodnotil dôkazy, ktoré boli v rámci prípravného konania zabezpečené.

Poškodená F. G. bola vypočutá v rámci prípravného konania viackrát, pričom pri svojich výpovediach obžalovaného usvedčovala. Až pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 02.03.2023 však svoju usvedčujúcu výpoveď zmenila a uviedla, že nebola pravda, že ju v dome zatvoril a s obžalovaným išla dobrovoľne. K takto zmenenej pôvodnej výpovedi je potrebné uviesť, že poškodená F. G. je citovo naviazaná na obžalovaného, čo bolo preukázané v priebehu vyšetrovania. Potrebné je taktiež zdôrazniť, že predchádzajúce výpovede poškodenej boli bez prítomnosti obžalovaného a k modifikácii jej výpovede došlo až na hlavnom pojednávaní, teda keď poškodená vypovedala pred samotným obžalovaným. Na základe tejto citovej väzby je nutné považovať výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní za účelovú v snahe pomôcť obžalovanému a získať si jeho sympatie.

Navyše zo znaleckého posudku I. G., znalkyne z odboru psychológie vyplýva, že výpoveď poškodenej F. G. z prípravného konania je použiteľná pre účely trestného konania a jej výpoveď nie je výplodom fantázie. Na základe dôkazov z prípravného konania je teda evidentné, že obžalovaný sa spáchania skutku, ktorý je predmetom obžaloby, voči poškodenej skutočne dopustil.

Rovnako ani výpovede svedkov - policajtov Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec, J. D. a A. A. nie je možné považovať iba za reprodukovanie slov poškodenej F. G., nakoľko sa jedná o policajtov, ktorí boli s poškodenou bezprostredne po jej nájdení a vo svojich výpovediach opísali celý priebeh okolností, akým spôsobom bola nájdená a taktiež im poškodená stotožnila dom obžalovaného, v ktorom sa nachádzala a popísala miestnosť, kde bola držaná.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa mal akceptovať dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a vykonané na hlavnom pojednávaní v naznačenom smere a vysporiadať sa s nimi v rámci voľného hodnotenia dôkazov, čo by nepochybne viedlo k iným skutkovým a právnym záverom.

S poukazom na uvedené navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/, Trestného poriadku napadnutý rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/13/20 zo dňa 27.04.2023, čo do oslobodzujúceho výroku súdu vo vzťahu k obžalovanému menom A. B. C. a vec v súlade s ustanovením § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K podaným dôvodom odvolania prokurátora poskytla obhajoba vyjadrenie, v ktorom uviedla, že argumentácia prokuratúry je v celom rozsahu nesprávna. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, správne postupoval aj pri hodnotení dôkaznej situácie a vo veci aj správne rozhodol. V celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa, ktoré považuje za zákonné. Je potrebné uviesť, že obžaloba bola postavená prevažne na svedeckej výpovedi poškodenej, ktorú od počiatku označoval za nedôveryhodnú osobu, ktorá konala iba za účelom akejsi pomsty voči jeho osobe. Jej tvrdenia z prípravného konania sa vykonaným dokazovaním v priebehu vyšetrovania nepreukazovali, práve naopak, žiadne z jej tvrdení nenašli oporu vo vykonanom dokazovaní. Poškodená následne na hlavnom pojednávaní už nebola ďalej schopná klamlivo usvedčovať jeho osobu, a preto sa rozhodla vo veci uviesť pravdu, pričom učinila veľmi jasné a slobodné vyhlásenie, že jej tvrdenia z prípravného konania boli nepravdivé a vymyslené. Za takto zisteného skutkového stavu veci súd postupoval správne, keď ho spod obžaloby oslobodil, nakoľko vo veci neexistoval žiaden dôkaz, ktorý by ho usvedčoval zo skutku uvedeného v obžalobe.

Dôkaznú situáciu vo veci neboli spôsobilé zmeniť ani výpovede svedkov policajtov (Čopák a Lippi), ktorí mali poškodenú nájsť v obci Zátin. Z ich svedeckých výpovedí nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by ho usvedčovala zo spáchania trestného činu, ktorý bol predmetom obžaloby.

Na podklade odvolania prokurátora krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. poriadku okresný súd jasne a zreteľne vyložil, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a čo ho viedlo k oslobodzujúcemu výroku.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o záveroch okresného súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok ( I.ÚS 141/04 ) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

V prvom rade považuje krajský súd za potrebné uviesť, že súd I. stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci skutočne rozsiahle a vyčerpávajúce dokazovanie, na základe ktorého dospel k správny, zákonnému a kvalifikovane odôvodnenému právny názoru o oslobodení obžalovaného spod skutku obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por.

Rovnako ako súd I. stupňa aj krajský súd konštatuje, že predmetnú trestnú vec pozná prakticky od úplného začiatku, keďže v prípravnom konaní sa dvaja členovia senátu zúčastnili na rozhodovaní o väzbe obvineného a následne po podaní obžaloby predmetný senát rozhodoval o zamietnutí sťažnosti prokurátora proti rozhodnutiu, ktorým okresný súd podľa § 238 ods. 4 Tr. por. s použitím § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. rozhodol o nahradení väzby obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností.

Z vykonaného dokazovania je aj podľa názoru krajského súdu zrejmé, že poškodená F. G. ako jediný priamy usvedčujúcu svedok v prípravnom konaní, následne v konaní pred súdom výslovne uviedla, že tak sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorého trestné stíhanie bolo zastavené prokurátorom ešte v prípravnom konaní, ako aj obmedzovanie osobnej slobody si iba vymyslela. Zároveň je z vykonaného dokazovania zrejmé, že všetky ďalšie svedecké výpovede vrátane svedka K. K. sú následne len reprodukováním toho, čo im mala povedať F. G..

Po preskúmaní svedeckej výpovede svedka K. K. sa krajský súd stotožnil s názorom súdu I. stupňa, že ani túto výpoveď nemožno považovať za dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaného zo spáchania skutku, z dôvodov, ktoré podrobne rozviedol okresný súd.

Zo znaleckých posudkov vykonaných a podrobne vyhodnotených súdom I. stupňa mal aj krajský súd preukázané, že nebola zistená vzájomná farebná zhoda medzi bavlnenými textilnými vláknami ako stopy zo sedadiel motorového vozidla obžalovaného a ružovými bavlnenými vláknami z pulóvra, ktorý patril F. G.. Rovnako z ďalšieho posudku kriminalistického a expertízneho ústavu je zrejmý záver, že na posteľnej plachte bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi, avšak DNA analýzou bolo zistené, že pôvodcom krvných stôp bola jedna a tá istá osoba ženského pohlavia, pričom F. G. je vylúčená ako pôvodca týchto krvných stôp, čo spochybňuje skutočnosť, že sa F. G. v dome obžalovaného nachádzala.

Zo znaleckého dokazovania je ďalej zrejmé, že obžalovaný nie je duševne chorý, netrpí žiadnou sexuálnou deviáciou a je heterosexuálne orientovaný s preferenciou somatosexuálne a psychosexuálne vyspelých žien, žiadne znaky pedofilnej proceptivity u neho zistené neboli.

Pokiaľ ide o znalecký posudok znalkyne z odboru psychológie PhDr. Fekeovej, na ktorý poukazuje prokurátor a z ktorého vyplýva, že výpoveď poškodenej F. G. nie je výplodom fantázie, považuje krajský súd za potrebné poukázať na ďalšie závery, vyplývajúce z tohto znaleckého posudku a to, že F. G. má celkovú úroveň mentálneho a psychického vývinu v kognitívnej oblasti v pásme podpriemeru. Celková úroveň mentálnej osobnostnej a afektívnej oblasti nezodpovedá jej fyzickému veku a populačnej

norme, ale je znížená. Časová orientácia nie je osvojená, nepozná hodinky, ani mesiace, nevie sa pohybovať na časovej osi. Zároveň poukazuje krajský súd aj na skutočnosť, že poškodená F. G. hovorila aj o pohlavnom styku, čo sa vykonaným dokazovaním nepotvrdilo na základe vyššie uvedených skutočností, navyše F. G. uvádzala, že F. mala mať pohlavný styk s inou osobou, s L..

V tejto súvislosti poukazuje aj krajský súd na konzistentné tvrdenia obžalovaného, že F. G. si všetko vymyslela, nakoľko sa do obžalovaného platonicky zaľúbila a on ju odmietol a že teda zo strany poškodenej ide o akýsi druh pomsty, či vyvolanie pozornosti, čo nemožno ani podľa názoru krajského súdu vylúčiť, a to vzhľadom na komunikáciu, predloženú obhajobou, ktorá je súčasťou spisového materiálu.

Názor prokurátora, že výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní je účelová v snahe pomôcť obžalovanému a získať si jeho sympatie na základe citovej väzby nie je podľa názoru krajského súdu dostatočne podložený vykonaným dokazovaním a naopak v danom prípade a za daných okolností nemožno vylúčiť práve argumentáciu obžalovaného, že F. G. si všetko vymyslela a to z dôvodu neopätovanej citovej väzby.

Rozhodnutie o vine musí byť založené na jednoznačných a ničím nespochybniteľných dôkazoch, ktoré vylučujú akokoľvek inú verziu, resp. pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a pre ktorý bola podaná obžaloba.

Takéto dôkazy však ani podľa názoru krajského súdu v predmetnej trestnej veci produkované neboli a preto záver okresného súdu spočívajúci v aplikácii ustanovenia § 285 písm. a/ Tr. por. a teda oslobodení obžalovaného spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, je nevyhnutným dôsledkom vykonaného dokazovania.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.